Lietas arhīva Nr. K69-0556-19/2
ECLI:LV:KURT:2019:0920.11261096418.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 20.septembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Jānis Bumbieris,
piedaloties prokuroram Modrim Grīnvaldam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **un /pers. B/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas**, **Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas**.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (likuma redakcijā līdz 2019.gada 3.jūlijam), proti: 2018.gada 31.oktobrī /pers. A/ mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, vienojās ar /pers. B/ par mantu zādzības izdarīšanu no SIA ,,DEPO DIY " veikala Zemnieku ielā 22, Liepājā. Realizējot kopīgo noziedzīgo nodarījumu un rīkojoties saskaņoti, /pers. A/ un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, izdarīja zādzību sekojošā veidā: 2018.gada 31.oktobrī ap plkst.10:36, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, /pers. B/ paņēma 0,275 litra tilpuma pudeli alkoholisko kokteili ,,Brūklene vodka" 1,49 *euro* vērtībā un akumulatora triecienurbjmašīnu ,,Hitachi" 379,99 *euro* vērtībā, bet /pers. A/ paņēma elektroinstrumentu akumulatoru lādētāju ,,Bosch" 39,99 *euro* vērtībā un elektrisko skrūvgriezi ar skrūvju padevi ,,Hitachi" 290,66 *euro* vērtībā. Tad /pers. A/ un /pers. B/, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, aizgāja uz veikala āra iežogoto dārzu, kur /pers. B/ pārkāpa pāri žogam, tādā veidā izkļūstot no veikala telpām, bet /pers. A/ pārmeta pāri žogam viņa un /pers. B/ paņemtās veikalam piederošās mantas. Pēc kā /pers. A/ izgāja no veikala un kopā ar /pers. B/ ar nozagtajām mantām devās prom no veikala. Minētajā veidā /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolaupīja SIA ,,DEPO DIY " piederošās mantas 712,13 *euro* kopējā vērtībā.
Ar šādu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu (noziegums Nr.1).

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (likuma redakcijā līdz 2019.gada 3.jūlijam), proti: 2018.gada 31.oktobrī /pers. A/ mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, vienojās ar /pers. B/ par mantu zādzības izdarīšanu no SIA ,,DEPO DIY" veikala Zemnieku ielā 22, Liepājā. Realizējot kopīgo noziedzīgo nodarījumu un rīkojoties saskaņoti, /pers. A/ un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, izdarīja zādzību sekojošā veidā: 2018.gada 31.oktobrī ap plkst.15:20, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, /pers. B/ paņēma akumulatora daudzfunkciju instrumentu ,,Ferm" 53,32 *euro* vērtībā, akumulatora lādētāju ,,Li-ion" 53,32 *euro* vērtībā, akumulatora triecienskrūvgriezi ,,Hitachi" 404,79 *euro* vērtībā un gaismu atstarojošo aproci ar Latvijas simboliku 2,09 *euro* vērtībā, bet /pers. A/ paņēma polipropilēna diega kasetni filtram 0,97 *euro* vērtībā, akumulatora triecienurbjmašīnu ,,Hitachi" 158,88 *euro* vērtībā un skrūvgriežu un uzgaļu komplektu ,,Tactix" 34,10 *euro* vērtībā. Tad /pers. A/ un /pers. B/, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, aizgāja uz veikala āra iežogoto dārzu, kur /pers. A/ pārkāpa pāri žogam, tādā veidā izkļūstot no veikala telpām, bet /pers. B/ pārmeta pāri žogam viņa un /pers. A/ paņemtās veikalam piederošās mantas. Pēc kā /pers. B/ izgāja no veikala un kopā ar /pers. A/ ar nozagtajām mantām devās prom no veikala. Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolaupīja SIA ,,DEPO DIY" piederošās mantas 707,47 *euro* kopējā vērtībā.
Ar šādu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu (noziegums Nr.2).

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (likuma redakcijā līdz 2019.gada 3.jūlijam), mēģinājumu, proti: 2018.gada 3.novembrī /pers. A/ mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, vienojās ar /pers. B/ par mantu zādzības izdarīšanu no SIA ,,DEPO DIY" veikala Zemnieku ielā 22, Liepājā. Realizējot kopīgo noziedzīgo nodarījumu un rīkojoties saskaņoti, /pers. A/ un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, zādzību izdarīja sekojošā veidā: 2018.gada 3.novembrī ap plkst.13:53 /pers. A/ kopā ar /pers. B/ iegāja SIA ,,DEPO DIY" veikalā Zemnieku ielā 22, Liepājā. /pers. A/ un /pers. B/ paņēma sekojošas mantas – eklektrisko mikseri ,,Collmix" 339,99 *euro* vērtībā, elektrisko zobenzāģi ,,Hitachi" 266,77 euro vērtībā, elektrisko pulētāju ,,Hitachi" 230,99 *euro* vērtībā, elektrisko orbitālo slīpmašīnu ,,Hitachi" 121,94 *euro* vērtībā, bluetooth portatīvo skaņas sistēmu ,,S2-Camo Doping" 31,89 *euro* vērtībā, ausīs ievietojamās austiņas ,,Omega FH2111BL" 8,13 *euro* vērtībā, portatīvo akumulatoru ,,Havit Li-ion" 8,39 *euro* vērtībā, ausīs ievietojamās austiņas ,,Omega FH2111BL" 7,97 *euro* vērtībā, ausīs ievietojamās austiņas ar mikrofonu ,,JBL E15" 35,63 *euro* vērtībā, portatīvo akumulatoru ,,GPRP10ABBE- 2FBE1" 22,49 *euro* vērtībā un 2 akumulatora lādētājus ,,Hitachi" 191,38 *euro* vērtībā (viena vērtība 95,69 *euro*). Minētās preces /pers. A/ un /pers. B/ salika divos iepirkuma grozos un aiznesa līdz veikala āra iežogotajam dārzam, lai, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, preces nozagtu, pārmetot tās pāri žogam. Tomēr noziegumu līdz galam neizdarīja no viņiem neatkarīgu iemeslu dēļ, jo pamanīja veikala ārpusē stāvošo apsardzes automašīnu un to, ka viņi tiek novēroti. /pers. A/ un /pers. B/ paņemtās preces atstāja veikala āra iežogotajā dārzā un izgāja no veikala, kur veikala apsardzes darbinieki viņus aizturēja. Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, mēģināja nolaupīt SIA ,,DEPO DIY" piederošās mantas 1265,57 *euro* kopējā vērtībā.
Ar šādu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu (noziegums Nr.3).

Motīvu daļa

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā visos noziegumos pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta otrās daļas un 175.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Kā arī apsūdzētie pilnībā atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Pārējie lietas dalībnieki pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņu darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta otrās daļas un 175.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta – ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 53.pantu, attiecībā uz apsūdzēto izdarīto Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ņem vērā apsūdzēto izdarīto darbību raksturu un ar tām radīto kaitējumu, noziedzīgā nodoma realizēšanas pakāpi un iemeslus, kuru dēļ noziedzīgais nodarījums netika izdarīts līdz galam. Apsūdzētie faktiski bija izdarījuši visu no viņiem atkarīgo, lai zādzības izdarīšanu pabeigtu, taču noziedzīgo nodarījumu līdz galam neizdarīja no viņiem neatkarīgu iemeslu dēļ, jo pamanīja veikala ārpusē stāvošo apsardzes automašīnu un to, ka viņi tiek novēroti, tādēļ paņemtās preces viņi atstāja veikala āra iežogotajā dārzā un izgāja no veikala, kur veikala apsardzes darbinieki viņus aizturēja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarījuši divus smagus noziegumus un viena smaga nozieguma mēģinājumu.

Apsūdzētais /pers. A/ iepriekš sodīts 3 reizes (lietas 113.-115.lapa), pēdējo reizi ar Talsu rajona tiesas 2016.gada 29.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 55.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, ar piespiedu darbu uz 320 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 9 mēnešiem 4 dienām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 10.decembrī, sods un papildsods izciests. Apsūdzētais /pers. A/ 3 reizes administratīvi sodīts, ir aktīvas sodāmības (lietas 116.lapa), vidējā izglītība. Pēc paša sniegtās informācijas tiesas sēdē – šķīries, 2 bērni (dzīvo šķirti pie bērnu mātes), strādā celtniecībā ar 500 *euro* darba algu, no kuras labprātīgi bērnu uzturam maksā 250 *euro* ik mēnesi.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošos datus – pēc iepriekšējās sodāmības iekārtojies darbā, labprātīgi maksā uzturlīdzekļus un jaunus noziegumus nav izdarījis, tiesa rod iespēju apsūdzētajam par katru inkriminēto noziegumu sodu noteikt sodu piespiedu darba veidā. Tiesa uzskata, ka naudas sods /pers. A/ nav nosakāms, jo tas skartu bērnu intereses uz uzturlīdzekļu saņemšanu. Savukārt, īslaicīgas brīvības atņemšanas sods un brīvības atņemšanas sods, ievērojot apsūdzētā pašreizējo pozitīvo uzvedību un resocializāciju, būtu nesamērīgi bargs sods. Panta sankcijā paredzētā iespējamā mantas konfiskācija nav piemērojama, jo apsūdzētā rīcībā esoša manta nav apjausta.

Nosakot soda mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus. Par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – tas, ka visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Konstatējot par katru noziegumu vienu atbildību mīkstinošu apstākli un divus atbildību pastiprinošus apstākļus, sods nav nosakāms minimālā apmērā. Ņemot vērā minēto, par katru noziegumu piespiedu darba sods nosakāms tuvāk maksimālam apmēram, ievērojot attiecīgā nodarītā kaitējuma apmēru.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa arī ņem vērā visu iepriekš minēto, un rod iespēju piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu, ievērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais /pers. A/ no 2018.gada 3.novembra līdz 2018.gada 5.novembrim pavadījis aizturēšanā (lietas 52.,53.lapa), bet 2018.gada 5.novembrī viņam piemērots drošības līdzeklis – pietiekšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 55.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, aizturēšanā pavadītais laiks ieskaitāms piespiedu darba soda laikā.

Apsūdzētais /pers. B/ iepriekš sodīts 8 reizes (lietas 117.-122.lapa), pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punkta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem 10 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 24.aprīlī, un no 2019.gada 24.maija apsūdzētais izcieš sodu ieslodzījuma vietā. Iepriekš /pers. B/ sodīts arī administratīvi, kopumā 36 reizes, ir daudzas aktīvas sodāmības, jo nav nomaksāti naudas sodi (lietas 123.lapa). Pēc paša sniegtās informācijas tiesas sēdē – ir 3 nepilngadīgi bērni. Kā apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošu apstākli tiesa ņem vērā arī to, ka viņš neieradās uz tiesas sēdi (lietas 104.lapa), un par savas neierašanās iemesliem tiesai netika ziņojis. Kā rezultātā krimināllietas iztiesāšana tika atlikta, pieņemot lēmumu par viņa piespiedu atvešanu uz tiesu (lietas 106.lapa). Minēto tiesa ņem vērā kā apsūdzētā personību raksturojošu apstākli.

Nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Tiesas ieskatā par visiem pašreiz inkriminētiem noziegumiem apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Apsūdzētajam /pers. B/ nav regulāru ienākumu, viņš nav maksājis arī piemērotos administratīvos naudas sodus, līdz ar to viņam nav nosakāms naudas sods. Savukārt, piespiedu darba sods šajā gadījumā neatbilstu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītajam mērķim. Turklāt iepriekš piespriestais piespiedu darba sods /pers. B/ tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, jo labprātīgi viņš to nepildīja (lietas 117.-120.lapa). Ievērojot Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumus, nosacīta notiesāšana /pers. B/ nav nosakāma. Panta sankcijā paredzētā iespējamā mantas konfiskācija nav piemērojama, jo apsūdzētā rīcībā esoša manta nav apjausta.

Nosakot soda mēru /pers. B/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus. Par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. B/, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. B/, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (šos noziegumus /pers. B/ izdarījis neizciesta soda un nedzēstas sodāmības laikā pēc Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma), kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – tas, ka visi šie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Konstatējot par katru noziegumu vienu atbildību mīkstinošu apstākli un divus atbildību pastiprinošus apstākļus, sods nosakāms virs brīvības atņemšanas soda panta sankcijas minimālā apmēra, ievērojot katra nozieguma nodarītā kaitējuma apmēru.

Nosakot /pers. B/ sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, tiesa, ievērojot atbildību mīkstinošo apstākli, rod iespēju piemērot daļēju saskaitīšanas principu sodam pēc noziedzīgu nodarījumu kopības.

/pers. B/ nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošos datus, to, ka viņš sistemātiski turpina izdarīt jaunus noziegumus, tiesa nerod iespēju piemērot daļējas saskaitīšanas principu galīgam sodam pēc spriedumu kopības. Tādējādi, ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.marta spriedumu piespriestais sods pilnīgi pieskaitāms

nosakāmajam sodam šajā lietā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma. Kā redzams no Sodu reģistra ziņām (lietas 117.-121.lapa) soda izciešana pēc iepriekšējā sprieduma uzsākta 2019.gada 24.maijā. Tādējādi, laika periods no 2019.gada 24.maija līdz sprieduma taisīšanai šajā lietā ieskaitāms soda laikā kā izciestais sods.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais /pers. B/ no 2018.gada 3.novembra līdz 2018.gada 5.novembrim pavadījis aizturēšanā (lietas 66., 67.lapa), bet 2018.gada 5.novembrī viņam piemērots drošības līdzeklis – pietiekšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 68.lapa). Lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis grozāms uz apcietinājumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu. Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, aizturēšanā pavadītais laiks ieskaitāms soda laikā.

Pirmstiesas procesā cietušais SIA „DEPO DIY" pieteica kompensāciju par mantisko zaudējumu kopsummā par 1260,72 *euro* apmērā (lietas 34.lapa). Šis cietušajam nodarītais zaudējums ir tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto noziedzīgo rīcību. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Cietušais pieteicis kaitējuma kompensāciju atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351., 352.pantam. Apsūdzētie pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā un arī tiesa uzskata, to par pamatotu un pierādītu. Pieteiktā kompensācija ir piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu – materiālā kaitējuma segšanai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietiskie pierādījumi – 4 CD-R diski (lietas 216.lapa), kas glabājas pie lietas – uzglabājami pie krimināllietas kā dokumenti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 524., 527.pantu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo, trešo un piekto daļu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.1) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 270 (divi simti septiņdesmit) stundām.

Atzīt /pers.A/par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.2) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām.

Atzīt /pers.A/ par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.3) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbu uz 420** (četri simti divdesmit) **stundām**.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un papildu drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks 2 (divas) dienas – no 2018.gada 3.novembra līdz 2018.gada 5.novembrim.

Spriedumu izpilda Valsts probācijas dienests pēc tā stāšanās likumīgā spēkā. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu notiesātajam ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.1) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.2) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā (noziegums Nr.3) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnīgi pieskaitīt ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.marta spriedumu piespriesto sodu un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu 3** (trīs) **mēnešiem 10** (desmit) **dienām**.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – grozīt uz apcietinājumu, nekavējoties apcietinot viņu. Apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Šī soda izciešanas termiņa sākumu /pers. B/ skaitīt no 2019.gada 20.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks 2 (divas) dienas – no 2018.gada 3.novembra līdz 2018.gada 5.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. B/ ieskaitāms izciestais sods pēc iepriekšējā sprieduma – 13 (trīspadsmit) dienas, laika periods no 2016.gada 16.novembra līdz 2016.gada 17.novembrim, un laika periods no 2019.gada 24.maija līdz 2019.gada 19.septembrim.

Spriedumu par /pers. B/ apcietināšanu nosūtīt izpildei attiecīgai ieslodzījuma vietai.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ **SIA „DEPO DIY" labā** kompensāciju par mantisko zaudējumu **1260,72 *euro*** (viens tūkstotis divi simti sešdesmit *euro* 72 centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietiskie pierādījumi – 4 CD-R diski – uzglabājami pie krimināllietas kā dokumenti.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 21.oktobra.

Tiesnesis J.Bumbieris