Lietas Nr. C33265614
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 25.augustā

Rīgas rajona tiesa tiesnese V.Puškundze

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 29.janvārī ar papildinājumiem 2014.gada 16.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Rīgas ūdens" (turpmāk arī –prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/ prasītāja un atbildētāja noslēdza līgumu par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu. Saskaņā ar līgumu, prasītāja apņēmās /adrese/ piegādāt atbildētājai dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto rēķinu kārtību. Prasītāja pildīja līgumu, piegādājot atbildētājai /adrese/ dzeramo ūdeni un pieņemot pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Prasītāja saskaņā ar līgumu, par sniegtajiem pakalpojumiem izrakstīja un nosūtīja uz līgumā norādīto adresi līdz nākošā ceturkšņa pirmā mēneša 15.datumam atbildētājai apmaksai rēķinus, atbilstoši sniegto pakalpojumu apjomam un pakalpojumu tarifiem, kuri apstiprināti ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Prasītāja norādīja atbildētājai apmaksai katrā rēķinā kārtējā perioda un kopējo summu apmaksai par iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja, saskaņā ar līguma noteikumiem, apņēmās samaksāt katru prasītājas izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā, bet ne vēlāk, kā līdz mēneša 25.datumam. Atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu līdz /datums/, rēķinu Nr./numurs/, Nr./numurs/, Nr./numurs/ un Nr./numurs/ apmaksu. Saskaņā ar /datums/ prasītājas izrakstīto un atbildētājai nosūtīto rēķinu Nr./numurs/, ar apmaksas termiņu /datums/, atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem, periodā līdz /datums/Ls 205,45. Tāpat norādīts, ka puses ir vienojušās, ka pretenzijas par rēķinu atbildētājai jāiesniedz mēneša laikā, bet šādas pretenzijas vai iebildumi no atbildētājas puses nav saņemti. Atbildētāja minēto parādu nav samaksājusi, kā arī nav reaģējusi uz prasītājas nosūtītajiem atgādinājumiem un brīdinājumiem par parāda samaksu.

Vēlāk 2014.gada 16.jūlijā tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka atbildētāja pēc civillietas ierosināšanas nav joprojām veikusi maksājumus parāda samaksai. Atbildētāja ir apņēmusies saskaņā ar /datums/noslēgto līgumu Nr./numurs/ maksāt prasītājam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Atbildētāja nav samaksājusi prasītājam līgumsodu par maksājumu kavējumiem no /datums/līdz /datums/, kopsummā 111,91 euro apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1652. pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1720.panta 2.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109.pantu, prasībā lūgts piezīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 292,33 *euro* apmērā, līgumsodu 111,91 *euro* apmērā, valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda neatmaksātās summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikuma veidlapā lūgts prasību izskatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem atbildētājai 2014.gada 6.februārī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 33.lapa).

2014.gada 26.jūnijā atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu, sākot ar 2014.gada 25.augustu (lietas 36.lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi, tāpēc tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka atbildētāja nav saņēmusi tiesas dokumentus, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav izteikušas noraidījumu tiesnesei.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma prasītājas norādītājā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm nav strīda par to, ka prasītāja nodrošinājusi atbildētājai piederošajam īpašumam pakalpojumus- piegādājusi dzeramo ūdeni un pieņēmusi pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

Ar lietas materiāliem pievienoto līguma kopiju (lietas 9.-10.lapa) pierādīts, ka SIA „Rīgas ūdens" un atbildētāja /datums/noslēdza Līgumu Nr./numurs/ par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu. Atbildētāja minēto līgumu nav apstrīdējusi.

Ar noslēgtā līguma 1.2.punktu prasītāja apņēmās atbildētājai sniegt dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā klienta novadītos notekūdeņus. Savukārt atbildētāja saskaņā ar līguma 1.3.punktu apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, atbildētāja apņemas katra ceturkšņa pēdējā mēneša 20.-30.datumā nolasīt visu pakalpojumu sniedzēja noplombēto ūdens patēriņa skaitītāju rādījumus un tā paša ceturkšņa pēdējā mēneša 20.-30. datumā, tos paziņot pakalpojumu sniedzējam pa tālruni. Savukārt ar līguma 4.1. punktu pielīgts, ka par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbildētāja norēķinās katru ceturksni saskaņā ar spēkā esošiem tarifiem, kuri apstiprināti LR normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar līguma nosacījumiem atbildētāja ir iepazinusies, ko apliecina viņas atveidotais paraksts līgumā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka prasītāja ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi pilnā apmērā un sniedza atbildētājai līgumā noteiktos pakalpojumus. Atbildētāja nav apstrīdējusi faktu, ka prasītāja viņas īpašumu nodrošināja ar dzeramo ūdeni un pieņēma pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

No lietas materiāliem pievienotā rēķina Nr./numurs/, kas izrakstīts /datums/, redzams, ka atbildētājas parāds ir 205,45, jeb 292,33 *euro* (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētāja nav pildījusi savus pienākumus un nav pilnībā samaksājusi par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem. No lietas materiālos esošajiem rēķiniem, redzams, ka atbildētāja veikusi tikai daļēju rēķinu samaksu (lietas 12.-15.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā pieprasījuma parāda atmaksai un uzaicinājuma parādu labprātīgai samaksai, redzams, ka atbildētāja ir aicināta labprātīgi samaksāt parādu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka atbildētāja nav ne apstrīdējusi prasības pamatotību, ne iesniegusi lietā pierādījumus, ka samaksa ir izdarīta, līdz ar ko ir secināms, ka prasība par parāda 292,33 euro apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 111,91 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus. Civillikma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No minētās tiesību normas izriet, ka pienākumu maksāt līgumsodu un tā apmēru puses pielīgst līgumā. Tiesa konstatē, ka pienākums maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, pusēm pielīgts līguma 4.8.punktā.

No prasības pieteikuma papildinājumos norādītā izriet, ka prasītājas lūgtais līgumsoda apmērs ir aprēķināts par laika periodu no /datums/līdz /datums/un tas par šo periodu sastāda 111,91 *euro* apmērā.

Parakstot Līgumu atbildētāja atzina līgumu un tā nosacījumus sev par saistošiem.

No Rēķina Nr./numurs/, kas izrakstīts /datums/, redzams, ka ir aprēķināts līgumsods Ls 78,65 jeb 111,91 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka noslēgts līgums atbildētājai ir saistošs un atbildētāja ilgstoši nav pilnībā maksājusi par pakalpojumiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai rodas pienākums maksāt arī līgumsodu. Tiesa secina, ka likumā noteiktā kārtībā atbildētāja nav apstrīdējusi parāda, tai skaitā līgumsoda, apmēru, līdz ar to tiesa minētos faktus atzīst par pierādītiem

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Līdz ar minēto, tiesa atzīst prasību par pamatotu un pierādītu un no atbildētājas piedzenams līgumsods 111,91 *euro* apmērā par laika periodu no /datums/līdz /datums/.

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistības izpildei ar prasītāju, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, to nav apstrīdējusi pati atbildētāja. Ievērojot minēto, tiesa, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atzīst par pierādītu un apmierināmu prasītājas prasību par pamatparāda 292,33 *euro* apmērā un līgumsoda 111,91 *euro* apmērā piedziņu.

Prasītāja lūdz tiesu atzīt viņai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no nenomaksātās piedzenamās naudas summas.

Ceļot prasību tiesā prasītāja samaksāja valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.-8.lapa) apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42., 96., 97., 193., 195., 204.[1] , 208. [1] pantu, tiesa

nosprieda :

SIA „Rīgas ūdens” maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas ūdens”, reģistrācijas numurs 40103023035, pamatparādu 292,33 *euro* apmērā, līgumsodu, aprēķinātu par laika periodu no /datums/līdz /datums/111,91 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet pavisam kopā **piedzīt 480,08 *euro* (četri simti astoņdesmit euro 08 centi) apmērā.**

Noteikt SIA „Rīgas ūdens” reģistrācijas Nr. 0103023035, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt /pers.A/, termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze