Lietas Nr. C28254516
Lietas arhīva Nr. C-2545-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 23.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Sertifikācijas un testēšanas centrs" maza apmēra prasībā pret SIA "VNV Finance" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 9.maijā Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Sertifikācijas un testēšanas centrs" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret SIA "VNV Finance" (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2015. gada 1. septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza dzīvojamo telpu īstermiņa īres līgumu un nav apmaksājis trīs rēķinus par kopējo summu 1419,50 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1662., 2223.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 1419,50 EUR, kas sastāv no pamatparāda, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus.

2016.gada 17.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 15.jūnijam, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētājs tiesai nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2016.gada 6.jūlijā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 1. septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza dzīvojamo telpu īstermiņa īres līgumu. Līguma 1.2. punkts nosaka, ka par telpu lietošanu īrnieks izīrētājam maksā vienu reizi mēnesī piecu dienu laikā pēc saņemtā rēķina īres maksu.

Atbildētājs nav apmaksājis 2015. gada 30. septembra rēķinu Nr. 660, -552,50 EUR apmērā, 2015. gada 30. oktobra rēķinu Nr. 734, -680,00 EUR apmērā, 2015. gada 30. novembra rēķinu Nr. 812, - 187,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs ļaunprātīgi izvairās no rēķinu apmaksas par saņemtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, līdz ar to atbildētājs ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu atbildētāja parādu pret prasītāju par neapmaksātajiem rēķiniem 1419,50 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 212,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,15 EUR, kopā 218,08 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 8,05% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "VNV Finance", reģistrācijas Nr. 40103880270, par labu Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Sertifikācijas un testēšanas centrs", reģistrācijas Nr.40003025542, parādu pēc neapmaksātajiem rēķiniem par kopējo summu 1419,50 EUR apmērā un tiesas izdevumus 218,08 EUR, kopā 1637,58 EUR (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit septiņi *euro*, 58 centi).

Noteikt Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Sertifikācijas un testēšanas centrs", reģistrācijas Nr.40003025542, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "VNV Finance", reģistrācijas Nr. 40103880270, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (1419,50 EUR).

Noteikt SIA "VNV Finance", reģistrācijas Nr. 40103880270, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 23.novembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis