Lietas arhīva Nr. CA-0008-18/14
ECLI:LV:VAT:2018:0409.C30687212.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2018.gada 9.aprīlī

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Bukavs
tiesneši I.Pinne un D.Lazdiņš
ar tiesas sēdes sekretāri B.Nīmani

piedaloties prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/pers. B/ Latvia" pilnvarotajam pārstāvim advokātam Andrim Pešudovam, atbildētājas /pers. D/ pilnvarotajam pārstāvim advokātam Agrim Eglītim, atbildētājai /pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/pers. B/ Latvia" prasībā pret /pers. E/, /pers. F/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, sakarā ar /pers. D/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Sākotnējā prasītāja - likvidējamā akciju sabiedrība (tālāk tekstā arī ? LAS) "Latvijas Krājbanka" iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā kopumā ar tā precizējumiem (1.sējuma 4.-6., 92., 139.-141.lietas lapas) prasītājas labā tiek lūgts:

1) piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 67454,67 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR un likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR; kā arī no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 46035,71 EUR līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR un likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR;

2) no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošā parāda summas no /pers. E/ un /pers. F/ neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret /pers. D/;

3) norādīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no /pers. E/ un /pers. F/ solidāri saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas; piedziņas neiespējamības gadījumā norādīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas saņemt no /pers. D/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 22.februārī starp akciju sabiedrību "Latvijas Krājbanka" un atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.RZ60-05-H-002, uz kura pamata atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/ tika izsniegts aizdevums 65000 EUR apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.1.punktu, tā mērķis ir iegādāties nekustamo īpašumu /Nosaukums B/, Skultes pagastā, Limbažu rajonā, kas sastāv no zemes gabala 6 ha, dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas, kā arī iegādātā īpašuma remonts. Aizdevums tika izsniegts /pers. E/ un /pers. F/ aizdevuma līguma 4.l. punkta kārtībā.

Saskaņā ar līguma 5.1.punktu atbildētājiem jāmaksā bankai procenti par aizdevuma lietošanu. Nolīgts, ka aizdevums atmaksājams pa daļām, ar aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu 2030.gada 20.februāri.

2005.gada 22.februārī prasītājas un /pers. E/ starpā noslēgts hipotēkas līgums Nr.RZ60-05-H-002-1, saskaņā ar kuru no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības tika nodrošinātas ar /pers. E/ piederošā nekustamā īpašuma /Nosaukums B/ ķīlu. Uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka.

Bez tā, 2005.gada 22.februārī prasītājas un /pers. E/ starpā noslēgts hipotēkas līgums Nr.RZ60-05-H-002-2, saskaņā ar kuru no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības tika nodrošinātas ar /pers. E/ piederošā nekustamā īpašuma - dzīvokļa Nr.11, /adrese/, ķīlu. Uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka.

Atbildētājas /pers.E/vīrs - atbildētājs /pers. F/, hipotēkas līgumos norādīja un apliecināja ar savu parakstu, ka piekrīt hipotēkas objektu ieķīlājumam un pārdošanai no aizdevuma līguma izrietošu prasītājas prasījumu segšanai saskaņā ar līguma noteikumiem.

2007.gada 15.janvārī starp pusēm noslēgta vienošanās par grozījumiem aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru aizdevuma pamatsummas atmaksa atlikta uz sešiem mēnešiem un atmaksas termiņš noteikts sākot ar 2007.gada 20.jūliju, noteikts maksājumu apmērs aizdevuma atmaksai.

2008.gada 20.jūnijā starp pusēm noslēgta vienošanās par grozījumiem aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru kapitalizēti kavētie un uzkrātie procenti par aizdevuma izmantošanu un līgumsods, bet kavētie pamatsummas maksājumi pievienoti neatmaksātās pamatsummas atlikumam, nosakot aizdevuma atlikumu uz vienošanās noslēgšanas dienu 67454,67 EUR apmērā. Ar noslēgto vienošanos puses pielīga, ka aizdevuma pamatsummas maksājumi netiek veikti līdz 2009.gada 5.janvārim, noteikts, ka aizdevuma atmaksai un procentu samaksai jāveic vienādi ikmēneša maksājumi.

Norādīts, ka prasītājas prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma ir nodrošinātas ar 2005.gada 24.februāra /pers. D/ personīgo galvojumu. Galviniece saskaņā ar Civillikuma 1692.-1715.pantu galvoja prasītājai par aizņēmējiem saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma atmaksu 65000 EUR apmērā, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Aizņēmēji savas saistības pret prasītāju nav pildījuši pienācīgā kārtā un apmērā, līdz ar ko prasītājs iesniedza pieteikumu par saistības

piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar 2011.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu lietā Nr.3- 12/203 2/06, atstāts bez izskatīšanas.

Pēdējā iemaksa saistību dzēšanai tika veikta 2009.gada 12.februārī 912,42 EUR apmērā, kas tika novirzīta daļējai līgumsoda dzēšanai. 2012.gada 11.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājiem reģistrētos pasta sūtījumus Nr.06-3-2/2336, un saskaņā ar līguma 9.2. punkta noteikumiem, paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no hipotekārā aizdevuma līguma ar 2012.gada 20.jūliju. Līdz ar to uz hipotekārā aizdevuma līguma izbeigšanas dienu 2012.gada 20.jūliju neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 67457,67 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 14776,05 EUR un līgumsods par kavētiem maksājumiem 19950,17 EUR.

Bez tā 2005.gada 1.augustā starp prasītāju un atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, kā aizņēmējiem, tika noslēgts hipotekārā aizdevuma līgums Nr.RZ60-05-H-504, uz kura pamata atbildētājiem tika izsniegts aizdevums 22700 EUR apmērā. Saskaņā ar līguma 1.2.punktu, tā mērķis ir nekustamā īpašuma rekonstrukcija. Aizdevums tika izsniegts atbildētājiem, pārskaitot aizdevumu saskaņā ar šī līguma noteikumiem pilnā apmērā.

Saskaņā ar līguma 1.9.punktu atbildētājiem jāmaksā bankai procenti par aizdevuma lietošanu. Par termiņā neatmaksāto aizdevumu un/vai procentiem par tā lietošanu līguma 1.16.punkts paredz aizņēmēja pienākumu maksāt līgumsodu 0,2% dienā no nokavētās summas. Nolīgts, ka aizdevums atmaksājams pa daļām, ar aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu 2030.gada 20.jūliju.

2007.gada 28.martā starp pusēm noslēgta vienošanās par grozījumiem hipotekārā aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru aizdevums palielināts par 20000 EUR un noteikts jauns aizdevuma mērķis - nekustamā īpašuma /Nosaukums B/, Skultes pagastā, Limbažu rajonā, rekonstrukcija, mainīta aizdevuma atmaksas kārtība un apmērs, nosakot, ka aizņēmējiem jāveic vienādi ikmēneša maksājumi aizdevuma atmaksai, nostiprināta hipotēka saskaņā ar noslēgto vienošanos.

2008.gada 20.jūnijā starp pusēm noslēgta vienošanās par grozījumiem hipotekārā aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru kapitalizēti kavētie un uzkrātie procenti par aizdevuma izmantošanu un līgumsods, bet kavētie pamatsummas maksājumi pievienoti neatmaksātās pamatsummas atlikumam, nosakot aizdevuma atlikumu uz vienošanās noslēgšanas dienu 46035,71 EUR apmērā. Ar noslēgto vienošanos puses pielīga, ka aizdevuma pamatsummas maksājumi netiek veikti līdz 2009.gada 5.janvārim, noteikts, ka aizdevuma atmaksai un procentu samaksai jāveic vienādi ikmēneša maksājumi.

2005.gada 1.augustā starp pusēm noslēgts hipotekārā aizdevuma līgums Nr.RZ60?05?H?504, ar kuru no hipotekārā aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības tika nodrošinātas ar /pers. E/ piederošā nekustamā īpašuma /Nosaukums B/, Skultes pagastā, Limbažu rajonā, ķīlu. Uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka.

Norādīts, ka prasītājas prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, ir nodrošinātas ar atbildētājas /pers. D/ 2005.gada 3.augusta personīgo galvojumu.

Galviniece saskaņā ar Civillikuma 1692.-1715.pantu galvoja prasītājai par aizņēmējiem saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma atmaksu, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.5.punktu aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2030.gada 20.jūlijs. Atbildētāji /pers.E/un /pers. F/ savas saistības pret prasītāju nav pildījuši pienācīgā kārtā un apmērā, līdz ar ko prasītāja iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar 2011.gada 3.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu atstāts bez izskatīšanas.

Pēdējā iemaksa saistību dzēšanai tika veikta 2009.gada 12.februārī 229,16 EUR apmērā, kas tika novirzīta daļējai līgumsoda dzēšanai. 2012.gada 11.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājiem reģistrētos pasta sūtījumus Nr.06-3-2/2335, un saskaņā ar līguma 9.2.punkta noteikumiem paziņoja par vienpusēju atkāpšanos ne hipotekārā aizdevuma līguma ar 2012.gada 2.jūliju. Līdz ar to uz hipotekārā aizdevuma līguma izbeigšanas dienu 2012.gada 2.jūliju neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 46035,71 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 7147,84 EUR un līgumsods par kavētiem maksājumiem 23083,15 EUR.

Ņemot vērā to, ka no aizdevuma līgumiem izrietošās parādsaistības nav izpildītas, prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1759.un 1760.pantu, ir tiesības saņemt likumiskos procentus atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem.

Norādīts, ka prasītāja ir izpildījusi visas no līgumiem izrietošās saistības, turpretī atbildētāji kavējuši vai nav veikuši aizdevuma līgumā pielīgtos maksājumus. Pēdējā iemaksa saistību daļējai dzēšanai veikta 2009.gada 12.februārī, kas liecina par atbildētāju rupju nedisciplinētību un nevēlēšanos pildīt savas saistības.

Ar pēdējiem precizējumiem prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim.

Prasība, ņemot vērā arī vēlākos precizējumus, pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1672., 1674., 1683., 1692, 1695.-1696., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1760., 1765., 1923., 1943.pantu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu prasība apmierināta daļēji (1.sējuma 168.-181.lietas lapas).

Ar pirmās instances tiesas spriedumu nospriests:

- piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ par labu LAS "Latvijas Krājbanka" 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 67454,67 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR, kopā piedzenot 108240,57 EUR;

- piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ par labu LAS "Latvijas Krājbanka" 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 46035,71 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR, kopā piedzenot 84514,76 EUR;

- noteikt LAS "Latvijas Krājbanka" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 46035,71 EUR 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504, un no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 67454,67 EUR 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-002 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

- noteikt LAS "Latvijas Krājbanka" tiesības parāda piedziņas pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 no /pers. E/, /pers. F/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. D/;

- noteikt LAS "Latvijas Krājbanka" tiesības parāda piedziņas pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504

no /pers. E/, /pers. F/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. D/ 22700 EUR apmērā;

- pārējā daļā prasību noraidīt;

- piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ par labu valstij valsts nodevu 1986,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 EUR, nosakot, ka dokuments, kas apliecina iepriekš minētā maksājuma veikšanu, ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā, piedziņas no /pers. E/ un /pers. F/ neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu par labu valstij piedzīt no /pers. D/;

- noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Apmierinot prasību iepriekš norādītajā apmērā, pirmās instances tiesas spriedumā norādīts sekojošais.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

2005.gada 22.februārī AS "Latvijas Krājbanka", kā aizdevējs, un /pers. E/ un /pers. F/, kā aizņēmēji, noslēdza aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-002, saskaņā ar kura 1.1.punktu, 2.punktu un 3.punktu prasītāja apņēmās piešķirt atbildētājiem, un atbildētāji apņēmās pieņemt naudas aizdevumu 65000 EUR apmērā nekustamā īpašuma, kas sastāv no 6 ha zemes gabala, uz kura atrodas dzīvojamā māja un saimniecības ēka, kas atrodas /Nosaukums B/ Skultes pagastā Limbažu novadā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2030.gada 20.februāris. Par aizdevuma izmantošanu atbildētāji /pers. E/ un /pers. F/ apņēmās maksāt procentus, atbilstoši līguma 5.1.punktā noteiktajam procentu likme tiek noteikta kā procentu mainīgās daļas un nemainīgās daļa summa. Uz līguma parakstīšanas dienu procentu likmes mainīgā daļa ir 2,14 %, bet nemainīgā daļa visa šā līguma darbības laikā ir 3,98 %. Procentu likmes mainīgā daļa tiek noteikta kā triju mēnešu starpbanku kredītu procentu likmju indeksa LIBOR vērtība dienā, kad prasītājs pieņēmis lēmumu par aizdevuma piešķiršanu.

2005.gada 22.februārī starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. E/ kā ieķīlātāju tika noslēgts hipotēkas līgums Nr.RZ60-05-H-002-1, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. E/ ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošu nekustamo īpašumu, kurš sastāv no zemes gabala 6 ha, uz kura atrodas dzīvojamā māja un saimniecības ēka, kas atrodas /Nosaukums B/ Skultes pagastā Limbažu novadā, ierakstīts Skultes pagasta Zemesgrāmatas nodalījumā Nr.891, apzīmējums kadastra Nr./numurs B/, lai nodrošinātu prasījumu, kas var rasties no 2005.gada 22.februārī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 par aizdevuma 65000 EUR izsniegšanu aizņēmējiem /pers. E/ un /pers. F/.

2005.gada 22.februārī starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. E/ kā ieķīlātāju tika noslēgts hipotēkas līgums Nr.RZ60-05-H-002-2, saskaņā, ar kuru atbildētāja /pers. E/ ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošu nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.11, /adrese/, ierakstītu Valsts zemes dienesta Rīgas pilsētas nodaļā, apzīmējums kadastrā Nr.0100 325 0681, lai nodrošinātu prasījumu, kas var rasties no 2005.gada 22.februārī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 par aizdevuma 65000 EUR izsniegšanu aizņēmējiem /pers. E/ un /pers. F/.

Atbildētājs /pers.F/minētajos hipotēkas līgumos norādīja un apliecināja ar savu parakstu, ka piekrīt hipotēkas līgumu objektu ieķīlājumam un pārdošanai no aizdevumu līgumu izrietošu prasītāja prasījumu segšanai, saskaņā ar šī līguma vai pilnvarojuma līguma noteikumiem.

2007.gada 15.janvārī AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. E/ un /pers. F/ noslēdza vienošanos par grozījumiem 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60?05?H-002, kurā līdzēji fiksēja, ka uz 2007.gada 15.janvāri izsniegtās aizdevuma summas atlikums sastāda 62743,10 EUR un vienojās izteikt līguma 6.2.punktu citā redakcijā, nosakot, ka aizdevuma atmaksa jāuzsāk 2006.gada 20.martā un ka maksājumi aizdevuma atmaksai līdz 2006.gada 20.decembrim un sākot ar 2007.gada 20.jūliju veicami katra kalendārā mēneša 20.datumā, bet laika periodā no 2007.gada 20.janvāra līdz 2007.gada 20.jūnijam (ieskaitot) aizņēmēji veic tikai procentu par aizdevumu lietošanu samaksu, kā arī vienojās izteikt līguma 6.3.punktu citā redakcijā nosakot, ka no 2007.gada 20.jūlija maksājumi aizdevuma atmaksai tiek noteikti kā vienādi (izņemot pēdējo aizdevuma atmaksas maksājumu), 230,67 EUR apmērā, pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai jāveic 2030.gada 20.februārī 231,53 EUR apmērā.

2008.gada 20.jūnijā AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. E/ un /pers. F/ noslēdza vienošanos par grozījumiem 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60?05?H?002, kurā līdzēji fiksēja, ka uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu atbildētāji ir atmaksājuši 2256,90 EUR un saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtais, bet vēl neatmaksātais aizdevums ir 62743,10 EUR, tai skaitā uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu kavētie aizdevuma pamatsummas maksājumi sastāda 2537,37 EUR. Ar minēto vienošanos līdzēji vienojušies kapitalizēt procentus 4384,80 EUR un līgumsodu 326,77 EUR, sakarā ar ko naudas aizdevums sasniedza 67454,67 EUR. Papildus minētajam līdzēji vienošanās 1.punktā noteica, ka no vienošanās noslēgšanas dienas ikmēneša maksājumu apmērs aizdevuma atmaksai ir 259,44 EUR un atbildētāji neveiks aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus līdz 2009.gada 5.janvārim (vienošanās 2.punkts). Visus vienošanās 2.punktā minētos maksājumus, kurus saskaņā ar līgumu un vienošanās 1.punktu jāveic līdz 2.punktā minētajam termiņam, atbildētāji samaksā 2.punktā noteiktā termiņa beigās.

2005.gada 1.augustā AS "Latvijas Krājbanka", kā aizdevējs, un /pers. E/ un /pers. F/, kā aizņēmēji, noslēdza hipotekārā aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-504, saskaņā ar kura pamatnoteikumu 1.punktu un vispārīgo noteikumu 2.punktu un 4.punktu prasītāja apņēmās izsniegt, bet atbildētāji /pers. E/ un /pers. F/ apņēmās pieņemt un atmaksāt prasītājam aizdevumu 22700 EUR līdz ar procentiem saskaņā ar līguma noteikumiem. Aizdevums izsniegts nekustamā īpašuma rekonstrukcijai. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2030.gada 20.jūlijs. Par aizdevuma izmantošanu atbildētāji /pers. E/ un /pers. F/ apņēmās maksāt procentus, atbilstoši līguma pamatnoteikumu 1.9., 1.10.noteikumu, vispārīgo noteikumu 4.punktā noteiktajam, tas ir, mainīgā procentu likme 4,23 % gadā, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,10 % un mainīgās daļas 3 mēnešu starpbanku kredītu procentu likmju indeksa LIBOR EUR vērtības 2005.gada 27.jūlijā. Procentu likmes mainīgā daļa tiek mainīta ik pēc 3 mēnešiem, sākot no procentu likmes izmaiņu pirmā datuma. Mainīgās procentu likmes izmaiņu pirmais datums 2005.gada 27.oktobrī.

2007.gada 28.martā AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. E/ un /pers. F/ noslēdza vienošanos par grozījumiem 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504, kurā līdzēji fiksēja, ka uz 2007.gada 28.martu izsniegtās aizdevuma summas atlikums sastāda 22069,52 EUR un aizņēmēji lūdz prasītāju palielināt aizdevumu par 20000 EUR. Puses vienojās izteikt līguma 1.1.punktu, 1.7.punktu, 1.8.punktu, 1.9.punktu un 4.punktu citā redakcijā, nosakot, ka aizdevuma summa ir 42700 EUR, aizdevuma atmaksas kārtība – vienādi maksājumi aizdevuma atmaksai 153,54 EUR apmērā katra kalendārā mēneša 20.datumā, izņemot pēdējo maksājumu aizdevuma atmaksai, kurš var būt atšķirīgs; ar 2007.gada 20.aprīli (ieskaitot) līdz 2007.gada 20.septembrim (ieskaitot) aizdevuma pamatsummas atmaksa netiek veikta, sākot ar 2007.gada 20.oktobri maksājumi aizdevuma atmaksai jāveic katra kalendārā mēneša 20.datumā; procentu likme tiek noteikta kā procentu likmes mainīgās un nemainīgās daļas summa. Procentu likmes mainīgā daļa tiek noteikta kā 3 mēnešu starpbanku kredītu procentu likmju indeksa LIBOR EUR vērtība dienā, kad prasītāja ir pieņēmusi lēmumu par šī aizdevuma piešķiršanu, t.i., 2005.gada 27.jūlijā. Procentu likmes mainīgā daļa tiek mainīta ik pēc 3 mēnešiem, skaitot no procentu likmes izmaiņu pirmā datuma. Sākot ar 2007.gada 28.martu procentu likmes nemainīgā daļa ir 1,75 %; prasītājs ir tiesīgs vienpusēji paaugstināt procentu likmes par aizdevuma izmantošanu nemainīgo daļu līdz 2.1 % bez pušu papildus vienošanās, ja aizņēmēji divus mēnešus pēc kārtas kavē ikmēneša maksājumus.

2008.gada 20.jūnijā AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. E/ un /pers. F/ noslēdza vienošanos par grozījumiem 2005.gada 1.augusta aizdevuma līgumā Nr.RZ60?05?H?504, kurā līdzēji fiksēja, ka uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu atbildētāji ir atmaksājuši 630,48 EUR un saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtais, bet vēl neatmaksātais aizdevums ir 42069,52 EUR, tai skaitā uz šī vienošanās noslēgšanas dienu kavētie aizdevuma pamatsummas maksājumi sastāda 1228,32 EUR. Ar minēto vienošanos līdzēji vienojušies kapitalizēt procentus par aizdevuma lietošanu ar laika periodu no 2007.gada 20.jūlijā līdz 2008.gada 20 jūnijam 2780,71 EUR un līgumsodu par kavētiem maksājumiem 1185,48 EUR, sakarā ar ko naudas aizdevums sasniedza 46035,71 EUR. Papildus minētajam līdzēji vienošanās 1.punktā noteica, ka no vienošanās noslēgšanas dienas ikmēneša maksājumu apmērs aizdevuma atmaksai ir 173,72 EUR un atbildētāji neveiks aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus līdz 2009.gada 5.janvārim (vienošanās 2.punkts). Visus vienošanās 2.punktā minētos maksājumus, kurus saskaņā ar līgumu un vienošanās 1.punktu jāveic līdz 2.punktā minētajam termiņam, atbildētāji samaksā 2.punktā noteiktā termiņa beigās.

Atbildētāju /pers.E/un /pers. F/ un prasītājas tiesiskās attiecības izriet no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un ar tā 2007.gada 15.janvāra un 2008.gada 20.jūnija grozījumiem, kā arī 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 un tā 2007.gada 28.marta un 2008.gada 20.jūnija grozījumiem.

Tiesa secinājusi, ka minētie darījumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu būtiskajām sastāvdaļām. Atbildētāji nav apstrīdējuši iepriekš minētos aizdevuma līgumus, nav lūguši atzīt šos aizdevuma līgumus par spēkā neesošiem, nav cēluši ne atsevišķu prasību, ne pretprasību, nav pierādījuši jebkādu maldību, viltu vai spaidus, kā rezultātā šādi aizdevuma līgumi būtu tapuši pretēji viņu gribai.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka aizdevuma līgumu jāsaprot kā zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Juridiskajā literatūrā izteikts viedoklis, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija. Rīgā, Mans īpašums, 2000, 382.lpp.*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteiktajam, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa secinājusi, ka prasītāja ir pierādījusi aizdevuma izsniegšanu atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/. Aizdevuma summas, proti, aizdevums 65000 EUR atbilstoši 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 4.punkta noteikumiem tika pārskaitīts uz atbildētājas /pers. E/ kontu 2005.gada 5.martā; aizdevums 22700 EUR un 20000 EUR atbilstoši 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 1.3.punkta un saskaņā ar 2007.gada 28.marta vienošanās par grozījumiem 205.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504 1.3.1 un 1.3.2. punkta noteikumiem tika pārskaitīti uz atbildētājas /pers. E/ kontu 2005.gada 18.augustā un 2007.gada 4.aprīlī, ko apliecina konta izraksti.

Tiesa atzinusi, ka iepriekš minētais pierāda, ka prasītāja ir izpildījusi savas pielīgtās saistības un izsniegusi atbildētājiem aizdevumu 65000 EUR saskaņā ar 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-002 un 42700 EUR saskaņā ar 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-504 un ar 2007.gada 28.marta vienošanos par grozījumiem 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504. Līdz ar to apstāklis par prasītāja izsniegto kredīta līdzekļu piesaisti neattiecas uz izskatāmo lietu par parāda piedziņu.

Ar 2005.gada 24.februāra personīgo galvojumu /pers. D/ galvoja AS "Latvijas Krājbanka" par /pers. E/ un /pers. F/ saskaņā ar 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-002 (par 65000 EUR) izsniegtā aizdevuma atmaksu, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu. Norādīts, ka prasītājai ir tiesības vērsties tieši pie galvinieces, nevēršoties pa priekšu pie aizņēmējiem. Galviniece uzņēmusies saistības kā pats parādnieks ar visiem sev piederošiem naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu.

Ar 2005.gada 3.augusta personīgo galvojumu /pers. D/ galvoja AS "Latvijas Krājbanka" par /pers. E/ un /pers. F/ saskaņā ar 2005.gada 1.augusta aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-504 (par 22700 EUR) izsniegtā aizdevuma atmaksu, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu. Norādīts, ka prasītājai ir tiesības vērsties tieši pie galvinieka, nevēršoties pa priekšu pie aizņēmējiem. Galviniece uzņēmusies saistības kā pats parādnieks ar visiem sev piederošiem naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1588.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 10.1.punktā noteikts, ka prasītājai 30 dienas iepriekš brīdinot aizņēmējus, ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un/vai prasīt aizņēmējiem nekavējoties samaksāt prasītājam aizņēmējiem izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos aizdevuma procentus, ja aizņēmēji nav ievērojuši līguma 7.1.punktu (aizņēmējiem ir pienākums saskaņā ar šā līguma noteikumiem atmaksāt izsniegto aizdevumu, samaksāt procentus par aizdevuma lietošanu visā šī līguma darbības laikā).

2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 vispārīgo noteikumu 9.2. un 9.2.1.punktā noteikts, ka prasītājai, 15 dienas iepriekš brīdinot aizņēmējus, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmēji nekavējoties samaksā prasītājam aizņēmējiem izsniegtā aizdevuma neatmaksāto summu, aprēķinātos procentus un līgumsodus, kā arī citus maksājumus saskaņā ar līgumu, ja aizņēmēji ilgāk kā 30 dienas ir nokavējuši līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas un/vai procentu samaksas termiņus vai citu līgumā aizņēmējiem noteikto pienākumu izpildi.

Tādejādi ir pamats atzīt, ka pašos aizdevuma līgumos ir noteikti bijusi pielīgta aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmēji ir kavējuši maksājumu izdarīšanu.

AS "Latvijas Krājbanka" savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi – izsniegusi aizdevumu, savukārt atbildētāji savas saistības nav pildījuši nolīgtajā apjomā un termiņā.

Minētā iemesla dēļ 2012.gada 15.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājiem 2012.gada 11.jūnija paziņojumus Nr.06-3-2/2336 un Nr.06-3-2/2335 par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma un parāda samaksu saistību izpildi, kurā paziņoja atbildētājiem par atkāpšanos no aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 ar 2012.gada 20.jūliju un no hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H504 no 2012.gada 2.jūlija un pieprasa atmaksāt visu saņemto aizdevumu, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus.

Tā kā atbildētāji iepriekš minētajā paziņojumā norādīto parāda summu nesamaksāja, AS "Latvijas Krājbanka" 2012.gada 20.jūlijā vienpusēji atkāpās no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un 2012.gada 2.jūlijā vienpusēji atkāpās no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504.

Ņemot vērā prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā norādīto kavējuma laiku, tiesa atzinusi, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no iepriekš minētajiem līgumiem ir tiesiska un pamatota, bet atbildētāju kā patērētāju, tiesību aizskārums nav konstatēts.

Tādējādi no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 67454,67 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR; no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 46035,71 EUR, līgumiskie procenti par laika

periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 9.1.punktā ir noteikts, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma lietošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,1% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās aizdevuma un termiņā nesamaksāto aizdevuma procentu summas.

2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 8.1.punktā ir noteikts, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma lietošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods pamatnoteikumos norādītajā apmērā (pamatnoteikumu 1.16.punktā noteiktais līgumsoda apmērs - 0,2% dienā), ko aprēķina no termiņā nesamaksātās aizdevuma un termiņā nesamaksāto procentu summas.

Pamatojoties uz minēto, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504.

Tiesa secinājusi, ka aprēķinātais līgumsods nav atzīstams par nesamērīgu, samērojot to ar pamatparāda apmēru, kavējuma laiku un ņemot vērā līgumsoda būtību.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa secinājusi, ka līdz ar to par labu prasītājai ir piedzenami prasītājas aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2013.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60?05?H?504.

Tiesa secinājusi, ka nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto kopējā parāda summas apmēru, kā arī apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītāja prasībā lūgusi piedzīt parādu no atbildētājiem solidāri.

Civillikuma 1672.pants paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1674.pantu pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

No 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 un no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504, redzams, ka prasītājas aizdotā nauda nodota personām – /pers. E/ un /pers. F/, nevis nodalīta katram saņemamā daļa, nav arī nodalīta atbildība par tās atdošanu.

Darbībai jābūt nedalāmai, tādai, kurā dalībnieki nav varējuši vai nav vēlējušies noteikt katram veicamo daļu. (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri; Saistību tiesības; K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija; 165.-166.lpp* .) No minētajiem aizdevuma līgumiem secināms, ka atbildētāji nav noteikuši sev katram pienākošos parāda atmaksas daļu.

2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 11.2.punktā un 2005.gada 2.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 10.4.punktā ir noteikts, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līguma noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzinusi par pierādītu, ka no atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/ par labu prasītājam solidāri piedzenama no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 67454,67 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR; no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 46035,71 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR.

Tādējādi tiesa atzinusi, ka pie šādiem apstākļiem prasītājas prasījums par no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummas 67454,67 EUR, līgumisko procentu 14776,05 EUR, līgumsoda 19950,17 EUR un likumisko nokavējuma procentu 6059,68 EUR, un no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummas 46035,71 EUR, līgumisko procentu 7147,84 EUR, līgumsoda 23083,15 EUR un likumisko nokavējuma procentu 8248,06 EUR solidāru piedziņu no atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, ir pamatots un apmierināms. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka atbildētājas pārstāvja lūgums par tiesvedības izbeigšanu kā nepamatots ir noraidāms.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698. pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem. Civillikuma 1697. pants nosaka, ja galvinieks uzņemas samaksāt mazāku summu nekā uzņēmies galvenais parādnieks (..) tad no viņa var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies.

Atbilstoši Civillikuma 1702. panta nosacījumiem kreditors var izvēlēties vai vērsties pret galveno parādnieku vai galvinieku, ja galvinieks uzņēmies atbildēt kā pats parādnieks.

Ievērojot minēto tiesa atzinusi par pamatotu no 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 67454,67 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR piedzenami solidāri no atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, nosakot, ka piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā piedziņa vēršama pret /pers. D/.

Kā jau iepriekš konstatēts, atbildētāji /pers. E/ un /pers. F/ kā aizņēmēji ar prasītāju kā aizdevēju 2007.gada 28.martā noslēdza vienošanos par grozījumiem 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504, saskaņā ar kuru atbildētājiem tika palielināts aizdevuma apmērs, izsniedzot atbildētājiem aizdevumu 20000 EUR. Minēto vienošanos atbildētāja /pers. D/ nav parakstījusi.

Savukārt ar 2005.gada 3.augusta personīgo galvojumu /pers. D/ galvoja prasītājai

par /pers. E/ un /pers. F/ saskaņā ar 2005.gada 1.augusta aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-504 (par 22700 EUR) izsniegtā aizdevuma atmaksu, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu.

Līdz ar to tiesa atzinusi, ka prasība šajā daļā ir apmierināma daļēji, nosakot, ka no 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 izrietošā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 46035,71 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR, piedzenami solidāri no atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, nosakot, ka piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā piedziņa 22700 EUR apmērā vēršama pret /pers. D/.

Tiesa atzinusi, ka nav pamata atsvabināt atbildētājus /pers. E/ un /pers. F/ no noslēgto aizdevumu līgumu izrietošo saistību izpildes nokavējuma neizdevīgām sekām, pamatojoties uz Civillikuma 1657.pantu, jo atbildētāji Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā nav cēluši attiecīgu prasību par atsvabināšanu no viņiem neizdevīgām nokavējuma sekām, bet izteikuši to kā iebildumus savos rakstveida paskaidrojumos. Attiecībā uz atbildētāju rakstveida paskaidrojumos izteiktiem iebildumiem par atsvabināšanu no viņiem neizdevīgām nokavējuma sekām saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu, tiesa atzīst, ka ekonomiskās krīzes izraisīta nekustamā īpašuma tirgus lejupslīde un ienākumu samazināšanās, ir atzīstama par apstākli, kas liecina par atbildētājiem pastāvošām aizdevumu līgumu saistību izpildīšanas grūtībām, kas iestājušās jau pēc aizdevumu līgumu noslēgšanas starp pusēm. Kā jau iepriekš norādīts, tad Civillikuma 1587.panta izpratnē vēlāk radušās līguma izpildīšanas grūtības neatsvabina līgumslēdzējus no līgumu izpildes. Bez tam arī atbildētāji savos paskaidrojumos uzskata, ka līgumu izpildi iespējams turpināt, bet uzskata, ka saistību izpilde jāatliek vai jāpagarina. Līdz ar to atbildētāju iebildumi par atsvabināšanu no viņiem neizdevīgām sekām ir atzīstami par nepamatotiem.

Noteikts, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda 67454,67 EUR 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-002 un no neatmaksātā pamatparāda 46035,71 EUR 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr. RZ60-05-H-504, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, noteikts, ka no atbildētājiem par labu valstij piedzenama valsts nodeva 1986,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 EUR apmērā.

Par šo spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi /pers. D/ (2.sējuma 14.-17.lietas lapas).

Apelācijas sūdzība precizēta, norādot, ka /pers. D/ pārsūdz spriedumu tikai tā apmierinātajā daļā tikai attiecībā pret viņu pašu (2.sējuma 102.lietas lapa).

Sūdzībā tiek lūgts LAS "Latvijas Krājbanka" prasību noraidīt.

Sūdzība pamatota uz apstākļiem, ka līgumos tā nosacījumi iekļauti ar viltu un maldiem no prasītājas puses. Atbildētāju puse sniegusi paskaidrojumus par prasītājas izdarītiem likuma "Par Latvijas Banku" un Kredītiestāžu likuma pārkāpumiem, taču tiesa iebildumus un iesniegtos pierādījumus nav ņēmusi vērā.

Sūdzībā norādīts, ka kredīta līguma priekšmets ir nauda. Norādītie likumi, kā arī Eiropas Padomes 1996.gada 25.jūnija regula (EK) Nr.2223/96 nosaka, ka vienīgais likumīgais maksāšanas līdzeklis ir lats, bet jēdziens "nauda" tiek definēts tikai kā skaidra nauda.

Tas, ko banka sauc par "pārskaitījumu uz kontu" un uzskata par kredīta izsniegšanu, ir tikai bankas saistību grāmatvedības ieraksts. Aizņēmējam ir prasījuma tiesības uz naudas saņemšanu. Kredīta līguma gadījumā notiek savstarpēja tiesību apmaiņa - aizņēmējs iegūst tiesības prasīt no bankas naudas izsniegšanu, bet banka iegūst tiesības prasīt no aizņēmēja naudas atgriešanu. Šīs prasības nav vienlīdzīgas. Aizņēmēja saistības tiek nodrošinātas ar hipotēku, bet bankas saistības netiek nodrošinātas ar naudu, jo bankas aktīvos naudas nav. Šeit atklājas bankas krāpnieciska darbība.

Pamatojoties uz likumu "Par grāmatvedību", norādīts, ka bankas tiesai iesniegtais konta izraksts par it kā kredīta izsniegšanu nav pietiekošs pamats kredīta izsniegšanai, ja netiek uzrādīts kredīta izsniegšanas avots. Uzskatīts, ka vienīgais pierādījums kredīta izmaksai ir ārējais attaisnojuma dokuments, kas sastādīts citā uzņēmumā par naudas līdzekļu piesaistīšanu, t.i., darījums, ar kuru AS "Latvijas Krājbanka" ir ienākuši bezskaidras naudas līdzekļi.

Bez tā apelācijas sūdzībā minēts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 61.panta pirmo daļu, tiesas gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot tehniskos līdzekļus. Audioprotokols sastāv no trim failiem. Otrajam failam izdzēsta beigu daļa, kur ir atbildētāja precizējošs jautājums par pārtraukuma beigšanās laiku un tiesneses atbilde. Trešais fails izdzēsts no 6.minūtes uz to laiku, kad pēc pārtraukuma atbildētāja ar pārstāvi mēģināja iekļūt tiesas zālē, jo audioierakstā nav dzirdami klauvējieni pie durvīm.

/pers. E/ un /pers. F/ apelācijas sūdzība ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2014.gada 8.decembra lēmumu atzīta par neiesniegtu (2.sējuma 67.-68.lietas lapas). Norādītais lēmums stājies likumīgā spēkā. Par to iesniegtā blakus sūdzība noraidīta ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 13.maija lēmumu (2.sējuma 84.-87.lietas lapas).

Tādejādi, ievērojot, ka pieņemta tikai /pers. D/ apelācijas sūdzība, turklāt apelācijas sūdzība precizēta, norādot, ka spriedumu pārsūdz tā apmierinātajā daļā un tikai pret /pers. D/ (precizējums - 2.sējuma 102.lietas lapa), un šādā apmērā arī nomaksāta valsts nodeva par apelācijas sūdzību atbilstoši pirmās instances tiesas tiesneses 2015.gada 14.augusta lēmumam (lēmums - 2.sējuma 98.-100.lietas lapas, maksājuma dokumenti - 2.sējuma 18. un 104.lietas lapa), atzīstams, ka pirmās instances tiesas spriedums attiecībā pret /pers. E/ un /pers. F/ kā nepārsūdzēts šajā daļā ir stājies likumīgā spēkā. Tāpat likumīgā spēkā ir stājies pirmās instances tiesas spriedums arī tā noraidītajā daļā pret /pers. D/.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 4.septembra lēmumu (2.sējuma 50.-53.lietas lapa) prasītāja LAS "Latvijas Krājbanka" aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību (tālāk arī - SIA) "/pers. B/ Latvia". Atbilstoši lietas materiāliem tiesa secinājusi, ka saskaņā ar 2014.gada 14.marta tiesību un saistību apliecinājumu LAS "Latvijas Krājbanka" ir nodevusi SIA "/pers. B/ Latvia" īpašumā un SIA "/pers. B/ Latvia" ir pieņēmusi visus līgumus un prasījuma tiesības, kas izriet no izbeigtajiem līgumiem ar LAS "Latvijas Krājbanka" klientiem, kuru nosaukumi ir norādīti šī apliecinājuma 1.pielikumā un visus līgumus, kas rada blakus tiesības, tai skaitā ķīlas tiesības, garantijas, galvojuma līgumus un cesijas līgumus un no tiem izrietošās tiesības, šī apliecinājuma 1.pielikumā minēto personu saistību nodrošināšanai pret LAS "Latvijas Krājbanka", un no apliecinājuma 1.pielikuma redzams, ka ir nodotas kredītlietas pret /pers. E/, /pers. F/ un /pers. D/.

Tiesas sēdē prasītājas SIA "/pers. B/ Latvia" pilnvarotais pārstāvis advokāts Andris Pešudovs prasību attiecībā pret /pers. D/ uzturēja daļēji, aprobežojot galvinieces /pers. D/ atbildību pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 62743,10 EUR apmērā, bet pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 - neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 22069,52 EUR apmērā. Prasītājas pārstāvis /pers. D/ iesniegto apelācijas sūdzību neatzina.

Atbildētājas /pers.D/pilnvarotais pārstāvis advokāts Agris Eglītis tiesas sēdē prasību attiecībā pret /pers. D/ atzina daļēji, iepriekš norādītajā prasītāja pārstāvja uzturētajā apmērā, līdz ar to apelācijas sūdzību uzturot daļēji. No atbildētājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka nebalstās uz tiem argumentiem, kas norādīti apelācijas sūdzībā.

Atbildētāja /pers.E/tiesas sēdē paskaidrojumus sniegt nevēlējās.

Lietai atrodoties apelācijas instances tiesas - Vidzemes apgabaltiesas, tiesvedībā, atbildētājs /pers. F/ 2016.gada 26.janvārī miris (miršanas apliecība - 2.sējuma 129.lietas lapa). Ar Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 11.februāra lēmumu (2.sējuma 147.-148.lietas lapas) tiesvedība lietā apturēta līdz mirušā /pers. F/ tiesību pārņēmēja noteikšanai, lai tiktu ievērotas iespējamā tiesību pārņēmēja procesuālās tiesības lietā. No Latvijas Zvērinātu notāru padomes 2017.gada 9.februāra izziņas (2.sējuma 154.lietas lapa) izriet, ka gada laikā no /pers. F/ nāves viņš kā mantojuma atstājējs nav reģistrēts mantojumu reģistrā un neviens zvērināts notārs nav paziņojis par mantojuma lietas uzsākšanu. Ņemot vērā minēto izziņu, tāpat uzklausot /pers. D/ pilnvarotā pārstāvja un atbildētājas /pers. E/ paskaidroto, prasītājas pārstāvja norādīto, tiesas kolēģija tiesas sēdē 2018.gada 22.martā atjaunoja tiesvedību lietā, secinot, ka /pers. F/ tiesību pārņēmēja nav, ka ir atkrituši apstākļi, kas bija tiesvedības apturēšanas pamatā.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādītos motīvus, lietā esošos rakstveida pierādījumus, lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā pret atbildētāju /pers. D/ ir pamatota un apmierināma.

Kā jau norādīts iepriekš, pirmās instances tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā attiecībā pret atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, kuri ir aizņēmēji saskaņā ar 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumu Nr.RZ60-05-H-002 un 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504. Tāpat spriedums stājies spēkā tā noraidītajā daļā.

Tādejādi spriedums stājies spēkā daļās, ar kuru noteikts piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 67454,67 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 14776,05 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 20.jūlijam 19950,17 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 6059,68 EUR, kopā piedzenot 108240,57 EUR; piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ par labu LAS "Latvijas Krājbanka" 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60?05?H?504 neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 46035,71 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 7147,84 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2012.gada 2.jūlijam 23083,15 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 3.jūlija līdz 2014.gada 10.janvārim 8248,06 EUR, kopā piedzenot 84514,76 EUR; noteikt piedzinēja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 46035,71 EUR 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504, un no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 67454,67 EUR 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60?05?H?002 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu; piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ par labu valstij valsts nodevu 1986,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 EUR; tāpat daļā, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to apelācijas instances tiesai jāizskata jautājums tikai par galvinieces /pers. D/ atbildību prasības apmierinātajā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzēts, ka ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā spriedumu motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākas instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šajā gadījumā Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Ievērojot iepriekš norādītos likuma noteikumus, apelācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumā ietvertais pamatojums (tajā skaitā spriedumā norādītie fakti), kas attiecas uz prasības uzturēto daļu apelācijas instances tiesā un kas attiecināms uz /pers. D/, ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, kas attiecināma uz /pers. D/. Līdz ar to apelācijas instances tiesa atkārtoti nenorāda visus Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus, tajā skaitā faktus, kas jau minēti pirmās instances tiesas spriedumā.

Attiecībā par atbildētāju /pers. D/ apelācijas instances tiesa īpaši norāda tālāk minēto.

Lietā nav strīda, ka /pers. D/ galvojusi par aizņēmēju saistībām, kas pielīgtas 2005.gada 22.februāra aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-002 un 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līgumā Nr.RZ60-05-H-504. Minēto apliecina attiecīgi /pers. D/ 2005.gada 24.februāra personīgais galvojums (1.sējuma 20.lietas lapa) un 2005.gada 3.augusta personīgais galvojums (1.sējuma 38.lietas lapa), kurus AS "Latvijas Krājbanka" ir pieņēmusi.

Atbilstoši šiem galvojumiem /pers. D/ galvojusi kā pats parādnieks ar visiem sev piederošiem naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu līdz aizņēmēju saistību pilnīgai izpildei, tostarp par izsniegto aizdevumu atmaksu.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1697.pants paredz, ka ja galvinieks uzņēmies maksāt mazāku summu nekā uzņēmies galvenais parādnieks (..), tad no viņa var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies. Atbilstoši Civillikuma 1702.panta nosacījumiem kreditors var izvēlēties vai vērsties pret galveno parādnieku vai galvinieku, ja galvinieks uzņēmies atbildēt kā pats parādnieks.

Ņemot vērā atbildētājas /pers. D/ pārstāvja norādīto, prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību attiecībā pret galvinieci uzturēja par neatmaksāto aizdevuma pamatparāda summu pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma 62743,10 EUR, kas kā neatmaksāta no sākotnējā līguma fiksēta šī aizdevuma līguma grozījumos starp AS "Latvijas Krājbanka" un aizņēmējiem 2007.gada 15.janvārī un arī 2008.gada 20.jūnijā (1.sējuma 21.-23.lietas lapas), nelūdzot noteikt galvinieces atbildību pēc pamatparāda palielinājuma ar 2008.gada 20.jūnija grozījumiem.

Tāpat, ņemot vērā atbildētājas /pers. D/ norādīto, prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību attiecībā pret galvinieci uzturēja par neatmaksāto aizdevuma pamatparāda summu pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma 22069,52 EUR, kas kā neatmaksāta no sākotnējā līguma fiksēta šī aizdevuma līguma grozījumos starp AS "Latvijas Krājbanka" un aizņēmējiem 2007.gada 28.martā un 2008.gada 20.jūnijā (1.sējuma 40.-43.lietas lapas), nelūdzot noteikt galvinieces atbildību pēc pamatparāda palielinājuma ar 2007.gada 28.marta grozījumiem.

Ievērojot pušu paskaidrojumus, lietā nav strīda par pamatparādu apmēru, uz ko attiecas galvinieces /pers. D/ atbildība.

Ņemot vērā apelācijas instances tiesas sēdē prasītājas uzturēto un atbildētājas /pers. D/ pārstāvja atzīto prasības apmēru attiecībā pret galvinieci, secināms, ka lietā starp pusēm nav strīda par galvinieces atbildības apjomu. Tiesas kolēģija secina, ka šādā apmērā prasība attiecībā pret /pers. D/ ir apmierināma, kas ir atbilstoši arī iepriekš norādītajiem Civillikuma nosacījumiem, lietas materiāliem, tostarp atbildētājas sniegtajiem rakstveida galvojumiem.

No lietā esošajiem materiāliem arī izriet, ka veicot cita tiesas nolēmuma izpildi - piedziņai par labu citam piedzinējam AS "BIGBANK" izsolē pārdots /pers. E/ piederošs nekustamais īpašums /adrese A/ (2.sējuma 138.-142.lietas lapas). Zvērināts tiesu izpildītājs sniedzis tiesai informāciju, ka pamatojoties uz aprēķinu, LAS "Latvijas Krājbanka" vai SIA "/pers. B/ Latvia" izmaksājamā summa sastāda 34099,18 EUR, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta nosacījumiem, hipotekārajam kreditoram tiks izmaksāti pēc izpildu dokumenta iesniegšanas piespiedu izpildei (2.sējuma 138.lietas

lapa). Tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamata iepriekš minēto summu atskaitīt no ar šo spriedumu noteiktā /pers. D/ atbildības apjoma, jo lietā nav strīda, ka prasītāja šo summu vēl nav saņēmusi un ar to vēl nav dzēsti kādi parādi, kas pienākas prasītājai. Bez tā tas neietekmē ar spriedumu nosakāmo /pers. D/ atbildības apjomu, bet gan attiecas uz tiesas spriedumu izpildi.

Ievērojot /pers.D/pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, secināms, ka pēc būtības apelācijas sūdzībā norādītie argumenti uzturēti netiek. Vienlaikus, pievēršoties apelācijas sūdzībā minētajam, tiesas kolēģija atzīst, ka tie nerada pamatu prasības noraidīšanai. Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka aizņēmēji ir saņēmuši AS "Latvijas Krājbanka" izsniegtos aizdevumus, ko apliecina aizdevēja veiktie naudas pārskaitījumi uz aizņēmējas kontu (1.sējuma 53., 62. lietas lapa). Ievērojot kontā esošos ierakstus, nav šaubu, ka aizņēmējiem bija iespēja rīkoties ar aizdotajiem līdzekļiem, ko atbildētāji nav nekad nolieguši. Apskatot apelācijas sūdzības argumentus, norādāms, ka mūsdienās naudas līdzekļu apgrozība lielākoties notiek bezskaidras naudas formā, un nav apšaubāms, ka naudas līdzekļu saņemšana kontā ir vērtējama kā aizdevuma (naudas) saņemšana. Norādītie argumenti par to, vai AS "Latvijas Krājbanka" bija ar grāmatvedības dokumentiem apliecināti un pietiekoši naudas līdzekļi aizdevumu izdarīšanai, neattiecas uz izskatāmo strīdu, bet gan ietilpst banku darbības uzraudzību veicošo institūciju kompetencē. Līdz ar to tiesa arī noraida kā pierādījumu, kas varētu dot pamatu apelācijas sūdzības apmierināšanai, pirmās instances tiesas sēdē atbildētāju puses iesniegto materiālu, kas nosaukts par ekspertīzes atzinumu par kredīta izsniegšanas pamatotību ekspertīzes veikšanu (1.sējuma 128.-131.lietas lapas).

Lietas materiāliem pievienots pirmās instances tiesas sēdes audioieraksts (1.sējuma 155.lietas lapa), tādejādi nav pamata uzskatīt, ka tiesas sēde nav fiksēta audioierakstā, kā to paredz Civilprocesa likuma nosacījumi. Lietā nav pierādījumu, ka tiesas sēdes audioieraksts būtu neatbilstošs.

Ievērojot minēto, secināms, ka apelācijas sūdzībā minētie motīvi nerada pamatu prasības noraidīšanai attiecībā pret /pers. D/.

Tā kā prasītājas pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē daļēji atteicās no prasības pret /pers. D/, attiecīgajā neuzturētajā daļā (attiecībā pret pirmās instances tiesas spriedumu) tiesvedība izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta piektās daļas un 440.panta noteikumiem. Tiesības atteikties no prasības norādītas izdotajās pilnvarās.

Spriedumā nosakāms, kam un kādā apmērā maksājami tiesāšanās izdevumi.

Tā kā /pers. D/ pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka tiesas izdevumu piedziņu no prasītājas nelūdz, par ko arī sniedzis parakstu, līdz ar to jautājums par kādu valsts nodevas daļas par apelācijas sūdzību piedziņu no prasītājas nav lemjams.

Prasību iesniegusi LAS "Latvijas Krājbanka", kurai valsts nodeva par prasības pieteikumu nebija jāmaksā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, jo prasību cēla tās maksātnespējas administrators. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi šādā gadījumā valstij piedzenami no atbildētāja proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Apelācijas instances tiesa ņem vērā, ka attiecīgā valsts nodeva, vadoties no prasības celšanas laikā spēkā esošajām likmēm, par prasības pieteikumu atbilstoši ar pirmās instances tiesas spriedumu no aizņēmējiem piedzenamajai summai noteikta piedziņai no /pers. E/ un /pers. F/ 1986,91 EUR, un šajā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā. Nosakot valsts nodevas piedziņu valsts labā no /pers. D/, apelācijas instances tiesa ņem vērā, ka attiecībā par /pers. D/ atbildības apmēru prasība apmierināta 44 % apmērā no atbildētājiem piedzenamās summas, līdz ar to valsts nodeva no /pers. D/ proporcionāli nosakāma 874,24 EUR. Pirmās instances tiesa noteikusi ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru par tiesas dokumentu un pavēstu piegādi 10,96 EUR, līdz ar to tie proporcionāli uz /pers. D/ attiecināmi 4,82 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.-434.panta, 223.panta 4.punkta, 440.panta Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda:

noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/pers. B/ Latvia", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumā noteiktā parāda piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, tiesības piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, nepiedzīto aizdevuma pamatsummu 62743,10 EUR (sešdesmit divu tūkstošu septiņu simtu četrdesmit trīs eiro un 10 centu) apmērā pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002, un nepiedzīto aizdevuma pamatsummu 22069,52 EUR (divdesmit divu tūkstošu sešdesmit deviņu eiro un 52 centu) apmērā pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par naudas summu piedziņu, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ un /pers. F/, no /pers. D/, - pēc 2005.gada 22.februāra aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-002 45497,47 EUR (četrdesmit piecu tūkstošu četrsimt deviņdesmit septiņu eiro un 47 centu) apmērā un pēc 2005.gada 1.augusta hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RZ60-05-H-504 630,48 EUR (sešsimt trīsdesmit eiro un 48 centu) apmērā.

Noteikt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu solidārai piedziņai no /pers. E/ un /pers. F/ noteiktos tiesas izdevumus - valsts nodevu 1986,91 EUR (viena tūkstoša deviņu simtu astoņdesmit sešu eiro un 91 centa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 EUR (desmit eiro un 96 centu) piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts nodevas 874,24 EUR (astoņsimt septiņdesmit četru eiro un 24 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,82 EUR (četru eiro un 82 centu) apmērā.

Valsts nodeva nomaksājama kontā Nr.90000050138, Valsts kase, konts LV55TREL1060190911200, BIC: TRELLV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā nomaksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, Valsts kase, kods TRELLV22.

Spriedumu 30 (trīsdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 450.-452.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Bukavs

Tiesneši I.Pinne