Lietas arhīva Nr. K30-1546-18/37
ECLI:LV:RVPT:2018:1001.11091001718.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krimināllietas Nr. 11091001718/37

Rīgā, 2018.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāri Baibu Muterleviču, tulci Ditai Eņģelei,
piedaloties prokuroram Tomam Čeveram, zvērinātam advokātam Jānim Muceniekam, izskatīja krimināllietu, kurā /pers.A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

noskaidroja

[1] /pers.A/izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2018.gada 3.janvārī /pers.A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/, kas atrodas tirdzniecības parkā /Nosaukums D/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi iedzīvoties nolēma izkrāpt SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu. Ap plkst.15.00 /pers.A/iepirkumu maisā iebēra 0,526 kg SIA /Nosaukums A/ piederošu šokolādes konfekšu /Nosaukums E/ 3,52 EUR vērtībā (6,70 EUR/kg), un ielika tās iepirkumu ratos. Pēc tam /pers.A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, devās uz pašapkalpošanās kasi Nr.9 un plkst.15.13, sniedzot SIA /Nosaukums A/ nepatiesu informāciju par iegādājamo preču identitāti ar mērķi par konfektēm neveikt apmaksu pilnā apmērā, terminālī norādīja, ka konfekšu vietā veiks samaksu par sveramiem burkāniem, tādējādi maldinot SIA /Nosaukums A/. /pers.A/, norēķinājies par 0,526 kg sveramu burkānu 0,16 EUR vērtībā (0,30 EUR/kg), bet, paņēmis minētās konfektes, lai rīkotos ar tām, kā ar savām, izgāja no veikala, radot veikalam zaudējumus 3,36 EUR apmērā. Tādējādi A.Mikanovičs ar viltu ieguva SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 3,52 EUR vērtībā, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, tas ir, nelielā apmērā. Pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nozagtās preces, turpmākai realizācijai derīgas, cietusī SIA /Nosaukums A/ saņēma atpakaļ, kādēļ cietušās pārstāvis nepieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Ar savām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers.A/izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 28.decembrī /pers.A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/, kas atrodas tirdzniecības parkā /Nosaukums D/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi iedzīvoties nolēma izkrāpt SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu. Ap plkst.14.00 /pers.A/iepirkumu maisā iebēra 1,846 kg SIA /Nosaukums A/ piederošu garneļu 17,33 EUR vērtībā (9,39 EUR/kg), un ielika tās iepirkumu ratos. Pēc tam/pers.A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, devās uz pašapkalpošanās kasi Nr.6 un plkst.14.01, sniedzot SIA /Nosaukums A/ nepatiesu informāciju par iegādājamo preču identitāti ar mērķi par garnelēm neveikt apmaksu pilnā apmērā, terminālī norādīja, ka garneļu vietā veiks samaksu par fasētiem kartupeļiem, tādējādi maldinot SIA /Nosaukums A/. /pers.A/, norēķinājies par 1,846 kg fasētu kartupeļu 0,90 EUR vērtībā (0,49 EUR/kg), bet, paņēmis minētās garneles, lai rīkotos ar tām, kā ar savām, izgāja no veikala, radot veikalam zaudējumus 16,43 EUR apmērā. Tādējādi /pers.A/ar viltu ieguva SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 17,33 EUR vērtībā, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, tas ir, nelielā apmērā. Cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvis nepieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Ar savām darbībām /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] Turklāt /pers.A/izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 29.decembrī /pers.A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/, kas atrodas tirdzniecības parkā /Nosaukums D/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi iedzīvoties nolēma izkrāpt SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu. Ap plkst.17.00 /pers.A/iepirkumu maisā iebēra 1,638 kg SIA /Nosaukums A/ piederošu garneļu 15,38 EUR vērtībā (9,39 EUR/kg), un ielika tās iepirkumu ratos. Pēc tam /pers.A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, devās uz pašapkalpošanās kasi Nr.11 un plkst.17.18, sniedzot SIA /Nosaukums A/ nepatiesu informāciju par iegādājamo preču identitāti ar mērķi par garnelēm neveikt apmaksu pilnā apmērā, terminālī norādīja, ka garneļu vietā veiks samaksu par sveramiem burkāniem, tādējādi maldinot SIA „/pers. E/’. /pers.A/, norēķinājies par 1,638 kg sveramu burkānu 0,56 EUR vērtībā (0,34 EUR/kg), bet, paņēmis minētās garneles, lai rīkotos ar tām, kā ar savām, izgāja no veikala, radot veikalam zaudējumus 14,82 EUR apmērā. Tādējādi /pers.A/ar viltu ieguva SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 15,38 EUR vērtībā, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, tas ir, nelielā apmērā. Cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvis nepieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Ar savām darbībām /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] Turklāt /pers.A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 30.decembrī /pers.A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/, kas atrodas tirdzniecības parkā /Nosaukums D/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi iedzīvoties nolēma izkrāpt SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu. Ap plkst.18.30 /pers.A/iepirkumu maisā iebēra 1,970 kg SIA /Nosaukums A/ piederošu tīģergarneļu 35,44 EUR vērtībā (17,99 EUR/kg), un ielika tās iepirkumu ratos. Pēc tam /pers.A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, devās uz pašapkalpošanās kasi Nr.6 un plkst.18.33, sniedzot SIA /Nosaukums A/ nepatiesu informāciju par iegādājamo preču identitāti ar mērķi par tīģergarnelēm neveikt apmaksu pilnā apmērā, terminālī norādīja, ka tīģergarneļu vietā veiks samaksu par sveramiem burkāniem, tādējādi maldinot SIA /Nosaukums A/. /pers.A/, norēķinājies par 1,970 kg sveramu burkānu 0,67 EUR vērtībā (0,34 EUR/kg), bet, paņēmis minētās tīģergarneles, lai rīkotos ar tām, kā ar savām, izgāja no veikala, radot veikalam zaudējumus 34,77 EUR apmērā. Tādējādi /pers.A/ar viltu ieguva SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 35,44 EUR vērtībā, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, tas ir, nelielā apmērā. Cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvis nepieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Ar savām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[5] Turklāt /pers.A/izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 31.decembrī /pers.A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/, kas atrodas tirdzniecības parkā /Nosaukums D/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi iedzīvoties nolēma izkrāpt SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu. Ap plkst.12.40 /pers.A/iepirkumu maisā iebēra 0,662 kg SIA /Nosaukums A/ piederošu lazdu riekstu 12,57 EUR vērtībā (18,99 EUR/kg), un ielika tos iepirkumu ratos. Pēc tam /pers.A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, devās uz pašapkalpošanās kasi Nr.1 un plkst.12.48, sniedzot SIA /Nosaukums A/ nepatiesu informāciju par iegādājamo preču identitāti ar mērķi par lazdu riekstiem neveikt apmaksu pilnā apmērā, terminālī norādīja, ka lazdu riekstu vietā veiks samaksu par bietēm, tādējādi maldinot SIA /Nosaukums A/. /pers.A/, norēķinājies par 0,662 kg biešu 0,21 EUR vērtībā (0,32 EUR/kg), bet, paņēmis minētos lazdu riekstus, lai rīkotos ar tiem, kā ar saviem, izgāja no veikala, radot veikalam zaudējumus 12,36 EUR apmērā. Tādējādi /pers.A/ar viltu ieguva SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 12,57 EUR vērtībā, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, tas ir, nelielā apmērā. Cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvis nepieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Ar savām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā 2018.gada 10.maijā starp Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokuroru Tomu Čeveru un apsūdzēto /pers.A/, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers.A/atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 3.janvārī un vienojās noteikt viņam sodu - piespiedu darbs uz 60 stundām, atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 28.decembrī un vienojās noteikt viņam sodu - piespiedu darbs uz 50 stundām, atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 29.decembrī un vienojās noteikt viņam sodu - piespiedu darbs uz 50 stundām, atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts /datums/un vienojās noteikt viņam sodu - piespiedu darbs uz 50 stundām, atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 31.decembrī un vienojās noteikt viņam sodu - piespiedu darbs uz 50 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu noteikt piespiedu darbs – 230 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2017.gada 28., 29., 30. un 31.decembrī par A.Mikanoviča atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajai ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo un otro daļu attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 3.janvārī, /pers.A/atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers.A/atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Pēc lietas materiālu un Vienošanās protokolu pārbaudes secināms, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajam /pers.A/inkriminētās darbības un viņa vaina celtajās apsūdzībās ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā un nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, apsūdzētā /pers.A/darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi.

Par apsūdzētā /pers.A/personību kriminālprocesā noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, ar vidējo izglītību, strādā SIA /Nosaukums F/ par automobiļa vadītāju, precējies, apgādībā viens mazgadīgs bērns, līdz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai tiesāts divas reizes, vienu reizi kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 415.panta pirmo daļu, pēdējo reizi notiesāts nosacīti ar Rīgas rajona tiesas 2002.gada 20.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem, sodāmība dzēsta.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka Vienošanās protokols ar apsūdzēto sastādīts atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un sods /pers. F/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos apstākļus, kā arī izvērtējot apsūdzētā personību, kā to prasa Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļa.

Līdz ar to, ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajam /pers.A/ir nosakāms tāds sods, par kādu apsūdzētais vienojies ar prokuroru.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā, norādīja, ka vienošanos parakstīja labprātīgi, saprotamas tās sekas un piekrita vienošanās tiks ievērota.

Aizstāvis un prokurors lūdza vienošanos apstiprināt.

Pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams, jo apsūdzētais savus procesuālos pienākumus ir pildījis.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda

[1] Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 3.janvārī un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

[2] Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 28.decembrī un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[3] Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 29.decembrī un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[4] Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts /datums/un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[5] Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2017.gada 31.decembrī un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt - piespiedu darbs uz 230 (divi simti trīsdesmit) stundām.

Piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atcelt.

Lietiskos pierādījumus: 5 (piecus) CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs