Krimināllieta Nr. 11331021415
K26-0220-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 25.martā
Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
ar sekretāri S.Veselovu, tulci L.Vasiļevsku,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 14.martā ap plkst.2.05 vadīja transportlīdzekli "Audi 80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Rēzeknē, pa Maskavas ielu Noliktavu ielas virzienā pretī mājai Nr.12 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām *(transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas)* un atrodoties alkohola ietekmē *(minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā sastādīja 2,51 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs*).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņas vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, tiesas sēdē izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors norādīja, ka apsūdzētās vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņa atzīst pilnīgi, pierādījumus un kvalifikāciju neapstrīd un nav šaubu par viņas vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņas savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētās lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētās vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētās personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētās /pers. A/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ pēc krimināllietas materiāliem atzīstama par kriminālnesodītu, vairākas reizes saukta pie administratīvās atbildības *(lietas 23.lapa)*. Tiesas sēdē /pers. A/ viņas raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka neprecējusies, apgādībā – viens bērns, algotu darbu nestrādā, strādā gadījuma darbus, regulāru ienākumu nav, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēta, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. A/ <u>personību</u>, tas ir, pēc krimināllietas materiāliem atzīstama par nesodītu, iepriekš vairākkārt saukta pie administratīvās atbildības, neprecējusies, apgādībā – viens bērns, strādā gadījuma darbus, <u>viņas attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu</u> - savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, to, ka persona izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, <u>noziedzīga nodarījuma smagumu</u> – izdarīts mazāk smags noziegums un <u>raksturu</u> – noziedzīgs nodarījums izdarīts, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, tas ir, vadīja transportlīdzekli pilsētā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā – 2,51 promile, tādējādi apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir piemērojams krimināls od s – piespiedu darbs, piemērojot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, bet nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskācija. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajai nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņai nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajai arī nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētā ir tik sabiedriski bīstama, ka viņa pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai.

Par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajai /pers. A/ nav piemērojams sankcijā paredzētais minimālais pamatsods – piespiedu darbs, jo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā izdarīja alkohola ietekmē - minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 2,51 promiles, kas ievērojami pārsniedz pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs, kad var vadīt transportlīdzekli. Šī apsvēruma dēļ tiesa uzskata, ka pamatsodam jābūt lielākam par pusi no noteiktā pamatsoda laika, kas norādīts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli.

Ņemot vērā konstatēto promiļu daudzumu un to, ka apsūdzētā, būdama alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli pilsētā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kam jābūt lielākam par minimālo papildsoda laiku, kas noteikts Krimināllikuma 44.panta otrajā daļā. Tiesa uzskata, ka papildsods nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās

daļas sankcijas ietvaros, ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **ar piespiedu darbiem uz 150 (simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis