Lietas Nr. C40067116
Lietas arhīva Nr. C-0671-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks

2016.gada 10.jūnijā, izskatot rakstveida procesā Ventspils novada pašvaldības maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 10.martā prasītāja Ventspils novada pašvaldība cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 23.maijā starp pusēm noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums (turpmāk arī Īres līgums) par dzīvokļa /Nosaukums A/-6, Usmas pagastā, Ventspils novadā (turpmāk Dzīvoklis), īri. Ar šo Līgumu pārjaunots 2000.gada 20.novembrī starp Usmas pagasta padomi, kuras tiesību un saistību pārņēmējs ir prasītāja, un atbildētāju noslēgtais līgums par Dzīvokļa īri. Īres līgums izbeigts 2015.gada 30.novembrī pēc atbildētājas iniciatīvas.

Atbilstoši Īres līguma noteikumiem atbildētājai bija pienākums norēķināties par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem (atkritumu izvešanu), veicot maksājumus par kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar Ventspils novada domes 2013.gada 1.augusta lēmumu Dzīvoklis ir klasificējams kā dzīvojamā telpa bez ērtībām un no 2014.gada 1.janvāra noteikta īres maksa 19,25 *euro* mēnesī. Ar Ventspils novada pašvaldības izpilddirektora 2014.gada 29.septembra rīkojumu no 2014.gada 1.oktobra atkritumu apsaimniekošanas maska noteikta 1,79 *euro* par vienu personu.

Atbildētājs nav pildījusi Īres līguma noteikumus, parāds par Dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem Īres līguma darbības laikā līdz 2015.gada 30.novembrim ir 384,97 *euro,* ko kopā ar samaksātajiem tiesas izdevumiem lūdz piedzīt no atbildētājas. Lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1775., 1779.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2000.gada 20.novembrī starp atbildētāju un Usmas pagasta padomi noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums (lietas 11.-13.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājai nodota lietošanā dzīvojamā telpa /Nosaukums A/, Usmas pagastā. 2012.gada 23.maijā minētais Dzīvojamās telpas īres līgums pārslēgts (lietas 8.-10.lapa). Saskaņā ar Īres līgumu atbildētāja apņēmās samaksāt par Dzīvokļa īri un atkritumu izvešanu (līguma 2.1.punkts).

No lietai pievienotā Ventspils novada domes 2010.gada 23.septembra sēdes protokola par Ventspils novada pašvaldības reorganizāciju (lietas 22.-23.lapa) redzams, ka prasītāja pārņēmusi visas Ventspils novadā iekļauto vietējo pašvaldību institūciju, t.sk., Usmas pagasta pārvaldes, iestāžu finanšu lietas. Līdz ar to tiek pierādītas prasījuma tiesības.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja Īres līguma nosacījumus nav pildījusi. No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 14.lapa) redzams, ka atbildētājas parāds par komunālajiem pakalpojumiem uz 2016.gada 30.novembri sastāda 384,97 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par prasību, pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti. Šādos apstākļos prasība apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo un otro daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1763., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 8., 10., 34., 41., 97., 193., 195., 204^{1}., 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu Ventspils novada pašvaldībai (reģ.Nr.90000052035) parādu 384,97 *euro* un 75,84 *euro* tiesas izdevumus, kopā 460,81 *euro* (četri simti sešdesmit *euro* un 81 cents).

Noteikt Ventspils novada pašvaldībai tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 384,97 *euro* (trīs simti astoņdesmit četri *euro* un 97 centi), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks