Lietas Nr. C39080413
Lietas arhīva Nr. C-0804-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2013. gada 11.decembrī.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Finanses" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Julianus Finanses" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz izbeigt EGO norēķinu kartes līgumu ar /pers. B/ (turpmāk atbildētājs), piedzīt no atbildētāja parādu Ls 1158,50, tai skaitā galvenais parāds Ls 579,25, nolīgtie kavējuma procenti Ls 579,25 un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus ar likmi seši procenti gadā no parāda pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Hansabanka" (no 2009.gada 17.marta AS „Swedbank") un atbildētāju ticis noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājs piekritis EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam cenrādim. Saskaņā ar EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bijis jānodrošina, lai EGO norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līgumā norādītā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts. Atbildētājs neesot pildījis šos noteikumus.

Banka veikusi atbildētāja EGO kartes konta stāvokļa analīzi 2006.gada 21.aprīlī un konstatējusi, ka uz 2006.gada 21.aprīlī atbildētāja izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir Ls 579,25.

AS „Hansabanka" 2008. gada 30.maijā cedējusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no AS „Hansabanka" un atbildētāja noslēgtā EGO kartes līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot parāda nofiksēšanas datumu 2006.gada 21.aprīlis. Par cesiju paziņots atbildētājam.

Par laika periodu no 2006.gada 21.aprīļa līdz 2013.gada 5.augustam (par kavētām 2662 dienām) aprēķināti kavējuma procenti, kas sastāda Ls 2467,14. Prasītājs kavējuma procentus samazinājis līdz pamatsummas apmēram un lūdz tos piedzīt Ls 579,25 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Tā kā iesniegta maza apmēra prasība, tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, nav pieteikts lūgums izskatīt lietu tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}. pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā, par to pusēm ir paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Pamatojoties uz 2004. gada 14. decembrī starp AS „Hansabanka" (no 2009.gada 17.marta „Swedbank") un atbildētāju noslēgto EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājam izsniegta EGO karte ar tai piesaistītu kredīta limitu. Puses vienojušās, ka atbildētājam jāgarantē noteiktas naudas summas ikmēneša iemaksa kartei piesaistītā kontā izmantotā kredīta dzēšanai, kā arī vienojušās par kārtību, kādā aprēķināmi un maksājami nokavējuma procenti.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka kreditors savas saistības ir izpildījis- atbildētājam piešķirta EGO karte ar tajā pieejamo kredītu, savukārt atbildētājs savas saistības pēc minētā līguma nav pildījis un ir palicis parādā kreditoram neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 579,25. Banka minēto parādu nofiksējusi uz 2006.gada 21.aprīli un 2008.gada 30.maijā cedējusi prasījuma tiesības.

AS „Hansabanka" 2008. gada 30.maijā cedējusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no AS „Hansabanka" un atbildētāja noslēgtā EGO kartes līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot parāda nofiksēšanas datumu 2006.gada 21.aprīlis. Par cesiju paziņots atbildētājam.

Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka banka jau 2006.gada 21.aprīlī izbeigusi ar atbildētāju noslēgto EGO kartes līgumu un paziņojot atbildētājam par parāda cesiju, darījusi to viņam zināmu. Sakarā ar minēto tiesai nav pamata izbeigt EGO norēķinu kartes līgumu ar atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1793., 1801., 1805. pantiem prasītājs ir ieguvis kreditora prasījuma tiesības par saistību izpildi pēc jau minētā līguma un parādu tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājam.

Civillikuma 1587., 1943., 1946. pants nosaka atbildētāja pienākumu pildīt līguma saistības- atmaksāt noteiktā termiņā kreditoram aizdevumu un procentus. Tā kā atbildētājs šīs saistības nav pildījis, tiesai ir pamats piedzīt par labu prasītājam parādu Ls 579,25.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināma arī prasība par aprēķināto līgumisko nokavējuma procentu Ls 579,25 piedziņu. No Civillikuma 1753.,1756. panta izriet pienākums maksāt tiesiskā darījumā nolīgtus procentus par naudas samaksas kavējumu. No minētā pušu līguma un EGO kartes cenrāža izriet atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma procentus no neatmaksātās parāda summas. Atbildētājs ir pieļāvis saistības izpildes nokavējumu, tādejādi viņam iestājas pienākums maksāt šos līgumiskos nokavējuma procentus. Tiesai nav pamats apšaubīt aprēķināto procentu apmēru, prasītājs pamatoti, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, pats ir aprobežojis procentu pieaugumu ar pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1756., 1765.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus seši procenti gadā no neatmaksātā pamatparāda par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei.

Tā kā tiesa prasību par parāda piedziņu apmierina, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi Ls 177,08. Tā kā faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda Ls 3,68, no kuriem Ls 3,30 ir sedzis prasītājs, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,38 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Julianus Finanses", reģ. Nr.40003860329, Ls 1335,58 (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit piecus latus 58 santīmi), kas sastāv no parāda pamatsummas Ls 579,25, līgumiskiem kavējuma procentiem Ls 579,25, un tiesas izdevumiem Ls 177,08.

Parāda summa ieskaitāma SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Atzīt SIA „Julianus Finanses", reģ. Nr.40003860329, juridiskā adrese Brīvības iela 149, Rīga, tiesības saņemt no /pers. B/, /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes seši procenti gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasījumu pat EGO kartes līguma izbeigšanu.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij izdevumus, kas saistīti ar lietas izskatīšanu Ls 0,38 santīmi.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451., 452. pantā minētajos gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013. gada 11.decembrī.

Tiesnesis: M.Ilgaža