Lietas Nr. 142070210
Lietas arhīva Nr. AA43-0988-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 1.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente I.Kaļiņina,

tiesnese R.Paegle un tiesnesis M.Vīgants,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par SIA „Maxi Taxi", reģistrācijas Nr. /numurs/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[37] panta otrajā un trešajā daļā un 149.[38] panta devītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, sakarā ar SIA „Maxi Taxi" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 9.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 19.martā plkst.14.45 Olainē, pie dzelzceļa pārbrauktuves tika veikta SIA „Maxi Taxi" automašīnas – pasažieru autobusa *Mercedes Benz Sprinter 308*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pārbaude, kuras laikā konstatēts, ka tiek pārkāpti transportlīdzekļa vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīma ievērošanas noteikumi. Konstatētie pārkāpumi fiksēti administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.BA416510

Ar 2010.gada 14.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA416510 SIA „Maxi Taxi" saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[37] panta otro un trešo daļu un 149.[38] panta devīto daļu, piemērojot naudas sodu Ls 80.

Izskatot SIA „Maxi Taxi" sūdzību, Autotransporta inspekcijas vadītājs ar 2010.gada 19.jūnija lēmumu Nr.26 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu par SIA „Maxi Taxi" saukšanu pie administratīvās atbildības.

[2] SIA „Maxi Taxi" vērsās tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt, jo pārkāpumi ir konstatēti tikai vadītāja darbībā. SIA „Maxi Taxi" nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka par autovadītāja pārkāpumiem sods uzliekams gan pārvadātājam, gan autovadītājam, LAPK 149.[37] panta un LAPK 149.[38] panta sankcijas to neparedz.

Konstatējot pārkāpumu, amatpersona nav veikusi pārbaudi pārvadātāja uzņēmumā vai pieprasījusi kādu informāciju no pārvadātāja. Faktiski pārvadātāja darbībās pārkāpumi netika konstatēti. Lēmums par autovadītāja sodīšanu nav apstrīdēts un ir stājies spēkā.

[3] Rakstveida paskaidrojumā iestāde prasījumu neatzina, norādot, ka Lēmumā ir ietverti argumenti par pārvadātāja un transportlīdzekļa vadītāja vienlaicīgu saukšanu pie administratīvās atbildības, un vērš uzmanību uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.561/2006 (2006. gada 15. marts), ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85, (turpmāk – Regula Nr.561/2006) mērķi padarīt arī uzņēmumu atbildīgu par transportlīdzekļu vadītāju izdarītajiem pārkāpumiem. No lietā konstatētajiem faktiem izriet, ka SIA „Maxi Taxi" darba organizācija nav pietiekoši efektīva un nenodrošina, ka tās transportlīdzekļa vadītājs ievērotu Regulas Nr.561/2006 un Regulas Nr.3821/85 prasības.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 9.februāra spriedumu Lēmums atstāts negrozīts.

Spriedums pamatots ar turpmāko.

[4.1] SIA „Maxi Taxi" saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{37} panta otro un trešo daļu un 149.^{38} panta devīto daļu.

LAPK 149.^{37} panta otrā daļa noteic, ka par iknedēļas atpūtas laika vai ikdienas atpūtas laika saīsināšanu – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam – no četrdesmit līdz divsimt latiem.

LAPK 149.^{37} panta trešā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu divdesmit četru stundu periodā – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz simt piecdesmit latiem, bet pārvadātājam – no četrdesmit līdz divsimt latiem.

LAPK 149.^{38} panta devītā daļa noteic, ka par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu vai datu nesēju neuzrādīšanu – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz trīssimt latiem, bet pārvadātājam – no piecdesmit līdz piecsimt latiem.

Lietā nav strīda par tajā konstatētajiem faktiem. Lietā ir strīds par tiesību normu pareizu piemērošanu, tostarp par SIA „Maxi Taxi" kā pārvadātāja atbildību, jo par šādu pārkāpumu jau ir sodīts autovadītājs.

[4.2] Ar lietā esošo pierādījumu kopumu, tostarp administratīvā pārkāpuma protokolu, pasažieru pārvadājumu kontroles aktu Nr.014001, autovadītāja /pers. E/ darba un atpūtas laika pārbaudi un SIA „Maxi Taxi" paskaidrojumiem, ir apstiprināta administratīvā pārkāpuma esība – autovadītājs /pers. E/, pārvadājot pasažierus ar autobusu *Mercedes Benz Sprinter 308*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nav ievērojis darba un atpūtas laiku.

Kā redzams no lietas materiāliem, iestāde ir ieguvusi un nostiprinājusi pierādījumus, nodrošinājusi procesuālo tiesību ievērošanu un pieņēmusi pamatotu Lēmumu.

[4.3] Nav pamatots SIA „Maxi Taxi" viedoklis par pārvadātāja atbrīvošanu no atbildības, ja par pārkāpumu ir sodīts autovadītājs.

Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punkts noteic, ka transporta uzņēmums organizē 1.punktā minēto transportlīdzekļu vadītāju darbu tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu (EEK) Nr.3821/85 un šīs regulas II nodaļu. Transporta uzņēmums dod transportlīdzekļu vadītājiem atbilstīgus norādījumus un veic regulāras pārbaudes.

Tiesa atzina par pamatotu iestādes atsaukšanos uz Regulas Nr.561/2006 mērķi, kā arī uz Eiropas Komisijas kā minētās regulas sagatavotājas paskaidrojuma rakstu (http://eurlex.europa.eu/smartapi/cgi/sga_doc?smartapi!celexplus!prod!DocNumber&lg=EN&type_doc=COMfinal&an_doc=2001&nu_doc=0573), un norādīja, ka Regulas Nr.561/2006 izstrādātāju mērķis bija padarīt arī uzņēmumu atbildīgu par autovadītāja pārkāpumiem, prezumējot, ka par autovadītāja pārkāpumiem ir atbildīgs arī uzņēmums, jo uzņēmums ir ekonomiski ieinteresēts darba un atpūtas laika iespējamā neievērošanā. Savukārt autovadītājs ir ieinteresēts darba vietas saglabāšanā pie darba devēja.

Izskatāmās lietas ietvaros konstatēts, ka SIA „Maxi Taxi" autovadītājs /Pers. E/ pieļautie pārkāpumi ir tādi, kas atkarīgi no transporta uzņēmuma, proti, autovadītājs ir pārkāpis atpūtas laika režīmu.

Autovadītājs veic pārvadājumus darba devēja interesēs, kā tas konstatēts arī 2010.gada 19.martā. Pārvadātājs, dodot autovadītājam uzdevumus, kuru izpilde, pat neievērojot noteikto atpūtas laiku, nav iespējama likumā noteiktajā darba laikā, izdara pārkāpumus.

Tā kā atpūtas laika neievērošana viena mēneša ietvaros notikusi vairākkārtīgi, kā arī SIA „Maxi Taxi" gada laikā jau ir sodīta par šādiem pārkāpumiem, tad iestāde pamatoti ir pieņēmusi Lēmumu par SIA „Maxi Taxi" saukšanu pie administratīvās atbildības.

[4.4] Iestāde piemērojusi SIA „Maxi Taxi" naudas sodu Ls 80, izvērtējot lietderības apsvērumus, kas administratīvā pārkāpuma lietā ir LAPK 33. un 34.pantā ietvertie atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, kā atbildību pastiprinošu apstākli minot atkārtotību.

Vērtējot lietas apstākļus kopsakarā ar LAPK 35.pantu un 34.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa atzina par pamatotu un samērīgu piemēroto administratīvo sodu, kas atbilst tiesību normā ietvertajai smagākajai sankcijai un izdarītajam pārkāpumam.

Administratīvā soda apmēru izskatāmajā lietā ietekmē arī tas, ka SIA „Maxi Taxi" pārvadā pasažierus un, pieļaujot šādus pārkāpumus, sekas var būt arī citu personu veselība vai dzīvība.

Uz sprieduma sastādīšanas dienu ir veikti grozījumi LAPK normās par darba un atpūtas laika reģistrēšanas noteikumu neievērošanu un atbildību par šādiem pārkāpumiem nosaka LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 6.punkts un LAPK 149.^{38} panta 13.daļa. Minētajā tiesību normas paredz smagāku sodu. Tā kā smagākam sodam nav atpakaļejoša spēka, minētās normas nav piemērojamas, bet SIA „Maxi Taxi" piemērotais administratīvais sods ir atstājams negrozīts.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 9.februāra spriedumu SIA „Maxi Taxi" iesniedza apelācijas sūdzību, kurā tā nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam, ka autovadītāja pārkāpumi ir atkarīgi no transporta uzņēmuma. Atbilstoši Regulas Nr.561/2006 10.panta 3.punktam dalībvalsts var padarīt transporta uzņēmuma atbildību par nosacītu, ja uzņēmums pārkāpis 1.un 2.punktu. Tā kā SIA „Maxi Taxi" nav pārkāpusi Regulas Nr.561/2006 10.panta 1. un 2.punktu, nav konstatējama tās vaina, līdz ar to SIA „Maxi Taxi" darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

[6] Apelācijas instances tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā iestāde SIA „Maxi Taxi" sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

[7] Atbilstoši LAPK 289.[21] panta otrajai daļai Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[9] LAPK 289.[22]panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām. Minētajā nodaļā ietvertā LAPK 289.[13]panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes lēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Apgabaltiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Savukārt izvērtējot Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivāciju, kas atreferēta šā sprieduma [4] punktā, apgabaltiesa secina, ka tiesa ir izvērtējusi būtiskos lietas apstākļus to kopsakarā ar Lēmuma argumentāciju. Apgabaltiesa atzīst par pareizu un pietiekamu pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, līdz ar to tai pievienojas un to neatkārto.

[10] Apelācijas sūdzības argumentus apgabaltiesa noraida kā nepamatotus. Apgabaltiesa ir atzinusi par pareizu pirmās instances tiesas secinājumu, kas balstīts uz Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punktu kopsakarā ar Eiropas Komisijas kā minētās regulas sagatavotājas paskaidrojuma rakstu, ka SIA „Maksi Taksi" kā transporta uzņēmums ir atbildīga par to, lai autopārvadātāji ievēro transportlīdzekļa vadīšanas laiku un atpūtas laiku. Pretējā gadījumā transporta uzņēmums pārkāpj Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punktu, no kura saskaņā ar minētā regulas panta 3.punkta izriet transporta uzņēmuma atbildība, un tā darbībās ir konstatējams LAPK 149.[37] panta otrajā un trešajā daļā un 149.[38] panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu sastāvs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[22] panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Autotransporta inspekcijas 2010.gada 19.jūnija lēmumu Nr.26 (2010.gada 19.marta administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA416510) par SIA „Maxi Taxi", reģistrācijas Nr. /numurs/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[37] panta otrajā un trešajā daļā un 149.[38] panta devītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, bet SIA „Maxi Taxi" apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente I.Kaļiņina

Tiesnese R.Paegle

Tiesnesis M.Vīgants