Lietas Nr. C07042815
Lietas arhīva Nr. C-0428-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 15.jūlijā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese L.Baltmane-Zepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 23.janvārī Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ Aizkraukles rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz 2007.gada 21.decembra pirkuma līguma pamata /pers. A/ tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Siltumenerģija dzīvoklim /adrese/ tika piegādāta, taču dzīvokļa īpašnieks par piegādāto siltumenerģiju ir norēķinājies tikai daļēji, kā rezultātā parāds par piegādāto siltumenerģiju no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 30.novembrim ir 784,88 EUR. Prasītāja lūdz piedzīt šo parādu, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu.

Prasītāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesā nav iesniedzis.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2015.gada 29.janvārī prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (*lietas 19.lapa*). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka nav šķēršļu lietas skatīšanai rakstveida procesā.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses L.Baltmanes-Zepas 2015.gada 3.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā *(lietas 21.lapa)* un 2015.gada 19.maijā pusēm ir paziņots, ka sprieduma norakstu 2015.gada 15.jūlijā varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 24.lapa)*.

Atbildētājam korespondence sūtīta uz deklarēto dzīvesvietu *(lietas 23.lapa)*. Tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 56.pantā nostiprināto kārtību, kādā pusēm tiek piegādāti un izsniegti tiesas dokumenti un konkrēti minētā panta piektajā daļā nostiprināto paziņošanas prezumpciju - tiesas dokumenti fiziskajai personai tiek piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi

savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbildētājs citu dzīvesvietas adresi tiesai nav paziņojis, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai uzskatāms, ka dokumenti atbildētājam izsniegti deklarētajā dzīvesvietas adresē septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs paziņošanas prezumpciju nav atspēkojis norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē, jo kā zināms, tad dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību *(sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs, pamatojoties uz 2007.gada 21.decembra pirkuma līgumu, ieguvis īpašumā dzīvokļa īpašumu /adrese/; īpašuma tiesības nav izbeigtas *(lietas 14.-17.lapa)*.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju radušās laikā, kad spēkā bija 1995.gada 28.septembra likums „Par dzīvokļa īpašumu", kas ar 2010.gada 28.oktobra Dzīvokļa īpašuma likuma stāšanos spēkā 2011.gada 1.janvārī ir zaudējis spēku.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietā esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs laika periodā no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 30.novembrim nav pienācīgi pildījis dzīvokļa īpašnieka pienākumus, līdz ar ko izveidojies parāds 784,88 EUR apmērā *(lietas 11.lapa)*.

Atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ir saistošs pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem nekustamajā īpašumā /adrese A/.

Civilprocesa likuma 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa atbrīvo vienu pusi no pierādīšanas pienākuma, ja otra puse neapstrīd norādītos faktus.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības iesniegt paskaidrojumus un apstrīdēt prasītājas prasījumu nav izmantojis. Atbildētājs nav cēlis iebildumus par parāda aprēķinu, nav norādījis uz tādiem faktiem, kas liecinātu, ka prasītāja pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savu pienākumu piegādāt siltumenerģiju. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas maksājumu saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Ievērojot minēto, tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 784,88 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu par prasību 117,73 EUR apmērā *(lietas 8.-9.lapa)*. Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā *(lietas 10.lapa)*, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.un 6.punktu ir izdevumi, kas radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegāšanu, izsniegšanu. Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš

sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 784,88 EUR (septiņi simti astoņdesmit četru *euro* un 88 centu) apmērā, valsts nodevu 117,73 EUR (viens simts septiņpadsmit *euro* un 73 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četru *euro* un 70 centu) apmērā.

Noteikt personai A. sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 15.jūlija, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa