Lieta Nr. C15 1637 14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014. gada 29.augustā

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā civillietu privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu privatizējamai SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu EUR 1778.38; samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; samaksātos izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 258.25; noteikt privatizējamai SIA "Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus. Norādīts, ka parāda samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā Nr. /konta numurs/.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2009.gada 30.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.63., saskaņā ar kuru prasītājs ir apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/, kur atrodas atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums Nr.22, daļu proporcionāli atbildētāja kopīpašumā esošās daļas lielumam un tai piesaistīto zemes gabalu daļu, savukārt atbildētājs ir apņēmies segt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašuma lielumam atbilstoši izdevumu daļai. Prasītājs vienmēr ir pildījis savus ar līgumu uzņemtos pienākumus, atbildētājs nekad nekādus iebildumus vai pretenzijas par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētājs laika posmā no 2010.gada jūlija līdz pat 2014.gada marta mēnesim (ieskaitot) maksājumus dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas, kā arī maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar atbildētāja dzīvokļa īpašuma lietošanu, samaksai ir veicis neregulāri un nepietiekošā apmērā (pēdējais maksājums veikts 2013.gada decembrī), kā rezultātā izveidojies parāds par kopējo summu EUR 1778.38. Tai pašā laikā atbildētājs arī nav apstrīdējis prasītāja sagatavotos attiecīgos rēķinus, tādējādi apliecinot, ka neiebilst šajos rēķinos norādītajam. 2011.gada 21.novembrī prasītājs ir izsniedzis atbildētājam brīdinājumu, bet atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587., 1652.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība , kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decemra noteikumiem Nr. 1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, 27.05.2014. atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums (lietas lapa 43), nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Pusēm 27.06.2014. nosūtīs paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 29.08.2014., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu (lietas lapa 46, 47).

Atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No Lursoft Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu izdrukas (lietas lapa 16-17) redzams, ka atbildētājs nostiprinājusi īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.22, /adrese/, pamatojoties uz 2009.gada 27.aprīļa pirkuma līgumu.

Saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā. Savukārt, minētā panta otrā daļa nosaka, ka līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12. pantiem- dzīvokļu īpašnieka pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 01.01.2010.). Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.pants nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likuma 13.pantā noteiktā kārtībā.

Lietas materiālos atrodas 2009.gada 30.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.63, kurā atbildētājs uzdod un prasītājs apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas daļu proporcionāli dzīvokļa īpašnieka kopīpašumā esošās daļas lielumam un tai piesaistīto zemesgabalu daļu. Savukārt, atbildētājs apņemas segt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašuma lielumam atbilstoši izdevumu daļai. Līguma 6.punktā puses vienojušās, ka dzīvokļa īpašnieks maksā pārvaldniekam dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu pēc pārvaldnieka piestādītā rēķina, samaksu izdarot līdz katra mēneša pēdējam datumam par kārtējo mēnesi. Ikmēneša maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tiek noteikta atbilstoši Jūrmalas pašvaldības noteiktajai īres maksai un saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem, kas uz līguma parakstīšanas brīdi ir EUR 0.56 (Ls 0.39) par vienu dzīvokļa kopējās platības kvadrātmetru. Papildus maksai par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu dzīvokļa īpašnieks apņēmies maksāt par sadzīves atkritumu izvešanu, maksu par piegādāto auksto ūdeni un kanalizāciju, maksu par koplietošanas telpu elektroenerģiju, maksu par lifta uzturēšanu un apkalpošanu.

Tā kā puses Dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ir parakstījušas, tas ir tiesīgi noslēgts un katra no pusēm, atbilstoši Civilprocesa likuma 1590.pantam, var prasīt tā izpildi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs pilda līgumu un apsaimnieko un pārvalda dzīvojamās mājas /adrese/, kopīpašuma 3212/191706 domājamās daļas un ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājai piesaistīto zemes gabalu, kā arī nav pamata apšaubīt prasītāja tiesības prasīt maksu par norēķinu pārskatos norādītajiem komunālajiem pakalpojumiem.

No prasītāja iesniegtajiem norēķinu pārskatiem (lietas lapa 18-26, 37-38) redzams parāda aprēķins, ko tiesai nav pamata apšaubīt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Pierādījumi tam, ka pakalpojumus atbildētājs nebūtu saņēmis tiesai nav iesniegti. Pamatojoties uz Civillikuma 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs neveic pušu noslēgtajā līgumā paredzētos maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī likumā paredzētos pienākumus, kas ir pamats parāda piedziņai, saskaņā ar aprēķinu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā nosaka prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nesaņemtās summas. Likumisko procentu apmērs- 6% gadā noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi – atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā dalā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Lietas materiāliem pievienots rēķins un konta pārskats maksājumu dokumenti (lietas lapa 40, 58), no kuriem izriet, ka prasītājs samaksājis ar lietas vešanu saistītos izdevumus 258.25 apmērā, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, apmierinot prasību, piespriežami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai piespriežami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi. No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 266.76 (lietas lapa 9) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6.28 (lietas lapa 10, 60). Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu

prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu privatizējamai SIA „Jūrmalas namsaimnieks" parādu uz 2014.gada martu (ieskaitot) **EUR 1778.38 (viens tūkstotis septiņi simti septiņdesmit astoņi *euro* 38 centi)**, tiesas izdevumus EUR 273.04 (divi simti septiņdesmit trīs *euro* 04 centi), kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 258.25 (divi simti piecdesmit astoņi *euro* 25 centi), ko iemaksāt privatizējamā SIA „Jūrmalas namsaimnieks" norādītajā kontā Nr. LV79UNLA0010010467768.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt privatizējamai SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 29.augusta Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale