Lietas arhīva Nr. 1-0396-19/15
ECLI:LV:KURT:2019:0730.169039619.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri S.Matrozi
2019.gada 30.jūlijā atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2019.gada 9.jūlijā plkst. 13.05 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW 524 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ Aizputes novadā, Aizputē pa Liepājas ielu virzienā no Atmodas ielas uz Pils ielas pusi bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas noteiktā kārtībā. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā. Pārkāptas Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta prasības.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka bijis nepieciešams nokļūt darba vietā. Atzina, ka pārkāpums izdarīts atkāroti gada laikā, iepriekš sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām 2019.gada maijā, administratīvo sodu nav samaksājis līdzekļu trūkuma dēļ.

Iestādes pārstāvis /pers. D/ paskaidroja, ka papildus protokolā norādītajam nekas nav piebilstams.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar turpmāk izklāstītajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesa, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No 2019.gada 9.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 427610 norādītajām ziņām par pārkāpuma faktu un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora J. Jurkāna uzziņas (lietas 9.lapa) redzams, ka 2019.gada 9.jūlijā plkst. 13.05 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW 524 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ Aizputes novadā, Aizputē pa Liepājas ielu virzienā no Atmodas ielas uz Pils ielas pusi bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas noteiktā kārtībā. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā. Pārkāptas Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta prasības.

Ar savu parakstu uz protokola /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazīstināts ar protokola saturu, ka viņam ir izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru (lietas 5.lapa). No paskaidrojumu satura izriet, ka /pers. A/ apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļus, atzinis, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, izdarīto nožēlo (lietas 8.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka savu vainu atzīst, protokolā norādītos faktus apstiprināja pilnībā.

No Sodu reģistra apkopojuma izdrukas (lietas 7.lapa), 2019.gada 26.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC250675 (lietas 10.lapa) un 2019.gada 27.maija lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC250675 (lietas 11.lapa) secināms, ka 2019.gada 27.maijā /pers. A/ sodīts pēc Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ar naudas sodu 300,00 *euro* apmērā. /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka sods nav izciests.

Tiesa atzīst, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, un konstatē, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā. Tādējādi /pers.A/ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā, viņa vaina ir pilnībā pierādīta, un par izdarīto pārkāpumu viņam ir piemērojams administratīvais sods.

Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro*.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņošanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Par /pers.A/noskaidrots, ka viņš ir iepriekš administratīvi sodīts, tostarp, 2016.gada 23.augustā, 2018.gada 12.februārī un arī 2019.gada 27.maijā pēc Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, apgādībā viens bērns, strādā būvfirmā SIA "/nosaukums/".

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata par iespējamu noteikt sodu, pietuvinātu panta sankcijas zemākajai robežai, tomēr ne tajā norādītajā minimālajā apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, – ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Lietā konstatējams, ka izņemtais transportlīdzeklis BMW ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses Ligitas Vīksnas 2019.gada 26.jūlija lēmumu nodots tās īpašniekam /pers. G/, tādēļ jautājums par rīcību ar izņemto transportlīdzekli spriedumā nav izlemjams.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 213., 257., 258., 289.^{6} panta septīto daļu, 289.^{16} pantu,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm un naudas sodu 570,00 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22.

Maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādīt sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas – *2019.gada 30.jūlija*- Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese L.Vīksna