ECLI:LV:RVPT:2018:0329.C30562917.1.S
Civillieta Nr.C30562917
Lietvedības Nr.C-1918-18/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams", reģistrācijas Nr./reģistrācijas nr/, par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2017.gada 27.jūlijā saņemts /pers. A/ (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams" (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju 2016.gada 1.maijā tika noslēgts Nekustamā īpašuma nomas līgums Nr.001/2016 NOMA (turpmāk tekstā – Nomas līgums), saskaņā ar kura nosacījumiem Atbildētājs iznomāja no Prasītāja nekustamo īpašumu /adrese A/.

No Nomas līguma 2.1 punkta izriet, ka puses bija vienojušās par ikmēneša nomas maksu 500 EUR apmērā.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs neveic nomas maksu, kas bija jāmaksā 2016.gada 10.oktobrī un 2016.gada 10.novembrī. Atbildētāja neveiktie maksājumi par nomas maksu sastāda 1000 EUR. Par nomas maksas kavējumu, kas ir 2016.gada 10.oktobra maksājums (134 kavējuma dienas) un 2016.gada 10.novembra maksājums (103 kavējuma dienas) tika aprēķināta nokavējuma nauda 592,50 EUR apmērā, ievērojot Nomas līguma 2.5.punkta nosacījumus un piemērojot aprēķinam pielīgtās nokavējuma naudas 1 % apmērā samazinājumu uz 0,5 % dienā.

Prasītājs norāda, ka līdz prasības celšanai Atbildētājs nav kontaktējies ar Prasītāju un saistības nav izpildījis.

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1587.pantu, 1591.pantu, 1753.pantu, 1736.pantu un 1757. pantu, Civilprocesa likum 4.panta pirmo daļu, 26.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.pantu, 250.^{19}panta pirmo un otro daļu un 250.^{20}panta pirmo un otro daļu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam 1592,50 EUR, valsts nodevu 238,88 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

2017.gada 2.augustā Atbildētājam uz juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs noteiktajā termiņā paskaidrojumu nav sniedzis, minētie dokumenti tiesā atgriezti atpakaļ 2017.gada 11.septembrī ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Neskatoties uz to, ka Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts tika atgriezts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

2017.gada 21.augustā saņemts Prasītāja iesniegums par mediācijas izmantošanu, kurā norāda, ka Atbildētājs izvairās no jebkāda veida komunikācijas.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2018.gada 27.februārī, nosūtot pusēm paziņojumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistības tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos.

Lietā nav strīda, ka 2016.gada 1.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Nomas līgums (turpmāk– Līgums) par nekustamā īpašuma iznomāšanu /adrese/ (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Līguma 1.1.punktu, 1.1.1.punktu un 1.1.2.punktu Iznomātājs iznomā, bet nomnieks pieņem īpašniekam piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 949 kv.m. platībā, dzīvojamās mājas un palīgceltnēm un atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/un ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas sastāv no zemesgabala 924 kv.m. platībā, dzīvojamām ēkām un palīgceltnes un atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs B/.

Saskaņa ar Līguma 2.1.punktā noteikto nomas maksa par nekustamo īpašumu noteikta 500 EUR mēnesī.

Saskaņā ar Līguma 2.2.punktā noteikto Nomnieks maksā Iznomātājam Nomas maksu bezskaidras naudas pārskaitījuma veidā par tekošo mēnesi līdz mēneša 10.datumam uz iznomātāja norēķinu kontu ..[..].

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikums 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesai nav šaubu, ka nomas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Prasītājs pieteikumā norāda, ka Atbildētājs nav veicis divus nomas maksas maksājumus – 2016.gada 10.oktobrī 500 EUR un 2016.gada

10.novembrī 500 EUR, kopā 1000 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta regulējumam pierādījumi, ka samaksa izdarīta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Atbildētājs šādus pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība par nesamaksātās nomas maksas piedziņu ir pamatota un no Atbildētāja par labu Prasītājam ir piedzenams pamatparāds par nekustamā īpašuma iznomāšanu 1000 EUR apmērā.

Prasītājs saskaņā ar Nomas līguma 2.5.punktā pielīgto ir aprēķinājis nokavējuma procentus 592,50 EUR apmērā.

Nomas līguma 2.5.punktā noteikts, ka par šajā līgumā atrunāto maksājumu kavējumu Nomnieks maksā Iznomātājam nokavējuma naudu 1% apmērā no šī Līguma 2.1.punktā minētās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, līdz kavētā maksājuma saistības izpildes dienai.

Prasītājs par 2016.gada 10.oktobra maksājuma kavējumu aprēķinājis nokavējuma naudu 335 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 21.februārim. Savukārt par 2016.gada 10.novembra maksājuma kavējumu Prasītājs aprēķinājis nokavējuma naudu 257,50 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 10.novembra līdz 2017.gada 21.februārim.

Prasītājs pieteikumā norāda, ka, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, nokavējuma naudas aprēķins nepārsniedz pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Kaut arī nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, tā daba paliek tāda pati kā procentiem vispār, proti, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmo daļu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis:1) kad viņš dabūjis lietas valdījumu noziedzīgā vai vispār prettiesīgā kārtā; 2) kad izpildīšanai noliktajā laikā nav iespējams viņu sastapt un viņa prombūtnes attaisnošanai nav svarīgu iemeslu; 3) kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No parāda aprēķina redzams, ka Atbildētājs nav veicis 2016.gada 10.oktobra un 2016.gada 10.novembra maksājumu līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, kas dod tiesības Prasītājam pieprasīt nokavējuma procentu samaksu.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenama nokavējuma procenti 592,50 EUR par 2016.gada 10.oktobra u n 2016.gada 10.novembra nomas maksas maksājuma nokavējumu par laika periodu no 2016.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 21.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 238,88 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 243,58 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, no 1000 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu,

nolēma:

Apmierināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 1000 EUR (viens tūkstotis *euro*) un nokavējuma procentus 592,50 EUR (pieci simti deviņdesmit divi *euro*, 50 centi) apmērā par laika periodu no 2016.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 21.februārim, bet kopā 1592,50 EUR (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit divi *euro*, 50 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts nodevu 238,88 EUR (divi simti trīsdesmit astoņi *euro*, 88 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi), bet kopā 243,58 EUR (divi simti četrdesmit trīs *euro*, 58 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, kontā Nr. kontu Nr.LV14NDEA0000080378477, AS "Luminor Bank".

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mārtiņa investīcijas nams", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 29.marta, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente