NORAKSTS
Lieta Nr. 142247312
(1-0814-13/26)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013. gada 1. martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Romāns Dončenko,

piedaloties iestādes, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes, pārstāvei *I.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *O.T.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012. gada 8. februāra lēmumu Nr. 493 (administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr. 111871597).

Aprakstošā daļa

[1] 2011. gada 2. novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī – VP RRP KPP vai Iestāde) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 111871597 (turpmāk arī – Protokols) un piemēroja naudas sodu Ls 20 apmērā par Ministru kabineta 2004. gada 29. jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 307.17. punkta prasību pārkāpšanu – transportlīdzekļa *Suzuki*, valsts reģistrācijas numurs

/reģistrācijas numurs/, novietošanu stāvēšanai Rīgā, Pilsoņu ielā pie nama Ventspils ielā Nr. 15, neievērojot ceļa zīmes Nr. 532 „Stāvvieta" ar 833. papildzīmi „Stāvēšanas ilgums – 30 minūtes" prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[10] panta septītajā daļā.

[2] Nepiekrītot pieņemtajam lēmumam, *O.T.* (turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs) to apstrīdēja, norādot, ka sūdzības iesniedzējs bija atstājis informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

2012. gada 8. februārī VP RRP KPP priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu Nr. 493 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Protokolu, norādot turpmāko.

[2.1] Prasība par obligātu informācijas novietošanu transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā, ir vērsta uz to, lai amatpersona varētu objektīvi novērtēt konkrētos apstākļus un pieņemt lēmumu. Pretējā gadījumā nebūtu iespējama stāvēšanas noteikumu prasību ievērošanas kontrole.

Policijas darbinieks ziņojumā norāda, ka aiz priekšējā stikla vai uz priekšējā paneļa nebija izvietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā. Transportlīdzeklī uz priekšējā paneļa atradās apaļas formas metāla priekšmets (iespējams, gaisa aromatizētājs), uz kura nebija norādes par laiku. Arī no lietas materiālos esošajiem pārkāpuma vietas fotouzņēmumiem redzams, ka transportlīdzeklim *Suzuki*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, salonā pie priekšējā stikla nav novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[2.2] Lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti fakti, kas apliecinātu, ka policijas darbinieks tieši vai netieši būtu personīgi ieinteresēts noformēt administratīvā pārkāpuma protokolu transportlīdzekļa *Suzuki*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, vadītājam.

[2.3] Sūdzības iesniedzēja apgalvojumi ir pretrunā ar lietas materiāliem.

[3] 2012. gada 13. martā tiesā saņemta *O.T.* sūdzība par Lēmumu. Sūdzībā norādīts, ka sūdzības iesniedzējs nav pārkāpis CSN prasības un VP RRP KPP nav ņēmusi vērā sūdzības iesniedzēja apstrīdēšanas argumentus.

[4] Paskaidrojumā tiesai VP RRP KPP norāda, ka neatzīst prasību, pamatojoties uz Lēmuma argumentāciju.

[5] Uz tiesas sēdi sūdzības iesniedzējs neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja un nebija lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzina sūdzības iesniedzēja neierašanos par neattaisnotu. Ņemot vērā, ka sūdzības iesniedzējs savus iebildumus pret Lēmumu izteicis sūdzībā tiesai kopsakarā ar sūdzību Iestādei, kā arī to, ka lietas iztiesāšanai nozīmētā tiesas sēde 2013. gada 29. janvārī tika atlikta sūdzības iesniedzēja neierašanās dēļ, tiesa uzskata par iespējamu lietu iztiesāt bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes.

[6] Iestādes pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[7] Noklausoties Iestādes pārstāves paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[8] Ar pārsūdzēto Lēmumu sūdzības iesniedzējam piemērots administratīvais naudas sods Ls 20 apmērā par CSN 307.17. apakšpunkta pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība LAPK 149.[10] panta septītajā daļā.

CSN 307.17. apakšpunkts noteic, ka 833. papildzīmi „Stāvēšanas ilgums" lieto kopā ar 532. zīmi. Vadītājam, kurš novietojis automobili ar š[o] zīm[i] apzīmētajā stāvvietā, automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

Savukārt LAPK 149.[10] panta septītā daļa citstarp paredz atbildību transportlīdzekļa vadītājam par 833. papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. ceļa zīmes darbības zonā – naudas sodu Ls 20 apmērā.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10] panta septīto daļu, jāpierāda, ka sūdzības iesniedzēja automobilis atradies 532. ceļa zīmes kopā ar 833. papildzīmi darbības zonā un ka automobiļa salonā pie priekšējā stikla nav bijusi novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā, vai bijis pārsniegts papildzīmē norādītais laiks.

[9] Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis *Suzuki*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, Pilsoņu ielā pie nama Ventspils ielā Nr. 15, 532. ceļazīmes kopā ar 833. papildzīmi darbības zonā.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā Iestādei norādījis, ka nepiekrīt tam, ka nav bijusi atstāta informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā. Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs savu viedokli nedz Iestādei, nedz tiesai detalizētāk nav argumentējis.

Tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts fakts, ka sūdzības iesniedzēja automobiļa salonā pie priekšējā stikla nav bijusi novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[10] Saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot Lēmumu, tiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi tiesa pievienojas Lēmumā norādītajai motivācijai.

[11] Tiesa konstatē, ka Protokolu sastādījis policijas darbinieks, personīgi konstatējot pārkāpumu. Kā izriet no policijas darbinieka ziņojuma, pārkāpuma brīdī tika veikta arī

automašīnas fotografēšana. No lietā esošajiem fotoattēliem (*lietas 13. un 14. lapa*) skaidri un nepārprotami redzams, ka automobiļa salonā pie priekšējā stikla informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā, nav norādīta.

Izvērtējot iepriekš minētos lietā esošos pierādījumus, tiesai nerodas nekādas šaubas par pārkāpuma faktu.

[12] Tiesa konstatē, ka LAPK 149.[10] panta septītās daļas sankcija transportlīdzekļa vadītājam paredz fiksētu naudas soda apmēru Ls 20 apmērā, kāds arī piemērots sūdzības iesniedzējam. Likumdevējs par konkrēto pārkāpumu ir noteicis tikai vienu iespējamu soda veidu un apmēru.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka sods sūdzības iesniedzējam ir piemērots normatīvā akta, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ietvaros saskaņā ar LAPK 32. panta pirmajā daļā noteikto.

[13] Tādējādi tiesa nonāk pie secinājuma, ka sūdzības iesniedzējs pie administratīvās atbildības tika saukts pamatoti un soda apmērs tika noteikts atbilstoši. Līdz ar to Iestādes pieņemtais Lēmums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, 289.[13] panta sesto daļu un 289.[18] panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *O.T.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012. gada 8. februāra lēmumu Nr. 493 (administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr. 111871597).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis R.Dončenko