Lietas arhīva Nr. C-2088-18/5
ECLI:LV:RPPT:2018:0614.C68517617.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 14.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta, izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras prasībā vienkāršotajā procedūrā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 13.novembrī Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk arī prasītājs) cēla tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 27.martā starp pusēm noslēgts līgums par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei „2? Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim" un kvalifikācijas eksāmena kārtošanu apmācību iestādē SIA „MBR"

Prasītāja izglītības iestādei pārskaitīja apmācību īstenošanas izmaksas 142,29 *euro* apmērā. Prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību stipendijas pārskaitījumu 16,06 *euro* apmērā.

2013.gada 19.aprīlī izglītības iestāde izdeva rīkojumu par atbildētājas atskaitīšanu saskaņā ar neattaisnotiem kavējumiem.

2013.gada 24.aprīlī pieņemts lēmums par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. Prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu un par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu.

Tā kā atbildētāja samaksāto naudu nav atmaksājusi, atbildētājai ir parāds 158,35 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589., 1652., 1811.pantiem.

2017.gada 14.novembrī atbildētājai nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Rakstveida paskaidrojumi no atbildētājas nav saņemti.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 27.martā starp pusēm noslēgts līgums par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei Nr.786/NK/SB/VV/0199/2013, saskaņā ar kuru atbildētāja laika periodā no 2013.gada 27.marta līdz 2013.gada 13.maijam SIA "MBR" apņēmās iesaistīties valsts valodas apguves programmā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar Līguma 5.1..punktu atbildētāja apņēmās viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājai visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja atbildētāja ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīta no izglītojamo skaita un tādēļ zaudē bezdarbnieka statusu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

No 2013.gada 14.maija pieņemšanas-nodošanas akta Nr.35.6.3.1-1R2/233 redzams, ka prasītāja ir samaksājusi mācību maksu Ls 100 jeb 142,29 *euro* un izmaksājusi atbildētājai stipendiju Ls 11,29 jeb 16,06 *euro*.

No SIA "MBR" 2013.gada 19.aprīļa rīkojuma Nr.101NK/2 redzams, ka atbildētāja ir atskaitīta no mācībām, jo viņa nav tās apmeklējusi.

Ar 2013.gada 24.aprīļa lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Nr.120216-21zaud1 redzams, ka atbildētāja ir zaudējusi bezdarbnieka statusu.

Tā kā atbildētāja tika atsaistīta no mācībām, kā arī viņa zaudēja bezdarbnieka statusu, prasītāja 2013.gada 3.jūnijā nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nepamatoti izlietotās apmācības maksas atmaksu un brīdinājumu par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu.

Atbildētāja pēc brīdinājumu nosūtīšanas saistības nav izpildījusi, līdz ar to atbildētājai ir parāds 158,35 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 158,35 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus.

Tādejādi no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, pavisam kopā 74,44 *euro*.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Nodarbinātības valsts aģentūras prasību vienkāršotajā procedūrā pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai parādu 158,35 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 74,44 *euro*, pavisam kopā 232,79 *euro* (divi simti trīsdesmit divi *euro* 79 *euro* centi).

Noteikt Nodarbinātības valsts aģentūrai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 14.jūnijā.

Tiesnese M.Šalta