Lietas Nr. C29644815
Lietas arhīva Nr. C- 0881/6, 2017.gads

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese D.Ķeire, rakstveida procesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu AS "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "NORVIK BANKA" (turpmāk arī- prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī- atbildētāja).

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 4.novembrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību restrukturizāciju, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. PTKR004258 (turpmāk arī- Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums Ls 524,72 (746,61 *euro*) apmērā ar procentu likmi 24 procenti gadā un galīgo atmaksas termiņu- līdz 2011.gada 7.novembrim.

Norādīts, ka, saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājai bijis jānodrošina lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā būtu pietiekošs naudas daudzums kārtējā maksājuma veikšanai.

Norādīts, ka atbildētāja minētās saistības nav pildījusi- pēdējo maksājumu prasītāja saņēmusi 2012.gada 27.novembrī 128,09 *euro* apmērā. Līdz ar to prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatparādu 74,97 *euro*, kredīta lietošanas procentus 74,97 *euro*, līgumsodu 7,50 *euro* un tiesas izdevumus.

2017.gada 13.janvārī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka atbildētāja laika posmā pēc prasības celšanas ir veikusi divus maksājumus, kopā 100 *euro* apmērā. Minētie maksājumi novirzīti atbildētājas līgumisko procentu un pamatparāda dzēšanai. Līdz ar to uz prasības pieteikuma precizējumu sagatavošanas brīdi atbildētājas neizpildītās saistības saskaņā ar Aizdevuma līgumu ir šādas: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma (pamatparāds) 39,03 *euro*, līgumiskie procenti 10,91 *euro* par laiku no 2011.gada 7.novembra līdz 2015.gada 24.septembrim un līgumsods 7,50 *euro*, kopā 57,44 *euro*. Tāpat lūgts piedzīt no atbildētājas arī prasītājas samaksātos tiesas izdevumus 75,84 *euro* apmērā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus uz maza apmēra prasības pieteikumu tiesai nav iesniegusi. Prasības pieteikuma noraksts un paziņojums kurā izskaidrotas atbildētājas civilprocesuālās tiesības, atbildētājai nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē un arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu ir nozīmējusi izskatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm 2016.gada 30.decembrī nosūtīti paziņojumi. Prasītājai paziņojums nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājai- uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kā arī uz adresi, kas atbildētājas iesniegumā norādīto korespondences saņemšanas adresi.

Konstatējot, ka par lietas izskatīšanu puses ir informētas savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem, tiesa uzskata par iespējamu uzsākt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos izklāstītos argumentus, kā arī pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka maza apmēra prasība ir **apmierināma daļēji.**

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2009.gada 4.novembrī starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts aizdevuma līgums Nr. PTKR004258 (Aizdevuma līgums) par kredīta summas aizdevums Ls 524,72 (746,61 *euro*) piešķiršanu atbildētājas iepriekšējo saistību, kas izriet no 2007.gada 18.janvāra Līguma Nr. VK10021313 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu- pilnīgai izpildei (Aizdevuma līguma kopija lietas 10.lapā).

Kā nosaka Civillikuma 1587.pants, līgums ir jāpilda.

No lietas materiāliem pievienotās konta izdrukas (lietas 12.lapa) ir redzams, ka kredīta summa ir izsniegta (pārskaitīta) atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

No Aizdevuma līguma ir secināms, ka puses tajā ir vienojušās par līgumisko procentu piemērošanu pēc likmes 24 procenti gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas (Aizdevuma līguma 1.3. punkts). Tāpat konstatējams, ka kredīta pamatsummas un procentu maksājums atbildētāja ir apņēmusies veikt saskaņā ar maksājumu grafiku, ko apliecinājusi ar savu parakstu (maksājumu grafika kopija- lietas lapa 11). No minētā maksājumu grafika ir redzams, ka atbildētājai kredīta pamatsummas un procentu maksājumus bija jāveic katru mēnesi 7.datumā, kā galīgā norēķinu diena (diena kad veicams pēdējais maksājums) pielīgts 2011.gada 7.novembris.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.1. punktu, par katru no Aizdevuma līguma izrietošās maksājumu saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja ir uzņēmies saistību maksāt līgumsodu 0,15 procentu apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Saskaņā ar prasības pieteikuma precizējumos norādīto, atbildētājas neizpildītās parādsaistības uz lietas izskatīšanas brīdi ir šādas: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma (pamatparāds) 39,03 *euro*, līgumiskie procenti 10,91 *euro* par laiku no 2011.gada 7.novembra līdz 2015.gada 24.septembrim un līgumsods 7,50 *euro*, kopā 57,44 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. (..). Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, nav apstrīdējusi arī iesniegtos prasības summas aprēķinus, nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts lielākā apmērā kā

norāda prasītāja, tad tiesa atzīst par pierādītu, ka visi atbildētājas veiktie maksājumi ir ņemti vērā sastādot 2017.gada 13.janvārī saņemtos prasības precizējumus (lietas 60.lapa). Līdz ar to tiesa uzskata, ka pamatparāds un līgumiskie procenti no atbildētājas ir piedzenami tādā apmērā kā lūgts 2017.gada 13.janvārī tiesā saņemtajos prasības pieteikuma precizējumos.

Vienlaikus tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda 7,50 *euro* piedziņu ir noraidāma.

Kaut arī atbildētāja nav iesniegusi iebildumus pret pieprasīto līgumsodu, tomēr tiesai taisnīguma nodrošināšanas nolūkā ir tiesības vērtēt līgumsoda samērīgumu neatkarīgi no tā, vai atbildētājs ir norādījis uz pārmērīgi lielo līgumsoda apmēru (sk. piem. Torgāns K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2013.g. 171.lpp). Tādējādi, jo īpaši ņemot vērā, ka atbildētāja savās līgumiskajās attiecībās ar prasītāju ir patērētāja, tiesas amata pienākumos (*ex officio*) ietilpst pienākums pēc savas iniciatīvas pārbaudīt prasītājas pieprasītā līgumsoda saistības pastāvēšanas faktu un samērīgumu.

Lai arī prasītāja pieprasīto līgumsodu labprātīgi ir aprobežojusi ar 10 procentiem no Aizdevuma līgumā norādītā pamatparāda, tomēr šis apstāklis pats par sevi pieprasīto līgumsodu vēl nepadara par samērīgu, jo īpaši ņemot vērā, ka 2009.gada 4.novembra Aizdevuma līgumā norādītā aizdevuma pamatsumma Ls 524,72 (746,61 *euro*), no kuras aprēķināts līgumsods, ir nevis atbildētājai faktiski izsniegti naudas līdzekļi, bet gan atbildētājas iepriekšējo parādsaistību kopsumma, kas izriet no 2007.gada 18.janvāra līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (sk. lietas 35. lapu). No prasības precizējumiem (lietas 34.lapa) ir redzams, ka atbildētājai lietošanā saskaņā ar VIVA kartes līgumu ir piešķirti tikai 655,28 *euro*, bet pārējās parādā iekļautās summas ir līgumiskie procenti 70,37 *euro* un līgumsods 20,96 *euro*.

No prasības pieteikumam pievienotā prasības summas aprēķina (lietas 14.lapa), kurā ir atreferēti visi atbildētājas veiktie maksājumi, ir redzams, ka atbildētāja no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei ir novirzījusi kopumā 876,24 *euro*. Samaksājot minētās summas atbildētāja pilnībā ir segusi savas sākotnējās, no VIVA kartes līguma izrietošās parādsaistības, turklāt ne tikai pamatparādu, bet arī saskaņā ar VIVA kartes līgumu nesamaksātos procentus un līgumsodu.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka aprēķināt atbildētājai papildus līgumsodu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, kurā tika precizētas atbildētājas iepriekšējās saistības, būtu pretēji labticīguma prasībām, jo prasītāja līgumsodu par atbildētājas saistību neizpildi (saskaņā ar VIVA kartes līgumu) faktiski jau ir ietvērusi Aizdevuma līguma pamatsummā, tāpat prasītāja saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem ir saņēmusi arī kredīta lietošanas procentus, kas aprēķināti no atbildētājas visu iepriekšējo parādsaistību kopsummas. Tādējādi (ekonomiskā nozīmē) prasītājai faktiski ir sniegta papildus kompensācija par atbildētājas saistību neizpildi.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājas saistību neizpilde saskaņā ar Aizdevuma līgumu, jo īpaši ņemot vērā to, ka atbildētājas nesamaksātais parāds pret prasītāju ir neliels un atbildētāja nav veikusi tikai divus maksājumu grafikā paredzētos maksājumus, nav radījusi prasītājai zaudējumus, bet sankciju par līgumsaistību neizpildi atbildētāja jau ir cietusi samaksājot līgumsodu kas paredzēts VIVA kartes līguma noteikumos. Tādēļ tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir noraidāma.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenamas šādas summas: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma (pamatparāds) **39,03 *euro***, līgumiskie procenti **10,91 *euro*** par laiku no 2011.gada 7.novembra līdz 2015.gada 24.septembrim. Prasība daļā par līgumsoda 7,50 *euro* piedziņu ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..). Tā kā maza apmēra prasība tiek apmierināta, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama pie prasības celšanas samaksātā valsts nodeva **71,14 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro*** apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā pavisam ir 6,28 *euro*. Prasītāja ceļot prasību ir apmaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība **1,58 *euro*** (6,28-4,70=1,58) ir piedzenama no atbildētāja par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, pamatparādu **39,03 *euro***, līgumiskos procentus **10,91 *euro*** par laiku no 2011.gada 7.novembra līdz 2015.gada 24.septembrim, valsts nodevu **71,14 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro*, kopā piedzīt 125,78 *euro* (vienu simtu divdesmit piecus *euro* un 78 centus). Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa veicama** prasītājas norādītajā kontā: AS "NORVIK BANKA", konta Nr. **LV47LATB00000PATEREUR.**

Noteikt AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda (kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 39,03 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt maza apmēra prasību daļā par līgumsoda 7,50 *euro* (septiņi *euro* un 50 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,58 *euro* (vienu *euro* un 58 centus)**, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem – saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, **konts Nr. LV51TREL2190458019000**, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. **C29644815.**

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova iela 10, Rīgā, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 19.janvāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire