Krimināllieta Nr. 11380036319

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2019.gada 12.novembrī
Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

A p r a k s t

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā:

2019.gada 31.augustā ap plkst. 20.23 viņš, būdams alkohola ietekmē, atrodoties veikala "Top" Dundagas novada, Dundagā, Talsu ielā 1 tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanas iespēju, slepeni nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) "Gabriēla" piederošo preci – 1 litra tilpuma degvīna "Stoļičnaja" pudeli 12,99 EUR vērtībā, aizliekot pudeli aiz jakas, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci. Ar zādzību nelielā apmērā nodarīja SIA "Gabriēla" mantisko kaitējumu par summu 12.99 EUR.

Tādējādi /pers.A/izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā:

2019.gada 31.augustā ap plkst. 20.49 viņš, būdams alkohola ietekmē, atrodoties veikala "Top" Dundagas novada, Dundagā, Talsu ielā 1 tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanas iespēju, slepeni nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Gabriēla" piederošo preci – 0,7 litra tilpuma degvīna "Zeļonaja Marka Tradition" pudeli 10,90 EUR vērtībā, aizliekot pudeli aiz jakas, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci. Ar zādzību nelielā apmērā nodarīja SIA "Gabriēla" mantisko kaitējumu par summu 10,90 EUR.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā:

2019.gada 2.septembrī ap plkst. 19.00 viņš, būdams alkohola ietekmē, atrodoties veikala "Top" Dundagas novada, Dundagā, Talsu ielā 1 tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanas iespēju, slepeni nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Gabriēla" piederošo preci – 0,7 litra tilpuma degvīna "3 Graudu degvīns" pudeli 8,26 EUR vērtībā, aizliekot pudeli aiz jakas, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci. Ar zādzību nelielā apmērā nodarīja SIA "Gabriēla" mantisko kaitējumu par summu 8,26 EUR.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušā – SIA "Gabriēla" – pārstāve /pers. D/ pirmstiesas procesā pieteica **kompensāciju** par mantisko zaudējumu **32,15 EUR** apmērā, ko veido nozagto preču vērtība un tiesas sēdē š kompensāciju uzturēja.

M o t ī v u

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Prokurore un cietušā pārstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Nodarījuma kvalificējošā pazīme ir svešas slepena nolaupīšana nelielā apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzētā personību raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš, paņem svešu mantu un vēlējies to darīt. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

Vērtējot /pers. A/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk krimināli nav sodīts, pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīts.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, izdarīto nožēloja un paskaidroja, ka viņš ir pieņemts darbā uz pārbaudes laiku kokapstrādes uzņēmumā, nopelna 300 – 400 EUR mēnesī, ir neprecējies, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus tiesa uzskata, ka, nolūkā atturēt apsūdzēto no līdzīgām darbībām, viņš ir sodāms.

Izlemjot par soda veidu, tiesa vērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, sekas un motīvus kopsakarā ar apsūdzētā personību un kontekstā ar soda mērķi.

Izvērtējusi lietā esošās ziņas par apsūdzētā personību kopsakarā ar noziegumu izdarīšanas apstākļiem un motīviem, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteiktais alternatīvais sods – piespiedu darbs. Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais iepriekš nav krimināli sodīts, viņa dzīvesveids kopumā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam, lietā nav ziņu par tādiem apstākļiem, kas norādītu uz apsūdzētā orientāciju radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem, soda mērķi ir iespējams sasniegt, nenosakot brīvības atņemšanas sodu. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, cita alternatīvā soda – naudas soda – piemērošana nav mērķtiecīga, jo tā

izpilde būtu apgrūtināta.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Ņemot vērā, apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, galīgo sodu apsūdzētajam iespējams noteikt noteiktos sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks izskatāmajā lietā no 2019.gada 5.septembra līdz 2019.gada 6.septembrim – tas ir – 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Tiesa atzīst, ka cietušā pārstāves pieteiktā **kompensācija** ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamats. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Civillikuma 1675.pantā ir noteikts, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Tā kā apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš pilnīgi ir atzinis mantiskā kaitējuma kompensāciju, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pārstāves norādītās summas pamatotību. Līdz ar to ir likumīgs pamats piedzīt no apsūdzētā par labu cietušajam kompensāciju par mantisko kaitējumu 32,15 EUR.

Lietiskais pierādījums – CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināms.

R e z o l u t

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku izskatāmajā lietā no 2019.gada 5.septembra līdz 2019.gada 6.septembrim – tas ir – 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Gabriēla", reģistrācijas numurs 49002001356, kompensāciju par mantisko zaudējumu 32,15 EUR (trīsdesmit divus *euro,* 15 centus).

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par kompensāciju, sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Feldmanis