Lietas arhīva Nr. 1-0286-17/2
ECLI:LV:LIET:2017:1219.120028617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 19.decembrī

Liepājas tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa** (turpmāk – LAPK) **177.panta**.

Aprakstošā daļa

2017.gada 8.novembrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Ingrīda Šeršņova (turpmāk – I.Šeršņova) sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC245925 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2017.gada 4.novembrī plkst.01:43 /pers. A/, kā persona, kurai ar Liepājas tiesas spriedumu noteikts papildsods – policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/. Ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikts, ka no plkst.23:00 līdz 06:00 viņam jāatrodas savā dzīvesvietā – /adrese/.

Tādā veidā /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177.pantā.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina, paskaidroja, ka Protokolā norādītajā laikā ir atradies savā dzīvesvietā kopā ar sievu un bērniem. Klauvēšanu pie durvīm nav dzirdējis, jo visi gulējuši.

2017.gada 4.decembrī saņemta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vēstule, kurā norādīts, ka iestāde neizmantos LAPK 289.^{2} pantā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē (lietas 26.lapa).

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 177.pantā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Ar Liepājas tiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu /pers. A/ noteikts galīgais sods ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem 14 dienām un ar policijas kontroli uz 3 gadiem (lietas 10.-11., 12.-19.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Ieslodzījuma vietu pārvaldes Daugavgrīvas cietuma 2017.gada 15.jūlija izziņas Nr.2527-1012 tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017.gada 15.jūlijā (lietas 8.lapa).

No 2017.gada 19.jūlija lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu konstatējams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, pamatojoties uz Liepājas tiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu, nolemts /pers. A/ piemērot ierobežojumus: aizliegt atstāt dzīves vietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00; no plkst.20:00 līdz 08:00 aizliegt uzturēties kafejnīcās, spēļu zālēs, kur tiek tirgots izlejamais alkohols; aizliegt izbraukt bez policijas atļaujas no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa apkalpojamās administratīvās teritorijas; uzlikt par pienākumu 4 reizes mēnesī, t.i. 1 reizi nedēļā – pirmdienās vai trešdienās laikā no plkst.14:00-16:00 ierasties uz reģistrāciju Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, Liepājā, Bāriņu ielā 3, 4.korpusā, pieņemšanas telpā (lietas 9.lapa).

Ar papildsoda – policijas kontroles izpildes kārtību un lēmumā noteiktajiem ierobežojumiem /pers. A/ iepazinies 2017.gada 19.jūlijā, ko apliecinājis ar savu parakstu, un kā savu dzīvesvietu viņš norādījis /adrese/ (lietas 9.lapa).

Kā redzams no /pers. B/ un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas 1.vada kārtībnieka /pers. C/ ziņojuma, 2017.gada 4.novembrī plkst.01:43 /pers. A/ viņa norādītajā dzīvesvietā /adrese/, nav atradies. Pie dzīvokļa durvīm policijas darbinieki klauvējuši vairākas reizes ļoti skaļi, taču durvis neviens nav atvēris (lietas 6.lapa).

Rakstveida paskaidrojumā pie Protokola sastādīšanas /pers. A/ norādījis, ka Protokolā minētajā laikā ir atradies mājās kopā ar sievu un bērniem. Nav dzirdējis klauvēšanu pie durvīm, jo visi gulējuši. Zvana pogas dzīvoklim neesot, taču drīzumā tādu ierīkošot (lietas 7.lapa).

Tiesnesis /pers.A/ paskaidrojumu, ka neviena no dzīvoklī esošajām personām plkst.01:43 naktī nav dzirdējusi ļoti skaļus policijas darbinieku klauvējienus pie durvīm, vērtē kritiski un uzskata par sniegtu nolūkā izvairīties no atbildības, līdz ar ko secina, ka Protokolā norādītajā vietā un laikā /pers. A/ nav atradies. Tiesneša ieskatā policijas darbinieku klauvēšanu pie durvīm kādai no dzīvoklī esošajām personām tomēr vajadzēja dzirdēt, ņemot vērā, ka pārbaude tika veikta naktī plkst.01:43, kad apkārtējais vides trokšņu līmenis ir ļoti zems.

Izvērtējot pierādījumus, tiesnesis secina, ka /pers. A/ ir informēts par viņam piemērotā papildsoda – policijas kontroles laikā noteiktajiem ierobežojumiem, un neatrašanās viņa dzīvesvietā Protokolā norādītājā laikā, ir neattaisnojama un šāda rīcība vērtējama kā apzināta un tīša policijas kontroles noteikumu pārkāpšana, līdz ar ko viņš saucams pie administratīvās atbildības LAPK noteiktajā kārtībā.

LAPK 177.pants noteic, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un

sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Agrāk /pers. A/ administratīvi sodīts vairākkārtīgi, pēdējā gada laikā administratīvi sodīts nav (lietas 27.lapa). Septiņas reizes bijis notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (lietas 12.-19.lapa). Pēc Protokolā (lietas 3.lapa) norādītajām un tiesas sēdē sniegtajām ziņām, /pers. A/ strādā SIA "/nosaukums/", oficiālie ikmēneša ienākumi sastāda 100 *euro*, papildus strādā gadījuma darbus, apgādībā 2 personas.

Atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpumu izdarījusi persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Izvērtējot par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, izdarītā pārkāpuma raksturu, konstatējot vienu atbildību pastiprinošu apstākli, ņemot vērā, ka /pers. A/ iepriekš nav bijis sodīts par līdzīga rakstura pārkāpumiem, tiesnesis uzskata, ka pārkāpējam piemērojams sods naudas soda veidā, sodu nosakot tuvāk panta sankcijas zemākajai robežai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 177., 213., 289.[16] panta pirmo un ceturto daļu, 289.[18] panta pirmo daļu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu 5** (piecu) ***euro*** apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts kase**, **reģ.Nr.90000050138**, **Valsts kase**, **BIC: TRELLV22**, konta Nr.**LV34TREL1060191011100**, maksājuma mērķis: **lieta Nr.120028617**, maksājuma kvīti nodot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums pieejams no 2017.gada 19.decembra.

Tiesnesis J.Bumbieris