Lietas Nr. 11360023013
Lietas arhīva Nr. K34-0136-13/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Saldū, 2013.gada 13.novembrī

# Saldus rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Gunita Galiņa,

ar tiesas sēdes sekretāri Vinetu Augustiņu,

piedaloties prokurorei Terēzai Kalniņai,

zvērinātai advokātei Daigai Ročkus,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. E/, /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

**Apsūdzētais /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā -**

2013.gada 7.maijā ap plkst. 23:55 /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt cigarešu zādzību, ar bruģakmeni izsita SIA /Nosaukums/ piederošā veikala /Nosaukums/, Saldū, Rīgas ielā 1 loga stiklu, un no veikala telpām nozaga bloku ar 10 gab. cigarešu paciņām „/pers. G/" par Ls 2.08 katru, kopvērtībā par Ls 20,80 un bloku ar 10 gab. cigarešu paciņām „Marlboro Gold Touch" par Ls 1,89 katru, kopvērtībā par Ls 18,90, tādējādi /pers. E/ slepeni nozaga SIA „Kalnsētas" piederošo mantu kopvērtībā par Ls 39,70.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

**Apsūdzētais /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā –**

2013.gada 29.jūlijā ap plkst. 3.55 /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, Saldus novada Saldus pilsētā Kuldīgas ielā 1, palūdza pie Saldus autoostas sēdošajam /Pers.I/ mobilo telefonu, lai piezvanītu, kad /pers. I/ iedeva viņam savu mobilo telefonu Sony Ericsson Ls 50 vērtībā, apsūdzētais devās ar /pers. I/ mobilo telefonu prom un to neatdeva arī pēc tam, kad cietušais pieprasīja savu telefonu atpakaļ, tādējādi atklāti nolaupīja /pers.I/ piederošo mobilo telefonu Sony Ericsson Ls 50 vērtībā, tas ir, nelielā apmērā, nodarot /pers. I/ kaitējumu par iepriekš minēto summu.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 140.panta noteikumiem apsūdzētais /pers. E/ kriminālprocesa ekonomijas interesēs lietas iztiesāšanā piedalījās ar videokonferences starpniecību, atrodoties Valmieras cietumā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores un aizstāvības viedokli, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt,

pārbaudot tikai apsūdzētā personības raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas, viņa vaina izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Likumdevējs ir noformulējis noteikumus, kas obligāti ņemami vērā, nosakot sodu katrā konkrētā gadījumā. Tie ir Krimināllikuma 46.pantā noteikti kā soda noteikšanas vispārīgie principi, kas ņemami vērā: 1) izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums; 2) vainīgā personība; 3) atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, bet Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums –kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana un patiesa nožēla. Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkta kārtībā apsūdzētā atbildību mīkstina labprātīga cietušajam SIA /Nosaukums/ radītā materiālā kaitējuma atlīdzināšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu kā /pers. E/ atbildību pastiprinošs apstāklis vērtējams fakts, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola reibumā.

Apsūdzētais iepriekš sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 1.sēj.35.-44.lapa un 2.sēj. 13.-22.lapa). Narkoloģijas un psihiatrijas kabinetu uzskaitēs nesastāv (lietas 2. sēj. 23.-25.lapa) Lielplatones speciālās internātpamatskolas raksturojumā (sastādīts 2012.gada 25.maijā) par apsūdzēto norādīts, ka mācību iestādei viņa atrašanās vieta nav zināma, audzēknis kavē skolu, nav sazvanāms, jo bieži maina kontakttālruni un dzīvesvietu. /pers. E/ skolā ierodas nesakopies un haotisks. Stundās strādā atri un paviršī, bieži nedzird, ko viņam saka. Dažreiz uz nodarbībām neierodas, tādējādi neievēro skolas iekšējās kartības noteikumus, uz aizrādījumiem nereaģē. Nespēj ilgi koncentrēties darbam, ļoti neuzmanīgs, darbus veic paviršī, trūkst ieinteresētības, bieži kavē skolu, esot skolā, uz stundām iet neregulāri un kavē, bet priekšmetos ir sekmīgs. Pēc rakstura /pers. E/ ir jautrs un aktīvs, brīžiem haotisks. Ar klasesbiedriem cenšas būt draudzīgs, taču bieži rodas konfliktsituācijas, kas viņu ļoti satrauc un sanervozē. Stabilu draugu /pers. E/ skolā nav. /pers. E/ neizprot konfliktu iemeslus, tie rodas no sīkām niansēm. Attiecībās ar pieaugušajiem un skolotājiem mēdz būt gan rupjš un agresīvs, gan pieklājīgs, sarunā lieto necenzētus vārdus, melo, mēdz pārspīlēt. /pers. E/ novērota tendence uz klaiņošanu. Fizisku darbu veikt prot, bet iniciatīvu neizrāda, uzticētos pienākumus paveic, bet reizēm pēc atgādinājuma. Zēns ir fiziski labi attīstīts, sportisks. labprāt piedalās dažādās sporta spēlēs un aktivitātēs. Zēna apģērbs bieži ir netīrs, tāpat darba vieta un piederumi nav sakārtoti (lietas1.sēj.53.lapa). Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā (ziņojums sastādīts 2013.gada 5.augustā) par /pers. E/ dienesta amatpersona norāda, ka primāri noteicošie atkārtota likumpārkāpuma veicinošie apstākļi /pers. E/ ir garīgās veselības problēmas un pārmērīga alkohola lietošana. Risinot šīs problēmas un, tas ir, konsultējoties pie psihiatra un narkologa, lai uzsāktu ārstēšanos, nākotnē varētu veicināt pārējo kriminogēno faktoru mazināšanu. Konkrēti, lietojot psihiatra nozīmētos medikamentus, /pers. E/ spētu kontrolēt savas emocijas, samazināt spriedzi, kā rezultātā viņam rastos iespēja pieņemt adekvātus lēmumus savu problēmu risināšanai. Ņemot vērā /pers. E/ likumpārkāpuma veicinošos faktorus, probācijas dienesta amatpersona uzskata, ka sodīt /pers. E/ ar piespiedu darbu būtu nelietderīgi, jo šāds sods nemazinātu viņa kriminogēnās vajadzības nākotnē (lietas 67.-70-.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka iztikas līdzekļus nopelnot ar gadījuma darbiem mežizstrādē, atzina alkohola atkarības problēmas un narkologa palīdzības nepieciešamību, taču naudas līdzekļu trūkuma dēļ to neesot izmantojis.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas soda veidā līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez tās. Savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas soda veidā līdz vienam gadam, īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā vai iespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais rīkojies mērķtiecīgi un konkrētajos apstākļos izdarījis visu, kas no viņa atkarīgs, lai noziegumus izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apdraudēja citas personas īpašumu.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. E/, tikai nedaudz vairāk kā mēnesi būdams atbrīvojies no brīvības atņemšanas vietām, tātad labi apzinādamies soda neizbēgamību, to ignorēja un izdarīja analogus smagu un mazāk smagu noziegumus, kas liek tiesai secināt, ka soda izciešanas laikā tiesiskās apziņas līmenis palicis nemainīgs. Uz minēto norāda arī apstāklis, ka pēc nodošanas policijas uzraudzībā /pers. E/ ignorēja šo drošības līdzekli, nepildīja policijas noteiktos uzvedības ierobežojumus, neieradās Saldus policijas iecirknī reģistrēties un bez amatpersonu atļaujas izbrauca no savas dzīvesvietas (trešais sējums, lietas 3.lapa). Tiesa atzīst, ka apsūdzētais,atrodoties brīvībā, pietiekami nav izvērtējis iespējas meklēt darbu un iegūt iztikas līdzekļus, bet apzināti izvēlējies viņaprāt vieglāko iedzīvošanās veidu- zādzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sodam ir jāatbilst noziedzīgajam nodarījumam un jāattur vainīgā persona no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Izvērtējot visu minēto tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto /pers. E/ no līdzīgām darbībām, viņam piemērojams sankcijā paredzētais sods–brīvības atņemšana. Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem /pers. E/ piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips, jo viens no noziedzīgo nodarījumu kopību veidojošiem noziegumiem ir smags .

Nosacīta notiesāšana /pers. E/ konkrētajā lietā nav iespējama, jo Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas noteikumi paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk ir bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu vai arestu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā paredzētajā kārtībā.

Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā pie galīgā soda noteikšanas /pers. E/ jāņem vērā ar Cēsu rajona tiesas

2013.gada 18.oktobra spriedumu piespriestais sods- brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem (dokuments iesniegts tiesas sēdē) . Arī šajā gadījumā piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana.

Ņemot vērā, ka lietā nav ziņu par apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam mantas konfiskācija nav piemērojama.

/pers. F/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte Daiga Ročkus, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 15 (piecpadsmit lati) **.** Ņemot vērā, ka advokāte tiesas sēdē tika pieaicināta pēc tiesas iniciatīvas, jo apsūdzētā piedalīšanās iztiesāšanā tika realizēta ar videokonferences starpniecību, kā arī ņemot vērā informāciju par apsūdzētā trūcīgo materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka personair atbrīvojams no advokāta apmaksas piedziņas valsts labā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

2013.gada 18.jūnijā piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzība (lietas 1.sējuma 11.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

**/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

**/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

**Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitot, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.**

**Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pievienojot šim sodam pēc Cēsu rajona tiesas 2013.gada 18.oktobra piespriesto sodu, galīgo sodu personanoteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi bez mantas konfiskācijas.**

Drošības līdzekli /pers. E/ grozīt uz apcietinājumu un šajā kriminālprocesā skaitīt viņu par apcietinātu tiesas zālē. Soda izciešanu sākt skaitīt no/datums/. Ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumu no 2013.gada 29.jūlija līdz 30.jūlijam , kā arī no 2013.gada 1.septembra līdz 2013.gada 13.novembrim.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā sadalīt sekojoši : mobilo telefonu Sony Ericsson atstāt cietušā /pers. I/ rīcībā, šķiltavas un ķieģeli, kas glabājas Lietisko pierādījumu glabātavā VP Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī –iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

*Pilna sprieduma pieejamības diena 2013.gada 13.novembris.*

**Tiesnese** **G.Galiņa**