Lietas Nr. 11095032716
Lietas arhīva Nr. K31-0422-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 17.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa tiesneses G.Čepules personā rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu un saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmumu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā nolemts iztiesāt rakstveidā - vienošanās procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

2016.gada 18.oktobrī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.- 437.pantu noteikumus, piedaloties aizstāvim zvērinātam advokātam I.Jakušonokam tika noslēgts vienošanās protokols, kurā apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis Rīgas pilsētas apgabala prokuratūras prokurora A.Skradaiļa piedāvājumam vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētais atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, proti, ka viņš **izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbības piedraudējumu (laupīšanu)** šādos apstākļos:

2016.gada 28.februāra vakarā /pers. A/, atrodoties /adrese 1/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt svešas materiālās vērtības, nolēma veikt mantu nolaupīšanu no viņam nepazīstamas personas.

Ap plkst. 23:00, /pers. A/ ieraudzīja, ka pie daudzstāvu dzīvojamās mājas /adrese/ ar velosipēdu piebrauc sieviete, kura stumjot velosipēdu devās iekšā vienā no minētās ēkas kāpņu telpām.

Tā, lai īstenotu iecerēto noziedzīgo nodarījumu, /pers. A/ aizsedza savu seju ar tumšas krāsas auduma masku un sekoja sievietei - /pers. B/, ienākot aiz viņas kāpņu telpā. Laikā, kad /pers. B/ piegāja pie savas pastkastītes pēc korespondences, /pers. A/ pienāca pie viņas un pavēlēja atdot naudu. Redzot, ka /pers. B/ neizpilda viņa pieprasījumu, /pers. A/, nolūkā iebiedēt un pārvarēt iespējamo /pers. B/ pretestību, lai varētu netraucēti iegūt viņai piederošo mantu, izvilka līdzpaņemto gāzes pistoli /Nosaukums/un pavērsa to pret /pers. B/, tādējādi paužot reālu gatavību prasību neizpildes gadījumā nekavējoties pielietot pistoli, tādā veidā izdarot vardarbības piedraudējumu un nepārprotami izsakot savu nolūku nolaupīt svešu mantu. Tā kā /pers. B/ minēto situāciju uztvēra kā reālus draudus savai dzīvībai un veselībai, tad vardarbības piedraudējuma ietekmē vairs nebija spējīga izrādīt pretestību, kā rezultātā /pers. A/ paņēma uz velosipēda stūres atrodošos /pers. B/ piederošo somu EUR 1,- vērtībā, kurā atradās mobilais telefons /Nosaukums A/ EUR 109,- vērtībā, trīs sieviešu apakšbikšu komplekti EUR 2,10 kopvērtībā (viena komplekta vērtība EUR 0,70 apmērā), apakškreklu EUR 2,- vērtībā, matu krāsu /Nosaukums C/ EUR 4,90 vērtībā, skaidru naudu EUR 0,70 apmērā, četras liela izmēra un četras maza izmēra durvju atslēgas EUR 60,- kopvērtībā (vienas liela izmēra atslēgas vērtība EUR 10,-, bet vienas maza izmēra atslēgas vērtība EUR 5,-), kā arī SIM karti, telefona maciņu, /Nosaukums B/ karti, metāla šķēres, gumijas cimdu, /Nosaukums D/ un /Nosaukums E/ uzlīmes, atslēgu maciņu, putuplasta gabalu un čekus bez vērtības. Pēc minēto mantu nolaupīšanas, /pers. A/ atstāja notikuma vietu, aizskrienot /adrese 4/virzienā.

Tādējādi, /pers. A/, pielietojot vardarbības piedraudējumu, nolaupīja cietušajai /pers. B/ piederošo mantu EUR 179,70 apmērā.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā** paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūdzis atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Apsūdzētais/pers. A/ un aizstāvis zvērināts advokāts I.Jakušonoks ar vienošanās protokolu ir iepazinušies, lūgumu, papildinājumu nav.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot likuma prasības.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzētā /pers. A/ darbības kvalificētas pareizi, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto un izteica vēlmi noslēgt vienošanos ar prokuroru. Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš ir iepazinies ar vienošanās protokolu, lūgumu, papildinājumu nav, apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju 2016.gada 18.oktobrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā klasificējams kā tīšs smags noziegums.

Prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai /pers. B/ nodarīts materiālais zaudējums 179,70 € apmērā, taču kaitējuma kompensācija netika pieteikta, jo mantas ir atgrieztas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 70.-71.lapas), šķīries, apgādībā viena nepilngadīga persona, ar vidējo-speciālo izglītību, strādā SIA /Nosaukums F/ par būvdarbu vadītāja palīgu, dzīves vieta /adrese 3/, agrāk nesodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa secina, ka pie soda noteikšanas, ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā norādītie soda noteikšanas vispārīgie principi un Krimināllikuma 35.panta

definētie preventīvie soda mērķi. Soda mērs noteikts Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto soda veidu robežās, piespiedu darba sods likumā paredzētā termiņa robežās, tuvināti minimālai robežai. Brīvības atņemšana apsūdzētajam ir pārāk bargs sods par izdarīto, naudas soda izpilde nesatur pietiekamu audzinošo raksturu un lietā nav informācijas par legālu ienākumu apmēru, kas ļautu likuma noteiktajā termiņā samaksāt piemērotu naudas sodu.

Turklāt, tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors, apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvim zvērinātam advokātam I.Jakušonokam ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, konstatētais atbildību mīkstinošais apstāklis, tāpēc 2016.gada 18.oktobrī noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 29.februāra līdz 2016.gada 1.martam, kopā 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemēroto drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Apsūdzētā aizstāvību vērtējot drošības līdzekļa piemērojuma pamatojumu īstenoja aizstāve zvērināta advokāte R.Oļhova, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem kopumā izmaksājami 95,34 €, par sniegto juridisko palīdzību, no valsts līdzekļiem izmaksātā darba atlīdzība piedzenama no notiesātā. /pers. A/ ir darbspējīgs, atbrīvojuma pamatojums netika uzradīts un arī netika lūgts.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka sejas maska un gāzes pistole /Nosaukums/kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā, soma ar saturu, kas atgriezta likumīgajai īpašniecei /pers. B/, atstāt /pers. B/ rīcībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un **sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundas, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 29.februāra līdz 2016.gada 1.martam, kopā 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – **nodošana policijas uzraudzībā,** atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu:

- par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvei zvērinātai advokātei R.Oļhovai izmaksāto darba atlīdzību vērtējot drošības līdzekļa piemērojuma pamatojumu 95,34 € *(deviņdesmit pieci euro trīsdesmit četri centi*)

Lietiskos pierādījumus:

- sejas masku un gāzes pistoli /Nosaukums/kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā;
- soma ar saturu, kas atgriezta likumīgajai īpašniecei /pers. B/, atstāt /pers. B/ rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

<u>Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti:</u> Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas kods TRELLV22, konta /konta numurs/. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11095032716, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā. Nesaņemot apliecinājumu par maksājuma veikšanu, izpildu raksts tiek nodots piespiedu izpildei.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas soda izpildes uzsākšanai.

Tiesnese G.Čepule