Lietas Nr. 132034414
Lietas arhīva Nr. 104AA-0178-16/7

SPRIEDUMS
Rīgā 2016.gada 28.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Kalniņa,
tiesneši J.Stukāns, T.Broda

sakarā ar SIA "Fero", reģistrācijas Nr.40003288889, iesniegto apelācijas sūdzību, izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, administratīvā pārkāpuma lietu, kurā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedumu grozīts administratīvā soda mērs, nosakot, ka par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38}panta divdesmit trešajā daļā SIA "Fero" piemērojams naudas sods 400,00 *euro* apmērā.

Iepazinusies ar apelācijas sūdzības motīviem un administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

2014.gada 25.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā PC091670 norādīts, ka laika posmā no 12.02.2014. līdz 25.02.2014, Rīgā, Stabu ielā 89, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes uzraudzības un koordinācijas biroja telpās, pamatojoties uz Ministru kabineta 24.05.2011. noteikumu Nr.411 "Autopārvadājumu kontroles organizēšanas un īstenošanas kārtības" 11.punktu tika veikta SIA "Fero" strādājošo transportlīdzekļu vadītāju darba un atpūtas laika uzskaites un licencēšanas noteikumu ievērošanas pārbaude. Veicot pārbaudi par laika posmu no 01.01.2013. līdz 30.11.2013. tika konstatēts, ka no nepieciešamajiem datiem par 740 dienām, tika iesniegti dati par 489 dienām, netika iesniegti dati par 251 dienu. SIA "Fero" dati nesakrīt ar Valsts darba inspekcijas iesniegtajām tahogrammām, kas liecina par manipulāciju ar datiem. SIA "Fero" ir pārkāpusi Regulas Nr.3821/85 14.panta 2.punkta, 15.panta, MK Noteikumu Nr.474 14., 15., 16., 17.punktu un Regulas Nr.561/2006 10.panta otrās un piektās daļas prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{38}panta divdesmit trešajā daļā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2014.gada 26.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC091670 nolemt uzlikt SIA "Fero" naudas sodu 500,00 *euro* apmērā.

SIA "Fero" iesniedza sūdzību par minēto lēmumu.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2014.gada 30.maija lēmumu Nr.130 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2014.gada 26.marta lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC091670 atstāts negrozīts.

Par minēto lēmumu SIA "Fero" iesniedza sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedumu grozīts administratīvā soda mērs, nosakot, ka par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38}panta divdesmit trešajā daļā SIA "Fero" piemērojams naudas sods 400,00 *euro* apmērā.

Pirmās instances tiesa atzina, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams un tiesa pievienojās iestādes lēmuma motivācijai, izņemot daļā par LAPK 34.panta otrās daļas piemērošanu un soda apmēra noteikšanu.

Pirmās instances tiesa noraidīja kā nepamatotus sūdzības iesniedzēja apgalvojumus, ka lietas izskatīšanas gaitā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvalde nepamatoti liedza sabiedrībai iespēju iepazīties ar visiem lietas materiāliem, kā arī to, ka administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros netika noskaidrots sabiedrības viedoklis.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka no lietas materiālos esošā Valsts policijas pavadraksta redzams, ka 2014.gada 28.februārī Valsts policija nosūtījusi SIA "Fero" paziņojumu par administratīvās lietas izskatīšanu, lūdzot uzņēmuma pilnvaroto personu ierasties 2014.gada 25.martā uz administratīvās lietas izskatīšanu, pielikumā pievienojot protokola norakstu.

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes lēmuma izriet, ka uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu SIA "Fero" pārstāvis nebija ieradies, par neierašanās iemesliem neinformēja, lietas izskatīšanu nav lūdzis atlikt.

Līdz ar to pirmās instances tiesa secināja, ka SIA "Fero", ignorējot Valsts policijas paziņojumu, pati atteikusies piedalīties lietas izskatīšanā un sniegt sabiedrības viedokli administratīvā pārkāpuma lietā.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka sūdzības iesniedzēja būtu lūgusi Valsts policijai iespēju iepazīties ar lietas materiāliem un Valsts policija liedza sabiedrībai iespēju iepazīties ar lietas materiāliem.

Pirmās instances tiesa, pārbaudot iestādes lēmumu, konstatēja, ka tajā nav iekļauts pamatojums saskaņā ar LAPK 274.panta 7.punktu, kas nosaka, ka lēmumā norāda lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, kuri mīkstina vai pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Tādējādi pirmās instances tiesa konstatēja, ka Valsts policija nepamatoti atsaukusies uz LAPK 34.panta otro daļu.

Tā kā Valsts policija nepamatoti piemērojusi LAPK 34.panta otro daļu, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, pirmās instances tiesa atzina, ka pastāv pamats grozīt soda apmēru, to samazinot.

Nosakot naudas soda apmēru tiesa ņēma vērā, ka SIA "Fero" iepriekš netika administratīvi sodīta par līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

Tiesa uzskatīja, ka šajā konkrētajā gadījumā SIA "Fero" taisnīgi un samērīgi ir noteikt sodu 400 *euro* apmērā.

SIA "Fero" iesniedza sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedumu, kurā lūdz atcelt pirmās instances tiesas

spriedumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā citē LAPK 272.pantu, kas nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī ir jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pirmās instances tiesa nav noskaidrojusi un izvērtējusi visus LAPK 272.pantā minētos sprieduma pieņemšanai būtiskos apstākļus.

Tiesa nav vērtējusi to, ka Valsts darba inspekcijas iesniegtās tahogrammas nepieder sūdzības iesniedzējam. Sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis šīs tahogrammas nedz policijai, nedz valsts darba inspekcijai. Pēc pārbaužu pabeigšanas policijā un Valsts darba inspekcijā tahogrammas tika atgrieztas faktiskajam iesniedzējam nevis sūdzības iesniedzējam. Sūdzības iesniedzējam nav saprotams, uz kāda pamata iestāde izdara secinājumu par dienu skaitu, par kurām sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis pārbaudei nepieciešamos datus.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā ne iestādes lēmumā, ne tiesas spriedumā nav pierādīta sūdzības iesniedzēja prettiesiska rīcība un vaina LAPK 149.^{38}pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Tiesa nav izvērtējusi visus sūdzībā norādītos apstākļus un juridiskos faktus kopsakarā ar citiem lietas materiāliem. Uzskata, ka tiesa nav pareizi kvalificējusi lēmumā minēto nodarījumu.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu, apelācijas sūdzībā minētos argumentus, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša spriedums ir tiesisks un atstājams negrozīts.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti, konstatējot, ka nav atbildību pastiprinoša apstākļa, grozīja SIA "Fero" noteiktā soda apmēru.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir ievērojusi LAPK 244.pantā noteikto.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa ir pilnībā izvērtējusi lietā savāktos pierādījumus un devusi pareizu vērtējumu, un tā pārvērtēšanai apelācijas instances tiesai nav pamata.

Saskaņā ar LAPK 289.^{22}pantu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem motīviem.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka tiesa nav vērtējusi, ka Valsts darba inspekcijas iesniegtās tahogrammas nepieder sūdzības iesniedzējam un sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis šīs tahogrammas.

Tiesas kolēģija konstatē, ka iestādes lēmumā Nr.130 (lēmuma 9.lapa) norādīts, ka salīdzinot SIA "Fero" un VDI iesniegtos dokumentus tika konstatēta datu falsifikācija, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{38}panta divdesmit otrajā daļā, taču, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu un nosakot sodu par administratīvo pārkāpumu, tika ņemti vērā tikai uzņēmuma pārbaudei iesniegtie dokumenti, un, tādējādi, SIA "Fero" tika saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{38}panta divdesmit trešās daļas.

No iepriekš minētā secināms, ka iestāde, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir ņēmusi vērā tikai SIA "Fero" pārbaudei iesniegtos dokumentus.

Tiesas kolēģija, pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, nekonstatē apstākļus, kuru dēļ Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedums būtu atceļams.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}, 289.^{22} un 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedumu, bet SIA "Fero" apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente	/paraksts/	S.Kalniņa
Tiesneši	/paraksts/	J.Stukāns
	/paraksts/	T.Broda