NORAKSTS
Lieta Nr.A42514407
(A-5144-07/2)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 20.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Mednis,
piedalās pieteicēja *I.L.* un atbildētāja Rīgas pašvaldības pusē pieaicinātās Rīgas domes pārstāvis Gints Zēla,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.L.* pieteikuma par Rīgas domes Komunālā departamenta direktora 2007.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.DK-07-7400-gr atcelšanu, un tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 24.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *I.L.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikums, kurā pēc būtības lūgts atcelt Rīgas domes (turpmāk arī – atbildētājs) Komunālā departamenta direktora 2007.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.DK-07-7400-gr (lietas 13.-15.lp., turpmāk arī – Lēmums) daļā par atteikumu reģistrēt pieteicēju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā un izdot jaunu pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par pieteicējas reģistrēšanu no 2006.gada 24.oktobra palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā (RE).
[2] Atbilstoši lietas materiāliem, izskatot pieteicējas iesniegumu, kurā apstrīdēts Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes komisijas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanā un izslēgšanai no palīdzības reģistra (turpmāk – Komisija) 2006.gada 15.novembra lēmums (protokols Nr. 44, 1.14.punkts) un 2007.gada 10.janvāra lēmums (protokols Nr.1, 1.11.punkts), Rīgas domes Komunālā departamenta direktors 2007.gada 20.aprīlī pieņēma Lēmumu, ar kuru nolēma atstāt negrozītus minētos lēmumus, norādot:
[2.1] Komisija 2006.gada 15.novembrī, izskatot *J.L.* 3 cilvēku ģimenes (viņš, meita *I.L.*, mazmeita *M.L.*) 2006.gada 24.oktobra iesniegumu par reģistrāciju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām, nolēma (protokols Nr. 44, 1.14. punkts):
[2.1.1] Reģistrēt *J.L.* ar mazmeitu *M.L.* no 2006.gada 24.oktobra palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārām 7.reģistrā, pamatojoties uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14. panta septīto daļu un Rīgas domes 2005.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.6 „Personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtība" (turpmāk tekstā - Saistošie noteikumi Nr. 6) 2.7.3. apakšpunktu.
[2.1.2] Pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu administratīvajā lietā par *I.L.* reģistrāciju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām līdz viedokļa uzklausīšanai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62. panta pirmo daļu.
[2.2] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14. panta septītajā daļā noteikts, ka pašvaldības domei (padomei) ir tiesības pirmām kārtām ar dzīvokli nodrošināt arī personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un

lietojušas dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Nosacījumus minēto personu nodrošināšanai ar dzīvojamo telpu, kā arī kārtību, kādā tās tiek atzītas par tiesīgām saņemt šo palīdzību, nosaka attiecīgā pašvaldības dome (padome) savos saistošajos noteikumos.

[2.3] Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunkts paredz, ka 7.reģistra pašvaldības lietojumā esošas dzīvojamās telpas īrēšanai pirmām kārtām reģistrē politiski represētās personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un lietojušas dzīvojamo telpu līdz īpašuma tiesību atjaunošanai, ja to lietošanā vai īpašumā nav citas dzīvojamās telpas Rīgā, Jūrmalā vai Rīgas rajonā.

[2.4] Pārbaudot lietas materiālus, atbildētājs konstatēja, ka:

[2.4.1] *J.L.* ģimene no 1970.gada 10.aprīļa lieto dzīvojamo telpu privātīpašnieka mājā */dzēsta adrese/*, Rīgā.

[2.4.2] *J.L.* ir politiski represēta persona.

[2.4.3] Namīpašuma */dzēsta adrese/*, Rīgā 323687/548588 domājamās daļas denacionalizētas, pamatojoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2001.gada 8.novembra spriedumu lietā Nr. C-04023099 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2002.gada 13.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-88.

[2.4.4] Īpašuma tiesības uz namīpašuma */dzēsta adrese/*, Rīgā 224901/548588 domājamām daļām nostiprinātas Rīgas pilsētas pašvaldībai.

[2.4.5] Pieteicējas ģimene, aizpildot 2006.gada 24.oktobra iesnieguma veidlapu par reģistrāciju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām, informēja, ka ģimenes lietošanā vai īpašumā nav citas dzīvojamās telpas Rīgā, Jūrmalā vai Rīgas rajonā. Parakstot iesniegumu, pieteicēja nebija veikusi nekādas papildus rakstveida piezīmes, ka viņai pieder nekustamais īpašums. Pārbaudot informāciju, tika konstatēts, ka pieteicējai pieder nekustamais īpašums */dzēsta adrese/*, Rīgā, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/*.

[2.5] Ņemot vērā minēto, Komisija 2006.gada 15.novembrī nolēma reģistrēt *J.L.* ar mazmeitu *M.L.* palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7.reģistrā, bet daļā par pieteicējas reģistrāciju minētās palīdzības saņemšanai, nolēma pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz pieteicējas viedokļa noskaidrošanai, ņemot vērā, ka izdodamais administratīvais akts varētu būt nelabvēlīgs.

[2.6] Ar Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes Nodaļas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai 2006.gada 30.novembra vēstulēm Nr. DK-06-22311-ap *J.L.* un pieteicējai tika paziņots Komisijas 2006.gada 15.novembra lēmums (protokols Nr. 44, 1.14. punkts).

[2.7] Pieteicēja 2006.gada 28.decembra iesniegumā, kas adresēts Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes Nodaļai personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai, darīja zināmu, ka ģimenes lietošanā esošā dārza mājiņa */dzēsta adrese/*, Rīgā nav bijusi piemērota dzīvošanai vairāk kā vasaras mēnešos, un nedomāja, ka to būtu pamats uzskatīt par dzīvojamo telpu. Iesniegumam pieteicēja bija pievienojusi 2000.gadā izstrādāto nekustamā īpašuma tehniskās inventarizācijas lietu un Latvijas Republikas Valsts Zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 2002.gada 26.augusta nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistra uzziņu par nekustamo īpašumu Nr. 4.1-15/2080. Saskaņā ar iesniegtajiem dokumentiem nekustamais īpašums sastāv no zemes īpašuma 622,00 kv.m. platībā un divām būvēm: dārza mājas un palīgceltnes.

[2.8] Komisija 2007.gada 10.janvārī, pieņemot galīgo lēmumu jautājumā par pieteicējas tiesībām būt reģistrētai kopā ar *J.L.* palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanā, nolēma atteikt reģistrēt pieteicēju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām, jo pieteicēja neatbilst likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu

risināšanā" 14.panta septītajā daļā un Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunktā noteiktām personu kategorijām.

[2.9] Ar Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes Nodaļas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai 2007.gada 25.janvāra vēstuli pieteicējai paziņots Komisijas 2007.gada 10.janvāra lēmums (protokols Nr. 1, 1.11. punkts).

[2.10] APL 67.panta trešajā daļā noteikts, ka administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti.

Pieteicējai pieder nekustamais īpašums */dzēsta adrese/*, Rīgā, kura sastāvā ir dzīvojamā māja. Civillikuma 1038. pantā noteikts, ka īpašnieks var viņam piederošo lietu valdīt, iegūt tās augļus, izlietot to pēc sava ieskata savas mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā kārtā, kaut arī no tam rastos zaudējums citai personai. Līdz ar to atbildētājs nevarēja pieņemt pieteicējas argumentus, ka minētais nekustamais īpašums šobrīd nav piemērots pastāvīgai dzīvošanai, par pietiekamiem, lai reģistrētu pieteicēju kopā ar *J.L.* palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā.

[2.11] Ar Lēmumu tiek ievērots APL 6. pantā minētais vienlīdzības princips, jo, lemjot par personu tiesībām būt reģistrētām palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām, palīdzības saņemšanai netiek reģistrētas personas, kuru īpašumā vai lietošanā ir dzīvojamās telpas Rīgā, Rīgas rajonā vai Jūrmalā.

[3] Pieteikumā (lietas 4.-7.lp.) norādīts:

[3.1] No Lēmuma teksta ir redzams, ka tas nav balstīts uz lietā esošiem materiāliem. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja ir saņēmusi 2006.gada 30.novembrī izsūtīto vēstuli un ka ir paziņots komisijas 2006.gada 15.novembra lēmums, bet pieteicēja to saņēma tikai aprīlī, pieprasot lēmuma kopiju no arhīva.

[3.2] Piesakoties palīdzībai, saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.6 2.7.3.apakšpunktu netiek prasītas ziņas par nekustamo īpašumu, bet tiek prasīts apliecinājums, ka nav lietošanā vai īpašumā citas dzīvojamās mājas vai dzīvojamās telpas.

[3.3] Pieteicēja nebija pieteikusies palīdzības saņemšanai patstāvīgi, bet gan kā pārstāvētās personas ģimenes loceklis.

[3.4] Lietā ir Uzziņa par nekustamo īpašumu un tehniskās inventarizācijas lieta, kur ir aprakstīts dārza mājiņas un šķūņa stāvoklis. Tā nav piemērota pastāvīgai dzīvošanai.

[3.5] Likums „Par dzīvojamo telpu īri" nosaka, ka dzīvojamas telpas īres līguma priekšmets var būt atsevišķs dzīvoklis, dzīvokļa daļa vai dzīvojamā māja, bet Rīgas domes 2005.gada 12.jūlija saistošie noteikumi Nr.6 nosaka izsmeļošu termina „dzīvojamā telpa" definējumu - dzīvojamā telpa ar ērtībām - dzīvoklis, kurš nodrošināts ar centrālapkuri vai autonomo gāzes/elektrības apkuri, vannu/dušu, aukstā ūdens apgādi un karstā ūdens apgādi (centrālais ūdensvads, boilers vai gāzes katls), kanalizāciju, sadzīves atkritumu izvešanu (var būt vēl citi papildpakalpojumi); dzīvojamā telpa ar daļējām ērtībām - dzīvoklis (vai telpa), kurā nav kāda(u) no dzīvojamajā telpā ar ērtībām pieejamiem pakalpojumiem; dzīvojamā telpa bez ērtībām - dzīvoklis (vai telpa), kurš nodrošināts ar krāsns apkuri, auksto ūdeni un kanalizāciju (dzīvoklī vai ārpus dzīvokļa), sadzīves atkritumu izvešanu.

Pieteicējai piederošai dārza mājai nav pat „dzīvojamās telpas bez ērtībām" nodrošinājuma, tikai elektrība un sausā tualete ārā.

[3.6] Pieteicēja uzskata, ka atteikums reģistrēt viņu palīdzības saņemšanai, tāpēc, ka viņas īpašumā ir dzīvojamā māja, neatbilst faktiskajiem apstākļiem un tādēļ administratīvai akts ir atzīstams par spēkā neesošu no tā pieņemšanas brīža.

[3.7] Lēmumā ir vērtēts tikai tas, ka pieteicējas īpašumā ir dzīvojamā māja un tāpēc nevar tikt reģistrēta palīdzības saņemšanai pirmām kārtām, nevis atzīts tas, ka nevar būt pielīdzināta kā ģimenes loceklis represētās personas statusam.
[3.8] Pieteicējas meita ir uzņemta palīdzībai 7.reģistrā kopā ar represēto personu, tādējādi nav ievērots vienlīdzības princips.
[3.9] Gan Rīgas domes Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes Komisija personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanā un izslēgšanai no palīdzības reģistra 2007.gada 10.janvāra lēmums (protokols Nr. 1, 1.11.punkts), gan Rīgas domes Komunālā departamenta direktora 2007.gada 20.aprīļa lēmums Nr.DK-07-7400-gr nav atbilstoši APL 67.panta otrās daļas 5., 6. un 7.punktam.
[4] Atbildētājs paskaidrojumā (lietas 26.-27.lp.) norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt, papildus paskaidrojot, ka:
[4.1] Rīgas domes 2005.gada 12.jūlija Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunktā noteikts, ka 7.reģistrā pašvaldības lietojumā esošas dzīvojamās telpas īrēšanai pirmām kārtām reģistrē politiski represētās personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un lietojušas dzīvojamo telpu līdz īpašuma tiesību atjaunošanai, ja to lietošanā vai īpašumā nav citas dzīvojamās telpas Rīgā, Jūrmalā vai Rīgas rajonā.
[4.2] Pieteicēja nav iesniegusi atbildētājam pierādījumus par atbilstību augstākminētajai tiesību normai.
[4.3] Pieteicēja nav politiski represēta persona, tāpēc neatbilst personu kategorijām, kas noteiktas Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunktā.
[4.4] No inventarizācijas lietas, kuru pieteicēja iesniegusi atbildētājam, redzams, ka pieteicējas īpašumā esošās dārza mājas izmantošanas veids ir „viena dzīvokļa māja", un no tā secināms, ka pieteicējas īpašumā ir dzīvojamā telpa Rīgā, kas tādējādi liedz pieteicējai būt reģistrētai 7.reģistrā.
[5] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumā ietvertos prasījumus ar pieteikumā norādītajiem argumentiem. Pieteicēja atzina tehniskās inventarizācijas lietas kopijas (lietas 28.lp.) atbilstību faktiskajai īpašuma Rīgā, */dzēsta adrese/* tehniskās inventarizācijas lietai, un atzina, ka pieteicēja joprojām lieto dzīvojamo telpu Rīgā, */dzēsta adrese/*, dz. 59.
[6] Atbildētāja pārstāvis neatzina pieteikuma prasījumus ar Lēmuma un paskaidrojuma argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Uzklausot dalībniekus un pārbaudot lietas materiālus, atbilstoši APL 103.panta otrajai daļai objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus un dodot tiem juridisku vērtējumu, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk minēto iemeslu dēļ.
[8] Pieteicēja lūdz atcelt Lēmumu un uzlikt par pienākumu atbildētājam izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.
[9] Tiesa konstatē, ka Lēmums pamatots ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14. panta septīto daļu, kurā noteikts, ka pašvaldības domei (padomei) ir tiesības pirmām kārtām ar dzīvokli nodrošināt arī personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un lietojušas dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Nosacījumus minēto personu nodrošināšanai ar dzīvojamo telpu, kā arī kārtību, kādā tās tiek atzītas par tiesīgām saņemt šo palīdzību, nosaka attiecīgā pašvaldības dome (padome) savos saistošajos noteikumos.
[9.1] Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunkts paredz, ka 7.reģistra pašvaldības lietojumā esošas dzīvojamās telpas īrēšanai pirmām kārtām reģistrē politiski represētās personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un

lietojušas dzīvojamo telpu līdz īpašuma tiesību atjaunošanai, ja to lietošanā vai īpašumā nav citas dzīvojamās telpas Rīgā, Jūrmalā vai Rīgas rajonā.

[9.2] Nav strīda, ka pieteicējai pieder nekustamais īpašums */dzēsta adrese/*, Rīgā, kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/* un pieteicēja nav politiski represēta persona.

[9.2.1] Pieteicējai pieder nekustamais īpašums */dzēsta adrese/*, Rīgā, kura sastāvā ir dzīvojamā māja un pieteicējas īpašumā esošās */dzēsta adrese/*, Rīgā, Tehniskās inventarizācijas lietā (lietas 28.-35.lp.) būves izmantošanas veids ir „viena dzīvokļa māja" ar elektroapgādi (lietas 31.lp.), kurā ir divas dzīvojamās telpas (lietas 32.lp.), un no tā secināms, ka pieteicējas īpašumā ir dzīvojamā telpa Rīgā, kas tādējādi liedz pieteicējai būt reģistrētai 7.reģistrā.

[9.2.2] Pēc tiesas ieskata Tehniskā inventarizācijas lieta (lietas 28.-35.lp.) tieši nepamato pieteicējas apgalvojumu, ka dzīvojamās telpas */dzēsta adrese/*, Rīgā nav piemērotas pastāvīgai dzīvošanai.

[10] Tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti atteicies reģistrēt pieteicēju palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā, jo pieteicēja neatbilst likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14.panta septītajā daļā un Saistošo noteikumu Nr. 6 2.7.3. apakšpunktā noteiktām personu kategorijām - pieteicēja nav politiski represēta persona un pieteicējas īpašumā ir dzīvojamā telpa Rīgā.

Šajā lietā tiesa nepārbauda, vai tiesisks ir Komisijas izdotais 2006.gada 15.novembra lēmums Nr.44 (1.14.) daļā, kas adresēta *J.L.* un *M.L.*, jo pieteicēja iesniegumā par Komisijas 2006.gada 15.novembra lēmuma apstrīdēšanu tieši norāda, ka to apstrīd tikai daļā par atteikumu pieteicēju reģistrēt palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā (lietas 10.lp.).

[11] Tiesa nodibina, ka Lēmums ir tiesisks un nav atceļams, pamatojoties uz APL 250.panta pirmās daļas 3.punktu, jo apstākļi, uz kuriem atsaucies atbildētājs, attaisno pieteicējai noraidītās tiesības. Pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir noraidāms, un tāpēc ir noraidāms arī pieteikums par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu Lēmuma vietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *I.L.* pieteikumu par Rīgas domes Komunālā departamenta direktora 2007.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.DK-07-7400-gr atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu par *I.L.* reģistrēšanu palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7. reģistrā no 2006.gada 24.oktobra.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2007.gada 20.novembrī.

Tiesnesis (paraksts) M.Mednis
NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Mednis
Rīgā, 2007.gada 20.novembrī.