Lietas Nr. C30850916
Lietas arhīva Nr. C-1536-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Krāslavā 2017.gada 18.aprīlī

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja SIA "PlusPlus Baltic Re" 2016.gada 12.decembrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 15.jūnijā starp atbildētāju un AS "GE Money Bank" (iepriekš - AS "Baltic Trust Bank") tika noslēgts pirkuma kartes līgums Nr.438196.

2013.gada 23.augustā starp AS "GE Money Bank" un ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, AS "GE Money Bank" cedēja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU Latvijas filiālei no līguma izrietošās prasījuma tiesības.

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp AS "GE Money Bank" un ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU Latvijas filiāli tika informēts 2014.gada 25.februārī. Atbildētāja parāds uz cesijas noslēgšanas dienu – 2013.gada 23.augustu, ir 3028,82 *euro* (2128,67 Ls), tostarp nesamaksātā pamatsumma 1691,44 *euro* (1188,75 Ls), procenti par aizdevuma lietošanu 1335,72 *euro* (938,75 Ls), līgumsods 1,66 *euro* (1,17 Ls).

2015.gada 2.aprīlī ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā ar SIA "PlusPlus Baltic Re" noslēdza cesijas līgumu, ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA "PlusPlus Baltic Re".

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic filiāli Latvijā un SIA "PlusPlus Baltic Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī. Atbildētāja parāds uz cesijas noslēgšanas dienu – 2015.gada 2.aprīli, ir 3028,82 *euro*.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, aprēķināja nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 28.augusta līdz prasības sagatavošanai – 2016.gada 1.decembrim 238,75 *euro* apmērā.

No cesijas līguma noslēgšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta pirmo un otro daļu, 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītājas labā aizdevuma pamatsummu 1704,24 *euro*, līgumiskos procentus 1335,72 *euro*, likumiskos procentus 238,75 *euro*, līgumsodu 1,66 *euro*, samaksāto valsts nodevu 365,96 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no kopējās nesamaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2017.gada 15.februāra lēmumu civillieta SIA "PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Daugavpils tiesā 2017.gada 18.aprīlī. Prasītājai un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājas pārstāve nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs/pers. A/ nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei. Oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 15.martā ir publicēts paziņojums atbildētājam par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā Civilprocesa likuma 56. un 59.pantā noteiktajā kārtībā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No Lursoft Uzņēmumu datu bāzes 2016.gada 23.decembra izdrukas redzams, ka akciju sabiedrības "GE Money Bank" iepriekšējais nosaukums bija akciju sabiedrība "Baltic Trust bank".

2013.gada 23.augustā starp AS "GE Money Bank" kā cedentu un ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā kā cesionāru noslēgts cesijas līgums Nr.2, ar kuru aizdevējs cedēja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā prasījumus pret parādniekiem kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, tiesībām, tostarp tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus. No pielikuma pie cesijas līguma redzams, ka ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā tika cedētas prasījuma tiesības arī pret atbildētāju /pers. A/.

2014.gada 24.janvārī (pastā nodots – 2014.gada 25.februārī) ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu starp AS "GE Money Bank" un PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā.

2015.gada 2.aprīlī starp ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā kā cedentu un SIA "PlusPlus Baltic Re" kā cesionāru noslēgts cesijas līgums, ar kuru ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā cedēja SIA "PlusPlus Baltic Re" prasījumus pret parādniekiem kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, tiesībām, tostarp tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus. No izraksta no cesijas līguma redzams, ka SIA "PlusPlus Baltic Re" tika cedētas prasījuma tiesības arī pret atbildētāju /pers. A/.

2015.gada 2.aprīlī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu starp ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA "PlusPlus Baltic Re".

2007.gada 14.jūnijā starp akciju sabiedrību "Baltic Trust Bank" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgums fiziskām personām Nr.438196, ar kuru prasītāja atvēra atbildētājam norēķinu kontu, izsniedza karti VISA Classic un piešķīra kredīta limitu 1707,457 *euro* (1200 Ls) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

No /pers. A/ konta izraksta redzams, ka atbildētājs no VISA Classic norēķinu kartes izmantojis, bet nav samaksājis pamatparādu 1691,44 *euro* (1188,75 Ls) apmērā. No konta izraksta redzams, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2008.gada 14.martā 85,37 *euro* (60 Ls) apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda piedziņu ir pamatota un no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen pamatparāds 1691,44 *euro.*

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu 1,66 *euro*. No parāda aprēķina redzams, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos procentus par periodu līdz 2013.gada 23.augustam 1335,72 *euro* (938,75 Ls) apmērā.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

2007.gada 14.jūnijā norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumā fiziskām personām atbildētājs ir parakstījies par to, ka ir iepazinies ar AS "Baltic Trust Bank" vispārējiem darījumu (bankas operāciju) noteikumiem un līguma noteikumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, prasītāja pievienoja prasības pieteikumam 2007.gada 14.jūnijā starp akciju sabiedrību "Baltic Trust Bank" un atbildētāju noslēgto norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumu fiziskām personām, kurā nav noteikts, ka atbildētājam ir jāmaksā procenti un līgumsods.

Prasītāja iesniedza tiesā Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līguma noteikumus un Pirkumu kredītkartes lietošanas noteikumus. Taču nevienos no minētajiem noteikumiem nav paredzēts, kādi procenti par aizdevuma lietošanu jāmaksā, ja tiek noslēgts norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgums, t.i., no minētajiem noteikumiem nav saprotams, kādā apmērā procenti tika aprēķināti atbildētājam. Arī prasības pieteikumā prasītāja nav norādījusi, kādā apmērā atbildētājam saskaņā ar līgumu bija jāmaksā procenti un līgumsods.

Civillikuma 1753.panta izpratnē procenti ir atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1753.panta un 1946.panta noteikumiem no atbildētāja var piedzīt līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu tikai tad, ja puses par šādiem procentiem ir vienojušās. Konkrētajā gadījumā prasītāja nav pierādījusi, ka puses 2007.gada 14.jūnija norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumā fiziskām personām ir vienojušās par procentiem par aizdevuma lietošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (redakcijā, kas bija spēkā 2007.gadā). Tātad arī par līgumsoda maksāšanu un apmēru pusēm ir jāvienojas, taču no 2007.gada 14.jūnija norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līguma fiziskām personām nav redzams, ka puses ir vienojušās par līgumsodu.

Turklāt 2007.gada 14.jūnija norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumā fiziskām personām norādīts, ka atbildētājs ir iepazinies ar AS "Baltic Trust Bank" vispārējiem darījumu (bankas operāciju) noteikumiem, taču prasītāja iesniedza Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līguma noteikumus un Pirkumu kredītkartes lietošanas noteikumus. Līdz ar to tiesa nevar atzīt, ka prasītājas iesniegtie Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līguma noteikumi un Pirkumu kredītkartes lietošanas noteikumi attiecināmi uz 2007.gada 14.jūnija norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumu fiziskām personām, kas noslēgts starp akciju sabiedrību "Baltic Trust Bank" un atbildētāju.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda piedziņu no atbildētāja ir jānoraida.

Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, jo saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 884,36 *euro* par laiku no 2008.gada 15.marta (no dienas, kad atbildētājs veicis pēdējo maksājumu saistību izpildei) līdz 2016.gada 1.decembrim (prasības pieteikuma sagatavošanas dienai) par astoņiem gadiem, astoņiem mēnešiem un 17 dienām, proti seši procenti gadā no 1691,44 *euro* ir 101,49 *euro*, mēnesī likumiskie procenti ir 8,46 *euro*, bet dienā likumiskie procenti ir 0,28 *euro*.

No AS "GE Money Bank" 2013.gada 13.septembra apliecinājuma redzams, ka 2012.gada 28.decembrī atbildētājam tika nosūtīta atgādinājuma vēstule par parāda esamību.

Tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen pamatparāds 1691,44 *euro* un likumiskie procenti 884,36 *euro*, kopā 2575,80 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa uzskata, ka tiesības saņemt procentus nosakāmas no lietas izskatīšanas dienas, jo līdz lietas izskatīšanai prasītājai bija tiesības iesniegt tiesā procentu palielinājumu un lūgt to piedzīt no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – valsts nodeva 337,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, izdevumi par publikācijas teksta sagatavošanu 1,71 *euro*, kopā 344,18 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.^{25}pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, parāda pamatsummu 1691,44 *euro* (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit viens *euro*, 44 centi), likumiskos procentus par periodu no 2008.gada 15.marta līdz 2016.gada 1.decembrim 884,36 *euro* (astoņi simti astoņdesmit četri *euro*, 36 centi) un tiesas izdevumus 344,18 *euro* (trīs simti četrdesmit četri *euro*, 18 centi), kopā 2919,98 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti deviņpadsmit *euro*, 98 centi), ieskaitot kontā LV07HABA0551037623572, AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" tiesības saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no pamatsummas parāda 1691,44 *euro* (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit viens *euro*, 44 centi) no 2017.gada 18.aprīļa līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par nolīgto procentu un līgumsoda piedziņu no /pers. A/.

Noteikt /pers. A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 18.aprīļa Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja