Lietas Nr. C38017816
Lietas arhīva Nr. C-0178-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 2.maijā

Valkas rajona tiesas tiesnese S.Dreija

rakstveida procesā izskatīja **SIA „Valka-1004" pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 8.janvārī tiesā saņemts SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums.

Ar tiesneses 2016.gada 11.janvāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot divu mēnešu termiņu tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna izstrādāšanai.

Ar tiesneses 2016.gada 15.marta lēmumu pagarināts SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš par vienu mēnesi – līdz 2016.gada 11.aprīlim.

2016.gada 13.aprīlī tiesā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 13.aprīlī elektroniski parakstīts lēmums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izskatīšanu.

2016.gada 14.aprīlī tiesā saņemts SIA „Valka-1004" pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu. Pieteikuma papildinājumi saņemti 2016.gada 15.aprīlī.

Pieteikumā un tā papildinājumā norādīts, ka **SIA „Valka-1004" kopējās parāda saistības, atbilstoši grāmatvedības uzskaitei, uz tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – ???) plāna sagatavošanas brīdi pēc datiem uz 01.12.2015. ir** 221 268,21 EUR **(faktiski parāda summa kreditoriem nesakrīt ar bilanci, jo ??? plānā nodokļu parādi VID atspoguļoti pēc stāvokļa uz 14.01.2016.).**

SIA „Valka-1004" parāda saistību un kreditoru saraksts :

Nr.	**Nosaukums**	**Kreditors**	**Parada summa** (EURO)
1	Nodokļu parāds (pamatparāds un soda naudas), t.sk.: Iedzīvotāju ienākuma nodoklis Valsts sociālās obligātās apdrošināšanas iemaksas Pievienotās vērtības nodoklis Uzņēmuma ienākuma nodoklis Naudas sodi	Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienests Reģistrācijas numurs 90000069281	94 263,83
2	Darba algas	SIA „Valka-1004" darbinieku saraksts	11 897,00
3	Līzings	SIA "UniCredit Leasing", Reģ.Nr.40003423085	19 655,00
4	Līzings	SIA "DNB lizings", Reģ.Nr. 40003659898	4358,00
5	Piegādātājs	SIA Avegrants, Reģ.Nr. 40003507965	2078,70
6	Piegādātājs	SIA "EURORISK Latvia" Reģ.Nr. 40003847886	380,00
7	Piegādātājs	„F.lll Farina"	240,02
8	Izpildlieta	ZTI Grantē (saistības pārņēmusi /pers. K/)	1245,07
9	Piegādātājs	SIA „Latvijas Mobilais telefons", Reģ.Nr. 50003050931	135,55
10	Piegādātājs	SIA "Los", Reģ.Nr. 40003924973	246,24
11	Piegādātājs	SIA "Terra Express", Reģ.Nr. 401031768885	477,95
12	Piegādātājs	AS Latvenergo, Reģ.Nr. 40003032949	157,00

13	Piegādātājs	SIA Ģertrūdes dizaina studija Reģ.Nr. 40103716260	460,00
14	NIN un piegādātājs	Valkas novada dome, Reģ.Nr.90009114839	1251,00
15	Zemes izpirkums no valsts	VAS „Privatizācijas aģentūra", Reģ.Nr. 40003192154	26153,38
16	Saistītās personas aizdevums	/pers. KK/, p.k. /personas kods/	58 269,00

??? plāns sagatavots, ievērojot Maksātnespējas likuma 38., 40.un 42.pantā noteikto, un nosūtīts saskaņošanai visiem kreditoriem.

Grozītais ??? plāns atkārtoti nosūtīts saskaņošanai gan nodrošinātajam, gan nenodrošinātajiem kreditoriem.

Par nodokļu parādu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 38.panta piekto daļu un likumā „Par nodokļiem un nodevām" 24^2.p. noteikto 10 dienu termiņu, SIA „Valka- 1004" 2016.gada 20.janvārī ir nosūtījusi ??? plānu saskaņošanai nodokļu administrācijai – Valsts ienākumu dienestam (turpmāk - VID).

Norādīts, ka SIA „Valka-1004" kreditoru dalījums atbilst Maksātnespējas likuma 42.panta otrai daļai.

Nodrošinātais kreditors VID **kopējā prasījuma summa 94 263,83 EUR** (pamatparāds un aprēķinātās soda naudas uz 14.01.2016.) (reģistrētas hipotēkas uz SIA „Valka-1004" piederošiem nekustamajiem īpašumiem /adrese/, kadastra numurs /numurs A/; /adrese/, kadastra numurs /numurs/; /adrese/, kadastra numurs /numurs/), kopsummā 149 553,58 EUR apmērā; nodrošinājuma summa ir lielāka par parāda summu).

VID kopējais prasījums SIA „Valka-1004" saskaņā ar ??? plānu - 72 554,91 EUR (kopējais parāds EUR 94 263,83 mīnus soda naudas EUR 21 708,91), kas ir 100 % nodrošināto kreditoru grupā.

Pēc SIA „Valka-1004" ??? plāna saņemšanas VID vairākkārtīgi lūdzis veikt precizējumus ??? plānā (attiecīgi - ar dokumentu Nr.30.5.-4.4.2/20030, nosakot termiņu labojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 22.februārim; un ar 2016.gada 8.marta dokumentu Nr.30.5,-4.4.4/33059, nosakot termiņu labojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 16.martam. Līdz ar to uzskatāms, ka no VID ir saņemti iebildumi, kurus SIA „Valka- 1004" ir atzinusi par pamatotiem un atbilstoši grozījusi ??? plānu.

Norādīts, ka pieteicējs ir ievērojis VID norādītos termiņus un pieprasītos dokumentus vienmēr iesniedzis.

2016.gada 21.martā ar iesniegumu Nr.3/24 nosūtīts ??? plāns ar korekcijām VID, lūdzot rast iespēju sniegt atbildi līdz 2016.gada 6.aprīlim, lai tiktu ievērots tiesas noteiktais termiņš ??? plāna saskaņošanai.

_____Daļa VID pieprasīto dokumentu un informācijas nosūtīta caur VID EDS, notikusi arī telefoniska sazināšanās ar VID speciālistiem, lai pārliecinātos, ka dokumenti ir saņemti un tiek izskatīti.

Līdz ar to SIA „Valka-1004" rīcībā bijusi informācija, ka 2016.gada 11.aprīlī VID ir pieņemts lēmums par ??? plāna saskaņošanu, lēmums tiekot noformēts dokumenta formā.

Minētais lēmums saņemts 2016.gada 13.aprīlī VID EDS, un tas parakstīts nevis ar 2016.gada 11.aprīli, bet gan ar 13.aprīli.

Pieteicējs VID rīcību attaisno ar speciālistu un amatpersonu milzīgās noslogotības un, iespējams, EDS sistēmas darbības traucējumiem.

Uzskata, ka nav vainojams termiņa nokavējumā, tāpēc, pamatojoties uz **Civilprocesa likuma 51.pantu, lūdz atjaunot nokavēto procesuālo termiņu un atļaut izpildīt nokavēto procesuālo darbību.**

Pieteicējs saņēmis VID lēmums par ??? plāna apstiprināšanu, kurā norādīts, ka tā kopija nosūtīta Valkas rajona tiesai. Norāda, ka saņemts 100 % nodrošināto kreditoru saskaņojums SIA „Valka -1004" ??? plānam.

Nenodrošināto kreditoru prasījums - 127 004, 38 EUR, no tiem :

fiziska persona /pers. KK/, personas kods /personas kods/, ir SIA „Valka-1004" dalībnieks, kuram pieder 50 % pamatkapitāla, un ar kuru ??? plāna saskaņošanas laikā noslēgta vienošanās, ka ??? plāna apstiprināšanas gadījumā viņš atsakās par labu SIA „VALKA-1004" par 100% no aizdevuma summas 58 269 EUR.

Pieteicējs apliecina, ka nenodrošināto kreditoru starpā nav personu, kurām pastāv Maksātnespējas likuma 42.panta sestajā daļā noteiktie ierobežojumi attiecībā uz ??? plāna saskaņošanu.

Līdz ar to nenodrošināto kreditoru grupā kreditora statuss (saskaņošanai) piemērojams prasījumiem EUR 56 837,91 sekojoši:

N.p.k.	Kreditors	Parāds **(euro)**	% īpatsvars
1.	SIA "UniCredit Leasing", Reģ.Nr.40003423085	19 655,00	34,58
2.	SIA "DNB lizings", Reģ.Nr. 40003659898	4358,00	7,67
3.	SIA Avegrants Reģ.Nr. 40003507965	2078,70	3,66
4.	SIA "EURORISK Latvia", Reģ.Nr.40003847886	380,00	0,67
5.	SIA "F.lll Farina"	240,02	0,42
6.	ZTI Grantē (saistību pārņēmējs ZTI /pers. K/)	1245,07	2,19
7.	SIA "Latvijas Mobilais telefons" Reģ.Nr.50003050931	135,55	0,24
8.	SIA "Los" Reģ.Nr.40003924973	246,24	0,43
9.	SIA "Terra Express" Reģ.Nr.401031768885	477,95	0,84
10.	AS Latvenergo Reģ.Nr.40003032949	157,00	0,28

11.	„Ģertrūdes dizaina studija" Reģ.Nr.40103716260	460,00	0,81
12.	Valkas novada dome, Reģ.Nr.90009114839	1251,00	2,20
13.	VAS „Privatizācijas aģentūra" Reģ.Nr.40003192154	26 153,38	46,01
	KOPĀ	56 837,91	100,00

Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu (2016.gada 12.aprīli) atbalstu SIA "Valka -1004" tiesiskā aizsardzības procesa plāna norisei rakstiski apstiprinājuši 85,11% kreditoru nenodrošināto kreditoru grupā, kopā pārstāvot galvenos prasījumus 48 377,33 EUR apmērā. Līdz ar to atzīstams, ka ir izpildīta Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas 2.punktā noteiktā prasība, ka tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta *nenodrošināto kreditoru grupā- tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.*

Norādīts, ka no nenodrošinātajiem kreditoriem rakstveida iebildumi nav saņemti.

Norādīts, ka notikusi sazināšanās ar nenodrošinātajiem kreditoriem, kuri nav devuši rakstisku piekrišanu SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai un lielākajā daļā gadījumu (AS Latvenergo; SIA „LMT", arī SIA „DNB līzings"), ir saņemtas mutiskas atbildes, ka parāda summa ir pārāk niecīga, pie tam tiek veikti kārtējie maksājumi, tāpēc netiek veikta uzņēmumos noteiktā procedūra rakstiskas piekrišanas (saskaņojuma) sniegšanai.

Norādīts, ka SIA „DNB līzings" ir saskaņojis sākotnēji iesniegto ??? plānu, kā arī lūgumu par termiņa pagarināšanu tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna izstrādei, saskaņošanai un apstiprināšanai; bet pamatojot ar nelielo parādu summu, nav devis rakstisku piekrišanu ??? plāna saskaņošanai pēc pēdējo grozījumu veikšanas tajā pēc kreditora VID norādes.

Norāda, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja minētā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Norādīts, ka SIA „Valka-1004" ir noslēgusi vienošanos ar maksātnespējas administratori /pers. S/, sertifikāts Nr./numurs/, adrese korespondencei: /adrese/, un tas ir norādīts SIA „Valka-1004" izstrādātajā un kreditoriem apstiprināšanai nosūtītajā ??? plānā.

Iebildumi pret administratores /pers. S/ kandidatūru no kreditoriem, kuri ir apstiprinājuši SIA „Valka - 1004" plānu, nav saņemti.

Administratore /pers. S/ir rakstiski apliecinājusi, ka nepastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai. Administratore ir informēta par Sabiedrības ??? plāna izstrādes gaitu, tā izstrādē veiktajām darbībām.

Pieteicējs lūdz pieņemt lēmumu par SIA „Valka-1004" **tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, apstiprināt** SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, un par SIA „Valka-1004" **administratori tiesiskās aizsardzības procesā iecelt /pers. S/**.

Ar tiesneses 2016.gada 15.aprīļa lēmumu **par** SIA „Valka-1004" administratori tiesiskās aizsardzības procesā iecelta /pers. S/, **sertifikāta Nr. /numurs/,** personas kods /personas kods/, prakses vietas adrese: /adrese/; pieteikuma izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2016.gada 2.maijā.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, novērtējusi pieteikumu, tā papildinājumus un pievienotos pierādījumus, uzskata, ka pieteikums noraidāms, bet tiesiskās aizsardzības process izbeidzams.

Tiesiskās aizsardzības procesam ir divi mērķi – veicināt maksātnespējas subjekta maksātnespējas atjaunošanu un aizsargāt kreditoru intereses. Parādnieka un kreditora interešu līdzsvarošanai likumdevējs tiesiskās aizsardzības procesā paredzējis parādnieka tiesības izmantot noteiktās tiesiskās aizsardzības metodes, savukārt kreditoriem ir tiesības piekrist vai nepiekrist attiecīgo metožu piemērošanai (*G.Bērziņš, Tiesiskās aizsardzības procesa mērķi, „Jurista vārds", 28.10.2008.*).

Ievērojot minēto, TAP īstenošanas pamats ir parādnieka un kreditora vienošanās par pasākumiem parādnieka maksātnespējas atjaunošanai.

Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešā daļa noteic, ka tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns:

1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām;

2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Ar tiesneses 2016.gada 15.marta lēmumu tika pagarināts SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu par vienu mēnesi, t.i., līdz 2016.gada 11.aprīlim, nosakot, ka tas jāiesniedz tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

Minētais lēmums pieņemts, ievērojot Maksātnespējas likuma 40.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, ka tiesiskās aizsardzības procesa plāns jāizstrādā un jāsaskaņo divu mēnešu laikā no dienas, kad tiesa ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesa lietu; termiņu var pagarināt vēl par vienu mēnesi, ja tam piekrīt šā likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums, un par to nekavējoties tiek informēta tiesa.

Tiesa uzskata, ka Maksātnespējas likuma 40.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts prekluzīvs termiņš tiesiskās aizsardzības plāna izstrādāšanai, saskaņošanai ar kreditoriem un iesniegšanai apstiprināšanai tiesā – ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc šā panta otrajā daļā noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

Tādējādi, tiesiskās aizsardzības procesa plāna izstrādāšanas un saskaņošanas pēdējais datums bija 2016.gada 11.aprīlis, un tiesā tas bija jāiesniedz ne vēlāk kā nākamajā dienā, tas ir, 2016.gada 12.aprīlī.

Tiesa uzskata, ka likumā noteiktā norma, ka tiesiskās aizsardzības procesa plāns tiesā *jāiesniedz ne vēlāk kā nākamajā dienā*, ir tulkojama gramatiski, kas tā arī saprotama – to iesniedz, tāpat kā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu ievērojot Civilprocesa likuma 341.^{3}pantu, pārstāvis tiesā tieši, nevis ar pasta sūtījumu. Tādējādi tiek ievērots procesa efektivitātes princips.

Pieteikums ar tiesiskās aizsardzības plāna apstiprināšanu ar pasta sūtījumu tiesā saņemts tikai 2016.gada 14.aprīlī, līdz ar ko pieteicējs nav ievērojis iesniegšanas kārtību un Maksātnespējas likumā noteikto termiņu.

Tiesa nevar atjaunot termiņu tiesiskās aizsardzības procesa plāna saskaņošanai un iesniegšanai tiesā, atzīstot, ka pieteicējs tiesiskās aizsardzības procesa plānu izstrādājis, saskaņojis un iesniedzis apstiprināšanai tiesā noteiktajos termiņos, kā tas lūgts 2016.gada 15.aprīlī saņemtajā pieteikuma papildinājumā, kas pamatots ar Civilprocesa likuma 51.pantu un 74.panta otrās daļas 6.punktu.

Civilprocesa likuma 51.pants paredz civilprocesuālo procesuālo termiņu atjaunošanu, vienlaikus ļaujot izpildīt nokavēto procesuālo darbību. Kā tiesa norādīja iepriekš, Maksātnespējas likuma 40.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts prekluzīvs, nevis procesuāls termiņš, un tiesa to nevar atjaunot.

Tiesiskās aizsardzības plāna saskaņošanas termiņa ievērošanas nozīmīgums uzsvērts arī Maksātnespējas likuma 42.pantā, kā arī 44.pantā, kas noteic tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas priekšnosacījumus: 1) plāns saskaņots šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā; 2) tiesa ir apstiprinājusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un pieņēmusi nolēmumu par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.panta trešo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: 1)

nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; 2) nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

Ievērojot tiesas rīcībā iesniegtos pierādījumus, 2016.gada 11.aprīlī ar vienīgo nodrošināto kreditoru VID tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns nebija saskaņots. Tas saskaņots pēc likumā noteiktā termiņa 2016.gada 13.aprīlī, līdz ar ko saskaņošanas termiņš nav ievērots.

Attiecīgajos apstākļos piemērojama Maksātnespējas likuma 42.panta ceturtā daļa, kas noteic, ja kreditors norādītajā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas termiņā nav sniedzis rakstveida atbildi, uzskatāms, ka attiecīgais kreditors nav devis piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai.

Tātad, nodrošināto kreditoru grupā likumā noteiktā kārtībā un termiņā saskaņojums nebija saņemts, kas ir par pamatu pieteikuma noraidīšanai.

Tiesa konstatē vēl vienu būtisku šķērsli pieteikuma apmierināšanai – nav ievērota Maksātnespējas likuma 42.panta pirmā daļa, kas uzdod parādniekam nodot visiem kreditoriem TAP plānu.

Lietā nav pievienoti pierādījumi, ka TAP plāns būtu nodots kreditoram SIA „Avegrants".

Lai īstenotu tiesiskās aizsardzības plānu, izstrādātajam TAP pasākumu plānam ir jāatbilst Maksātnespējas likuma prasībām, turklāt parādnieka saistību apjoma pareizai konstatēšanai ir būtiska nozīme, jo TAP ir saskaņojams ar likumā noteikto kreditoru skaitu un TAP pasākumu plāna īstenošanas iespējamība ir izvērtējama attiecībā pret visiem tās kreditoriem *(Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta 2009.gada 14.janvāra spriedums lietā Nr.SPC-23)*.

Lietā pievienotas VAS „Latvijas Pasts" čeku kopijas, kas apstiprina TAP plāna nosūtīšanu kreditoriem, starp kuriem nav čeka par nosūtīšanu kreditoram SIA „Avegrants", līdz ar ko nav ievērotas kreditora tiesības.

Ievērojot, ka SIA „Valka-1004" nav saskaņojusi ar kreditoriem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā, kas pats par sevi ir šķērslis tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanai, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams vērtēt plāna atbilstību pārējām Maksātnespējas likuma prasībām.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms.

Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns neatbilst šā likuma prasībām.

Ņemot vērā to, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns netika saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām un pieteikums ir noraidāms, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta septīto daļu SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka administratora atlīdzība konkrētajā gadījumā nav piedzenama, jo, izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu, atbilstoši Maksātnespējas likuma 25.panta 2.punktam izbeidzas arī administratora pienākumi.

Tiesa vērš pieteicēja uzmanību, ka pieļauti vēl sekojoši būtiski trūkumi: tiesai jāiesniedz TAP plāna oriģināls (Maksātnespējas likuma 40.panta pirmā daļa); TAP plānam jābūt ar juridisku spēku, tas ir, jānorāda dokumenta datums (Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 3.2.Dokumenta datums), iesniegtajām kopijām norādīts tikai gads, kas neļauj dokumentu identificēt.

Pieteikuma noraidīšana un tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšana nav šķērslis atkātotai tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniegšanai tiesā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešo, septīto un astoto daļu, 341.^{10} panta otro daļu, 190., 193.pantu tiesa

nosprieda:

Noraidīt pieteikumu par termiņa atjaunošanu tiesiskās aizsardzības procesa plāna izstrādāšanai, saskaņošanai un iesniegšanai tiesā.

Noraidīt SIA „Valka-1004", vienotais reģistrācijas numurs 43903002239, juridiskā adrese Varoņu iela 53, Valka, Valkas nov., LV-4701, tiesiskās aizsardzības procesa **pieteikumu un izbeigt SIA „Valka-1004" tiesiskās aizsardzības procesu**.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2}panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija