Lietas arhīva Nr. K71-0151-21/24
ECLI:LV:VRT:2021:0322.11400055119.2.S
Lieta Nr. 11400055119
K71-0151-21/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2021. gada 22.martā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Ašitoka,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā;

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja sveša transportlīdzekļa atklātu nolaupīšanu (zādzību), un proti:

2019.gada 15.novembrī no pulksten 00.00 līdz pulksten 01.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, sveša transportlīdzekļa atklātas zādzības nolūkā, ar /pers. B/ automašīnu BMW 530 aizbrauca līdz Amatas novadā, Drabešu pagastā autoceļa V283 Mūrnieki-Līgatne-Augšlīgatne 1 kilometrā grāvī iebrauktajai /pers. C/ automašīnai BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Pie grāvī esošās automašīnas /pers.A/ un /pers. B/, neskatoties uz /pers. C/, kurš bija stiprā alkohola reibumā, klātbūtni, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, realizēja savu noziedzīgo nodomu. /pers. A/ izbrauca /pers. C/ automašīnu BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru /pers. B/ vilka ar savu automašīnu trosē, no grāvja. Pildot kopīgo vienošanos, /pers. A/ uzreiz aizbrauca no grāvja izvilkto /pers. C/ automašīnu BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bet /pers. B/ sekoja viņam savā automašīnā.

Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, atklāti nozaga /pers. C/ nomāto AS /Nosaukums A/ automašīnu BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ 3200 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses L.Ašitokas 2020. gada 7. septembra lēmumu krimināllietu /pers. A/ un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas nolemts iztiesāt atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā 2020.gada 10.novembrī.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses L.Ašitokas 2021. gada 23. februāra lēmumu krimināllietu /pers. A/ un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas nolemts iztiesāt rakstveida procesā.

2021. gada 23. februārī Cēsu rajona prokuratūrai, aizstāvim A.Lezdiņam, cietušajam /pers. C/ un apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/ nosūtīts paziņojums par tiesībām no paziņojuma saņemšanas dienas pieteikt noraidījumu tiesnesim, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un iesniegt viedokli par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesnesei no procesa dalībniekiem nav saņemti.

2021.gada 25.februārī saņemts Cēsu rajona prokuratūras prokurora E.Kukarela rakstveida viedoklis par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem *(lietas 99.- 100.lapa)*. Prokurors lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu, pilnīgi saskaitot piespriesto sodu pēc šī sprieduma un Cēsu rajona prokuratūras 2020.gada 14.jūlija prokurora priekšrakstā par sodu noteikto sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 stundām. Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 14.jūnija pulksten 12.38 līdz 2020.gada 16.jūnija pulksten 09.40 (divas dienas). Pamatojoties Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. A/ noteiktajā galīgajā sodā ieskaitīt pēc Cēsu rajona prokuratūras 2020.gada 14.jūlija prokurora priekšraksta par sodu izciesto piespiedu darbu 32 stundas.

Prokurors lūdzu tiesu atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem bez mantas konfiskācijas.

Prokurors lūdz piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 3104,15 EUR apmērā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās DVD+R disku ar elektronisko sakaru komersanta SIA "Tele2" kriminālprocesā sniegtajām ziņām un DVD+R disku ar mobilā telefona numura /numurs/sakaru līdzekļu kontroles ierakstīto telefonsarunu un īsziņu apskatē atsevišķi ierakstītajām sešām telefonsarunām, kas pievienoti krimināllietai, glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem, bet CD-R disku ar mobilā telefona numura /numurs/sakaru līdzekļu kontroles visām ierakstītajām telefonsarunām un īsziņām, kas marķēts ar "IeM VP SLN NR.673. 07.04.2020." un glabājas Cēsu rajona prokuratūrā, iznīcināt.

2021.gada 2.martā saņemts apsūdzētā /pers. A/ aizstāvja, zvērināta advokāta A.Lezdiņa rakstveida viedoklis par piemērojamo soda veidu *(lietas 101.-102.lapa)*. Aizstāvis norādījis, ka rakstveida process izmaina aizstāvības realizāciju, jo par soda veidu un mēru aizstāvība izsakās, primāri zinot prokurora viedokli šajā jautājumā. Konkrētajā gadījumā prokurora viedoklis aizstāvībai nav zināms, tādēļ viedoklis par sodu ir formulēts pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem un klienta attieksmes uzklausīšanas. Ņemot vērā faktus, ka /pers. A/ ir būtiski pārvērtējis savu uzvedību, par ko liecina ne tikai izteiktā nožēla par izdarīto, bet arī pastāvīgs darbs, ģimenes dzīve, iepriekšējo saistību kārtošana, tajā skaitā cita nodarījuma noteikto piespiedu darba stundu atstrādāšana, aizstāvība uzskata, ka sods savu mērķi sasniegs, ja būs noteikts kā brīvības atņemšanas sods, vienlaikus piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tas pildīs gan audzinošu funkciju, gan vienlaikus ļaus pildīt arī algotu darbu, atlīdzinot cietušajiem nodarīto kaitējumu. Tajā pat laikā nosacīts sods kalpos kā stingrs brīdinājums, apdomāt savu turpmāko darbību tiesiskumu.

Apsūdzētie /pers. B/, /pers. A/ un cietušais /pers. C/ tiesai nav iesnieguši viedokli par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzīst pilnīgi, atzina cietušā /pers. C/ pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju. Apsūdzētais neapstrīd inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.

Apsūdzētais/pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzīst pilnīgi, atzina cietušā /pers. C/ pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju. Apsūdzētais neapstrīd inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētie atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, kā arī apsūdzētie pirmstiesas procesā ir piekrituši šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajiem pirmstiesas procesā ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajiem celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzēto faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas; lietā ir pierādīts apsūdzēto vainīgums. Apsūdzētie ir sodāmi, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu apsūdzētajiem ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus. Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Vienlaikus ievērojams Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši tīšu smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa pārbaudot apsūdzēto personu raksturojošos datus, konstatēja, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir vairākkārt sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu *(2.sējuma lietas 114.- 122.lapa)*. Pēdējo reizi ar 2020.gada 14.jūlija Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Izcietis 32 stundas piespiedu darbu, neizciestā soda daļa – 68 stundas piespiedu darbu *(2.sējuma lietas 105.lapa)*.

Pēdējā gada laikā apsūdzētais /pers. A/ divas reizes saukts pie administratīvās atbildības – 2020. gada 14. jūnijā par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē sodīts ar administratīvo naudas sodu 300 EUR, naudas sods nav samaksāts. 2020.gada 28.jūlijā pēc Latvijas APK 186.panta otrās daļas izteikts brīdinājums. Nav arī samaksājis 2005., 2007., 2013., 2019. un 2020. gadā uzliktos naudas sodus. Līdz ar to /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu *(2.sējuma lietas 9. lapa)*.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk ir vairākkārt sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu *(2.sējuma lietas 106.- 113.lapa)*. Pēdējo reizi ar 2019.gada 21.janvāra Vidzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 265.panta otrās daļas, 50.panta piektās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un piespiedu darbu uz 480 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. B/ ieskaitīts sods, kas izciests pēc iepriekšējā sprieduma, brīvības atņemšana 10 mēneši un piespiedu darbs 400 stundas. Piespiedu darbs izciests 2019.gada 4.jūnijā *(2.sējuma lietas 105.lapa)*.

Pēdējā gada laikā apsūdzētais /pers. B/ divas reizes saukts pie administratīvās atbildības – 2020. gada 23. aprīlī par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē sodīts ar administratīvo naudas sodu 100 EUR, naudas sods nav samaksāts. 2020.gada 14.maijā par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē sodīts ar administratīvo naudas sodu 570 EUR un administratīvo arestu 5 dienām, naudas sods nav samaksāts. Nav arī samaksājis 2019. un 2020. gadā uzliktos naudas sodus. Līdz ar to /pers. B/ atzīstams par administratīvi sodītu personu *(2.sējuma lietas 23. lapa)*.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi konstatēti netika.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā prokurora viedokli par sodu un apsūdzētā /pers. A/ aizstāvja viedokli par iespējamo sodu, ievērojot soda veida ietekmējošos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ sods par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā cita soda veida noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto mērķi.

Apsūdzētais /pers. B/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Apsūdzētajam /pers. A/ iepriekš piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, kas nav atturējis viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Turklāt piespiedu darbu /pers. A/ nav izpildījis. Tiesa ņem vērā cietušajam radītā kaitējuma apmēru, kas nav novērsts.

Tāpat tiesa ņem vērā arī apsūdzēto personību negatīvi ietekmējošos faktorus – attieksmi pret sodu, to, ka apsūdzētie turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Tiesas ieskatā minētais norāda uz apsūdzēto nespēju izprast un izvērtēt procesuālo pienākumu nepildīšanas sekas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētie savas personiskās intereses izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām un turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus.

Ņemot vērā apsūdzēto personību, tiesai nav pārliecība, ka brīvības atņemšanai alternatīvs sods sasniegs soda mērķi. Tiesas ieskatā, brīvības atņemšanas sods ir taisnīgākais un samērīgākais sods. Brīvības atņemšanas sods panāks to, ka apsūdzētie un preventīvi arī citas personas turpmāk pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apzinoties, ka par noziedzīga nodarījuma, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā izdarīšanu sods var tikt piespriests arī reālas brīvības atņemšanas veidā. Brīvības atņemšana, samērojot tiesību ierobežojumu arī ar sabiedrības drošības interesēm, konkrētajā gadījumā ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Turklāt, vērtējot apsūdzēto personību, ņemama vērā tiesību zinātnē paustā atziņa, ka "vairākus noziedzīgus nodarījumus izdarījusī persona ir negatīvāk vērtējama, jo viņas apziņā jau ir iesakņojies uzskats, ka sabiedrībā var dzīvot, savas personiskās egoistiskās tieksmes izvirzot augstāk par citu

cilvēku tiesībām un interesēm" *(Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Juridiskā mācību un izglītojošā literatūra. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 185.lpp.).*

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – apsūdzētie izdarīja atklātu transportlīdzekļa zādzību, turklāt apsūdzētais /pers. A/ transportlīdzekli pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas sadedzināja.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinoši apstākļi. Tiesas ieskatā lietā konstatētie atbildību ietekmējoši apstākļi pieļauj apsūdzētajam /pers. A/ piespriest brīvības atņemšanu, nosakot to zem panta sankcijā noteiktā soda veida vidējam apmēram.

No lietas materiāliem *(2.sējuma lietas 114.- 122.lapa)* redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ ar 2020.gada 14.jūlija Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7.nodaļa informē, ka /pers. A/ izcietis 32 stundas piespiedu darbu, neizciestā soda daļa – 68 stundas piespiedu darbu *(2.sējuma lietas 105.lapa).*

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka galīgais sods /pers. A/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteiktajam, pilnīgi saskaitot šajā spriedumā piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar 2020.gada 14.jūlija Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai un 52. panta piektajai daļai /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2020. gada 14. jūnija plkst.12.38 līdz 2020. gada 16. jūnijam plkst.09.40 – divas dienas, kā arī izciestais piespiedu darba sods pēc 2020. gada 14. jūlija Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu – 32 (trīsdesmit divas) stundas.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesas ieskatā lietā konstatētie atbildību ietekmējoši apstākļi pieļauj apsūdzētajam /pers. B/ piespriest brīvības atņemšanu, nosakot to tuvāk panta sankcijā noteiktā soda veida vidējam apmēram.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē *(1.sējuma lietas 147. lapa).*

/pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts (*lietas 1.sējuma 159. lapa).*

Tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā, apsūdzētajiem piemērotie drošības līdzekļi atstājami negrozīti līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušais/pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā iesniedzis materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Kompensācija pieprasīta par cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu. Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ piekrita kaitējuma kompensācijas apmēram. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, tādēļ ir apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama solidāri no apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu CD-R disku ar mobilā telefona sakaru līdzekļu kontroles laikā ierakstītajām telefonsarunām un īsziņām, kas marķēts ar "IeM VP SLN Nr.673 07.04.2020" un kas glabājas Cēsu rajona prokuratūrā, iznīcināt.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās DVD+R disku ar elektronisko sakaru komersanta "Tele2" kriminālprocesā sniegtajām ziņām un DVD+R disku ar sakaru līdzekļu kontroles mobilā telefona /numurs/ierakstīto telefonsarunu un īsziņu apskatē atsevišķi ierakstītajām sešām telefonsarunām, kas pievienoti krimināllietai, atstāt turpmākai uzglabāšanai pie lietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta $1.^1$ daļu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pilnīgi saskaitot piespriesto sodu pēc šī sprieduma un 2020. gada 10. augusta Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai un 52. panta piektajai daļai /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020. gada 14. jūnija plkst.12.38 līdz 2020. gada 16. jūnijam plkst.09.40 – divas dienas, kā arī izciesto piespiedu darba sodu pēc 2020. gada 10. augusta Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu – 32 (trīsdesmit divas) stundas.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7.nodaļas Siguldas filiālē, Gāles ielā 27, Siguldā, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Vidzemes rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Cietušā/pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 3104,15 EUR apmērā apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 3104,15 EUR (trīs tūkstoši simt četrus *euro* un 15 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās, un uzliekot pienākumu /pers. A/ un /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- DVD+R disku ar elektronisko sakaru komersanta "Tele2" kriminālprocesā sniegtajām ziņām un DVD+R disku ar sakaru līdzekļu kontroles mobilā telefona /numurs/ierakstīto telefonsarunu un īsziņu apskatē atsevišķi ierakstītajām sešām telefonsarunām, kas pievienoti krimināllietai, atstāt turpmākai uzglabāšanai pie lietas materiāliem;
- CD-R disku ar mobilā telefona sakaru līdzekļu kontroles laikā ierakstītajām telefonsarunām un īsziņām, kas marķēts ar "IeM VP SLN Nr.673 07.04.2020" un kas glabājas Cēsu rajona prokuratūrā, iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, cietušais, apsūdzētie vai aizstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu.

Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā

Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 19.aprīlī.

Tiesnese L. Ašitoka