Lietas arhīva Nr. K77-1007-25/37
ECLI:LV:RPT:2025:0122.19720737623.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2025.gada 22.janvārī

Rīgas pilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs,

piedaloties prokurorei Annai Katkevičai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2023.gada 15.decembrī ap plkst.13.50 /Persona A/ atrodoties /Nosaukums A/ veikalā, /Adrese A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolēma izdarīt zādzību.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ no veikala tirdzniecības zāles paņēma: vienu pudeli degvīna„Moskovskaja” 0.5 1, 8,49 EUR vērtībā; vienu iepakojumu ar vistas cepeti „RGK” 7,89 EUR vērtībā, vienu iepakojumu ar šampinjoniem 2,99 EUR vērtībā un ieliekot preces aiz jostas devās prom no veikala, par minētajām precēm nesamaksājot.

Tādā veidā /Persona A/ nozaga /Nosaukums A/ piederošo preci 19,37 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2024.gada 23.janvārī ap plkst.7.15 /Persona A/ atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese B/, mantkārīgu tieksmju vadīts, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolēma izdarīt zādzību.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ no veikala tirdzniecības zāles paņēma: vienu pudeli alkoholiska dzēriena„Shake-club”, 0.5 1, 2,39 EUR vērtība;

Un ieliekot preci savā apģērbā devās prom no veikala, par minētajām precēm nesamaksājot.

Tādā veidā /Persona A/ nozaga /Nosaukums A/ piederošo preci 2,39 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /Persona A/ sevi par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību, kas tika fiksēts audioprotokolā. (1.1.58.)

[4] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /Persona A/ pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek sniegti.

[5] Tiesa, vadoties no Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta 2019.gada 6.septembra lēmuma lietā Nr.11820000615, SKK-438/2019 norādītā, ir izvērtējusi visus apstākļus, ko ietver Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumi papildus tam, ka apsūdzētais savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir atzinis pilnībā, piekritis tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

[6] Prokurore lūdza apsūdzēto sodīt par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, bet pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret juridiskās personas mantiskajām interesēm.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sankcija paredz sodus: brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /Dzimšanas datums A/, bez deklarētās dzīvesvietas, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, pēc paša vārdiem neprecējies, apgādībā esošu personu nav, strādā bāzē, kur veic produktu izkraušanu, kā arī vāc depozīta pudeles (1.1.55.-57.).

/Persona A/ iepriekš daudzkārt kriminālī sodīts, pēdējās reizes:

- ar Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores 2023.gada 5.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.10960100723 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2023.gada 17.aprīlī;

- ar Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores 2022.gada 25.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11096082322 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 90 stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2022.gada 22.oktobrī;

- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 7.janvāra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 20.aprīlī. Sods izciests 2021.gada 23.martā.

[8] Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminālatbildīgo attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

[8] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Soda reģistra datiem redzams, ka /Persona A/ iepriekš ir daudzkārt sodīts par noziedzīgajiem nodarījumiem pret īpašumu, jaunus noziegumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi ir iespējams sasniegt vienīgi nosakot apsūdzētajam sodu reālas brīvības atņemšanas veidā.

Alternatīvie soda veidi – sabiedriskais darbs, probācijas uzraudzība un naudas sods nav nosakāmi, jo šie soda veidi acīmredzami nav ļāvuši sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķus – aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un to resocializēt, atjaunot taisnīgumu, jo apsūdzētā iepriekšējā sodāmības vēsture liecina par to, ka viņš līdz šim nav izdarījis nepieciešamos secinājumus par likumpārkāpumu izdarīšanas nepieļaujamību.

[9] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo /Persona A/ bija sodīts ar Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores 2023.gada 5.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.10960100723 un Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores 2022.gada 25.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11096082322.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK-01-74/06 norādīto, ka atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi nedod iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

Tādējādi ievērojot konstatēto vienu atbildību pastiprinošu apstākli un vienu atbildību mīkstinošo apstākli abos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Tiesa pievienojas prokurora viedoklim un atzīst par iespējamu sodu par katru noziedzīgo nodarījumu noteikt zem panta sankcijā paredzētās īslaicīgās brīvības atņemšanas soda vidējās robežas.

Vienlaikus tiesa ņem vērā apsūdzētā pausto patieso nožēlu par izdarīto tiesas sēdē, to, ka iepriekšējos sodus ir labprātīgi izcietis, tādēļ atzīst, ka atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt un resocializēt vainīgo, iespējams nosakot sodu zem prokurora lūgtā soda mēra.

[10] Nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu un nolēmumu kopības, piemērojams apsūdzētajam labvēlīgs daļējs sodu saskaitīšanas princips, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā definētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī ņemot vērā Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 31.punktā un 32.punktā izteikto rekomendāciju, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu, savukārt galīgā soda noteikšanā, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīga piespriesto sodu saskaitīšana var tikt piemērota īpašos gadījumos.

[11] Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

[11.1] Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /Persona A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai /Nosaukums B/ radīts mantisks kaitējums 10,88 EUR, ko apsūdzētais /Persona A/ atzina pilnībā, taču līdz pat lietas izskatīšanai nav atlīdzinājis. Līdz ar to kaitējums ir piedzenams no apsūdzētā.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitāms kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks.

[13] Krimināllietas ietvaros /Persona A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes, līdz ar to drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.pantu nav piemērojams.

[14] Procesuālo izdevumu lietā nav.

[15] Apsūdzētā mantai arests nebija uzlikts.

[16] Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 527., 530. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2023.gada 15.decembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/Persona A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2024.gada 23.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2024.gada 23.janvāra līdz 2024.gada 24.janvārim (viena diena).

/Persona A/drošības līdzekli nepiemērot.

Cietušās /Nosaukums C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/ par labu /Nosaukums D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 10,88 EUR (desmit*euro*, 88 centi).

Samaksa veicama: /Nosaukums E/ , reģistrācijas Nr./Nosaukums F/, konta Nr./IBAN A/, maksājuma mērķī norādot krimināllietas numuru.

Noteikt termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par materiālā kaitējuma kompensāciju cietušajai, uzliekot par pienākumu apsūdzētajam /Persona A/ iesniegt tiesā maksājumu apliecinošu dokumentu kopiju.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2025.gada 4.martā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs