Lieta Nr.C31172416
Lietas arhīva Nr.C-2207-16

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 11.jūlijā

Daugavpils tiesas
tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latio Namsaimnieks" 2016.gada 21.janvārī iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja SIA "Latio Namsaimnieks" veic dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2013.gada 1.janvāra saskaņā ar 2012.gada 23.novembra dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieku kopsapulces protokolu Nr.1. 2012.gada 23.novembrī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

Atbildētājam katru mēnesi tiek izrakstīts rēķins par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Prasītāja informē, ka nelūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 25,54 *euro* un parādu par 2016.gada 15.janvārī izrakstīto rēķinu 67,30 *euro*, līdz ar to grāmatvedības izdrukā norādītā summa atšķiras no parāda aprēķinā norādītās summas par 92,84 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, maksu par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu laika periodā no 2015.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.novembrim 179,83 *euro*, kā arī valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 13.aprīļa lēmumu civillieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Daugavpils tiesas tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 11.jūlijā. Prasītājai un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītāja nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs/pers. C/ nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu. Atbildētājam prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu – /adrese/. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas redzams, ka dzīvokļa Nr./adrese/ īpašnieks ir /pers. C/.

2012.gada 23.novembrī starp daudzdzīvokļu mājas /adrese/ dzīvokļu, nedzīvojamo telpu un mākslinieku darbnīcu īpašniekiem un SIA "Latio Namsaimnieks" tika noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2012-776/535, ar kuru īpašnieki uzdod un pilnvaro pārvaldnieku SIA "Latio Namsaimnieks", bet pārvaldnieks apņemas par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt un apsaimniekot nekustamo īpašumu /adrese A/.

2012.gada 23.novembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 2.1.punkts noteic, ka pārvaldniekam ir pienākums: veikt īpašuma pārvaldīšanu atbilstoši līguma noteikumiem, īpašnieku sapulču lēmumiem un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem; (..) slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem, nodrošinot pastāvīgu šādu pakalpojumu piegādi īpašniekiem; sadalīt starp īpašniekiem maksu par īpašuma pārvaldīšanu un maksu [ar saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši piegādātāju rēķiniem.

2012.gada 23.novembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 3.1.punkts noteic, ka īpašniekiem ir pienākums piedalīties īpašuma pārvaldīšanā atbilstoši līguma noteikumiem, īpašnieku kopsapulces lēmumiem un normatīvajiem aktiem; savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus līgumā paredzētos maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar 2012.gada 23.novembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 4.4.punktu papildus nepieciešamajiem izdevumiem īpašuma pārvaldīšanai īpašnieki norēķinās ar pārvaldnieku par līgumā uzskaitītajiem pakalpojumiem atbilstoši līgumiem, kas noslēgti ar šo pakalpojumu sniedzējiem.

Lietā nav strīda par to, ka SIA "Latio Namsaimnieks" nodarbojas ar dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Dzīvojamajai

mājai tiek nodrošināti pakalpojumi, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (..), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai; sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Saistību tiesība par maksas par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu maksāšanu dzīvokļa īpašniekam var rasties arī uz dzīvokļu īpašnieku kopsapulces (kopības) lēmuma pamata. Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt maksājumus prasītājai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par dzīvoklim nodrošinātajiem pakalpojumiem.

No SIA "Latio Namsaimnieks" 2016.gada 20.janvāra parāda summas aprēķina un rēķiniem dzīvoklim Nr./adrese/ redzams, ka pamatparāds 179,83 *euro* apmērā izveidojies laika periodā no 2015.gada augusta līdz 2015.gada novembrim.

Tiesa atzīst, ka dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds 179,83 *euro* ir pierādīts ar parāda summas aprēķinu un rēķiniem. Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen parāds 179,83 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 250.^{25}pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, parādu 179,83 *euro* (viens simts septiņdesmit deviņi *euro*, 83 centi) un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), kopā 255,67 *euro* (divi simti piecdesmit pieci *euro*, 67 centi), ieskaitot kontā LV16UNLA0050016382893.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latio Namsaimnieks" tiesības saņemt no /pers. C/ sešus procentus gadā no pamatparāda summas 179,83 *euro* (viens simts septiņdesmit deviņi *euro*, 83 centi) no 2016.gada 11.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. C/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016.gada 11.jūlija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja