Lietas Nr. 11410065414
Lietas arhīva Nr. K17-0197-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2015.gada 16.jūnijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēžu sekretāri I.Štokmani, tulci A.Urpenu piedaloties
prokurorei O.Savickai
izskatīja atklātā tiesas sēdē bez pierādījumu pārbaudes krimināllietu **/pers. C/** personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ *izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).*

/pers. C/ 2014.gada 9.augustā laika posmā no plkst.05.00 līdz plkst.06.00, atrodoties kafejnīcā „Veranda", Jūrmalā, Jomas ielā 58, būdams alkohola ietekmē, izmantojot brīvu piekļūšanu kafejnīcā esošajām apmeklētāju mantām un brīdī, kad viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus, tīši, prettiesiski nolaupīja /pers.F/ piederošo portatīvā datora somu melnā krāsā 70,00 EUR vērtībā, kurā atradās:

- portatīvais dators ACER 459,00 EUR vērtībā;
- rūteris "Huawei E5172" 136,00 EUR vērtībā;
- briļļu maks melnā krāsā ar uzrakstu "Ray Ban 100% Uvprotection" 5,00 EUR vērtībā, kurā atradās saulesbrilles 10,00 EUR vērtībā;
- mobilā telefona "Samsung" lādētājs 10,00 EUR vērtībā;
- plānotājs gaiši brūnā krāsā ar uzrakstu "Jānis Roze" 5,00 EUR vērtībā;
- plānotājs tumši brūnā krāsā 10,00 EUR vērtībā;
- krēms „Nivea" 2,00 EUR vērtībā;
- iepakojums ar mitrajām salvetēm "Screen Cleaning wipes" 2,00 EUR vērtībā;
- fleškarte zelta krāsā ar uzrakstu „Neaizmirsti savus labākos svētku mirkļus" 10,00 EUR vērtībā;
- *fl*eškarte ar 32GB atmiņu ar uzrakstu "Lexar" 20,00 EUR vērtībā;
- pildspalva baltā krāsā ar uzrakstu "Optibet" bez materiālas vērtības;
- pildspalva ar uzrakstu „U-nic" bez materiālas vērtības;
- pildspalva baltā krāsā ar uzrakstu "www.optibet.lv" bez materiālas vērtības;
- naudas maks melnā krāsā 10,00 EUR vērtībā, kurā atradās dokumenti uz /pers. F/ vārda - atpūtas kuģa vadītāja apliecība /numurs/30,00 EUR vērtībā, autovadītāja apliecība /numurs/30,00 EUR vērtībā, braukšanas mācību atļauja /numurs/20,00 EUR vērtībā, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas dienesta apliecība /numurs/bez materiālas vērtības, SEB "UNIBANKA" internetbankas kodu karte /numurs/1,00 EUR vērtībā, veselības karte bez materiālas vērtības, SWIFT koda UNLALV2X karte ar i-bankas lietotāja kodu bez materiālas vērtības, SEB "UNIBANKA" bankas karte 5,00 EUR vērtībā, veselības apdrošināšanas karte "Victoria Basic" bez materiālas vērtības, "Ergo" atlaižu karte bez materiālas vērtības, tabakas smalcināšanas plāksne ar gravētu "V" burtu un uzrakstu "Syndicate" 10,00 EUR vērtībā, klienta kartes: „Sportland" klienta karte /numurs/, „Rimi" klienta karte, "Casino Olimpic" klienta karte, SIA "Optibet" klienta karte, „Depo" klienta karte, „Čilli pica" klienta karte, „??? ???" atlaižu karte - bez materiālas vērtības.

/pers. C/ ar prettiesiski iegūto mantu nozieguma izdarīšanas vietu atstāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc

saviem ieskatiem, tādā veidā tīši, prettiesiski, slepeni nolaupīja /pers.F/ piederošo mantu kopsummā par 845,00 EUR, nodarot materiālo kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Prokurore tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzētā un prokurora viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. C/ izdarījis mazāk smagu noziegumu atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, nodarījis kaitējumu cietušā /pers. F/ materiālajām interesēm, kā arī sabiedrības interesēm kopumā, kaitējot sabiedrības drošībai un kārtībai. Cietušajam nozagtie priekšmeti atgriezti viņa valdījumā (lietas 64.-66.lapas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstama noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ ir deklarētā dzīvesvieta adresē – /adrese/, Rīga (lietas 99.lapa) un faktiskās dzīvesvietas adrese – /adrese/. /pers. C/ ir vidējā izglītība, nestrādājošs, neprecējies, apgādājamo personu nav. Saskaņā ar /pers. C/ paskaidrojumiem lietā, viņš strādā neoficiāli, Valsts nodarbinātības dienestā kā darba meklētājs nav reģistrējies.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – *panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas*, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī viņa izvēli sadarboties ar procesa virzītāju, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu, izvēloties veikt tiesas izmeklēšanu bez pierādījumu pārbaudes, to, ka /pers. C/noziedzīgu nodarījumu izdarījis vainu pastiprinošos apstākļos – alkohola reibumā, izdarīts ir mazāk smags noziedzīgs nodarījums un nozagtie priekšmeti atgriezti cietušajam, /pers. C/iepriekš nav sodīts, tiesa atzīst, ka /pers. C/ sodīšana un labošana ir iespējama nepiemērojot reālu brīvības atņemšanas sodu. Tā kā /pers. C/ nav nodarbināta persona, tiesa atzīst, ka viņam nosakāms

sods piespiedu darbu veidā, kas būs samērīgs ietekmes līdzeklis par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā to ir lūdzis arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Apsūdzētais /pers. C/ 2014.gada 9.augustā aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā (lietas 102.-103.lapa) un 2014.gada 10.augustā atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 110.lapa).

2014.gada 10.augustā /pers. C/ atzīts par aizdomās turēto (lietas 111.lapa) un viņam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 114.-115. lapa). 2014.gada 19.novembrī drošības līdzeklis grozīts uz uzturēšanos noteiktā vietā – viņa faktiskajā dzīvesvietas adresē – /adrese/ (lietas 116.lapa), kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušā /pers.F/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms pieteikumā norādītajā 17,00 EUR apmērā (lietas 74.lapa), piedzenot no /pers. C/ par labu /pers.F/ 17,00 EUR.

Lietiskie pierādījumi un procesuālie izdevumi lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 514., 520., 523., 530.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) piespiedu darbu stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 9.augusta līdz 10.augustam, pielīdzinot divas īslaicīgās aizturēšanas dienas 16 (sešpadsmit) piespiedu darbu stundām.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, /pers. C/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas dzīves vietas, piespiedu darbu izpildei.

Piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. C/ atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušā/pers. F/ kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers.F/ kompensāciju nodarītā mantiskā kaitējuma apmērā 17 EUR (septiņpadsmit euro 00 euro centi).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums lietā pieejams 2015.gada 29.jūnijā.

Tiesnese S. Beļajeva