Lieta Nr.126024418
Lietas arhīva Nr.1-0244-18/2
ECLI:LV:REZT:2018:0427.126024418.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2018.gada 27.aprīlī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis I.Dzindzuks,
ar sekretāri I.Šelleri,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 25.aprīlī plkst. 15.27, Rēzeknes novadā, Sakstagala pagastā, autoceļa A-12 84.km, virzienā no Rēzeknes uz Viļāniem / pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Renault Kangoo* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā.

Ar savām darbībām, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minētā pārkāpuma izdarīšanu 2018.gada 25.aprīlī Satiksmes uzraudzības rotas (turpmāk – SUR) jaunākā inspektore E.Mortukāne sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 291326.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā, atzina pilnīgi, administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes (turpmāk tekstā – iestāde) pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. No iestādes nav saņemti lūgumi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa nekonstatē LAPK 289.[11]panta pirmajā daļā norādīto iemeslu, kādēļ tiesai būtu jāatliek lietas izskatīšana. Līdz ar to tiesa uzskata, ka pamatojoties uz LAPK 271.panta ceturto daļu lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo iestādei zināms par tiesas sēdes vietu un laiku.

[3] Pārbaudījusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apstiprinās ar šādiem lietā esošiem pierādījumiem:

- 2018.gada 25.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 291326, kurā atspoguļotas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī fiksējusi amatpersona (lietas 2.lapa);
- SUR jaunākās inspektores E.Mortukānes 2018.gada 25.aprīļa dienesta ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 25.aprīlī ap plkst. 15.20, pildot dienesta pienākumus kopā ar inspektoru Vj.Cvetkovu ar dienesta transportlīdzekli "Škoda Super B" Rēzeknes novadā, Sakstagala pagastā, pa autoceļu A-12 84.km, pamanīja pretī braucošo transportlīdzekli *Renault Kangoo* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kura vadītājs radīja šaubas par transportlīdzekļa vadīšanas prasmēm, proti, iebrauca pretējā kustības joslā. Minētais transportlīdzeklis tika apturēts. Pārbaudot vadītāja personība MobApp datubāzē, tika noskaidrots, ka /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas). /pers. A/ uzrādīja nederīgu vadītāja apliecību (lietas 3.lapa);
- ar 2017.gada 8.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC175835 un informāciju par personas izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, no kurienes izriet, ka 2017.gada 8.augustā /pers. A/ tika sodīts pēc LAPK 149.[4]panta sestās daļas 1.punkta (par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību [transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas]) ar naudas sodu 280 EUR apmērā (lietas 6.lapa).

[4] Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, kas nosaka, ka ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā ir paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas attaisnotu /pers. A/ rīcību un ļautu atbrīvot viņu no atbildības par izdarīto pārkāpumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ rīcība ir prettiesiska, tajā ir konstatējamas visas LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, jo iepriekš par līdzīgā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu viņš tika sodīts 2017.gada 8.augustā. Respektīvi, 2018.gada 8.augustā fiksētais administratīvais pārkāpums ir izdarīts atkārtoti gada laikā pēc soda uzlikšanas, tāpēc /pers. A/ var saukt pie administratīvās atbildības, uzliekot administratīvo sodu.

[5] Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, tiesa uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5.1] Tiesa konstatē, ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, pēdējā sodāmība nav dzēsta (lietas 6.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir šķīries, apgādājamo personu viņam nav, strādā, saņem darba algu 311 EUR apmērā, invaliditātes nav, nožēlo izdarīto.

[5.2] Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi. Tiesa ņem vērā, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšana atkārtoti gada laikā ir iekļauta administratīvā pārkāpuma aprakstā kā kvalificējošā pazīme.

[5.3] Ņemot vērā iepriekš minēto un izvērtējot apsūdzētā personību (vairākkārt administratīvi sodīts), viņa attieksmi pret izdarīto administratīvo pārkāpumu (vainu atzīst, nožēlo izdarīto), izdarītā pārkāpuma raksturu (pārkāpums izdarīts gaišā diennakts laikā uz Latvijas valsts autoceļa, kas ietilpst ceļu augstākajā kategorijā un tam ir nacionāla un starptautiska nozīme, atkārtoti gada laikā, un apdraudēja sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes drošības jomā), tiesa uzskata, ka par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ piemērojami LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta sankcijā paredzētie sodi – administratīvais arests un naudas sods.

Tiesa uzskata, ka administratīvā aresta laiku jānosaka panta sankcijā paredzētajā minimālajā termiņā, bet naudas sodu jānosaka LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta sankcijā noteiktajā apmērā.

[6] Lietā nav informācijas par automašīnas *Renault Kangoo* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ izņemšanu, tāpēc rīcība par to netiek izlemta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktu, 289.^{6}panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (pieci) diennaktīm un naudas sodu 570 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu samaksāt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā - Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevumā obligāti norādot lietas numuru Nr.126024418 un sodītās personas identificējošos datus.

Naudas soda samaksas apliecinošus dokumentus jāiesniedz Rēzeknes tiesā.

Ja persona labprātīgi nesamaksā naudas sodu, spriedums tiks nodots tiesu izpildītājam izpildei piespiedu kārtā.

Izņemto vadītāja apliecību AR102230 uz /pers. A/ vārda nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijas Rēzeknes reģionālajai nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas.

Tiesnesis I.Dzindzuks