Civillieta Nr. C25068715

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Krāslavā 2016.gada 12.februārī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa,

ar sekretāri I.Bidzāni,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Lāčplēša ielā 19, Krāslavā /pers. A/ prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Līvānu kūdras fabrika" par darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.oktobrī /pers. A/ cēla Preiļu rajona tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Līvānu kūdras fabrika" (turpmāk tekstā – „SIA „Līvānu kūdras fabrika"") par darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību. Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 28.oktobra spriedumu no SIA „Līvānu kūdras fabrika" prasītāja labā tika piedzīta atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2013.gada 7.jūlijam. Šajā spriedumā arī konstatēts, ka SIA „Līvānu kūdras fabrika" ir bijušās Valsts akciju sabiedrības „Līvānu kūdras fabrika" tiesību un saistību pārņēmēja.

Ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 4.marta spriedumu no SIA „Līvānu kūdras fabrika" prasītāja labā tika piedzīta atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu par laika periodu no 2013.gada 19.augusta līdz 2015.gada 18.augustam.

2015.gada 25.augustā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir noteikusi prasītājam darbspēju zaudējumu 40% apmērā, nosakot trešās grupas invaliditāti ar invaliditātes cēloni „arodslimība" no 2015.gada 3.augusta līdz 2020.gada 2.augustam.

2015.gada 8.septembrī prasītājs griezās SIA „Līvānu kūdras fabrika" ar iesniegumu par darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību, uz kuru atbildētājs nekā nereaģēja un nesniedza nekādu atbildi.

Saskaņa ar Ministru kabineta 2001.gada 23.augusta noteikumu Nr.378 „Darba nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas, finansēšanas un izmaksas kārtība" 1., 25.1., 27.punktu darbā nodarītā kaitējuma atlīdzība tiek aprēķināta pēc formulas KA=K1xIP, kur KA - kaitējuma atlīdzība, IP – darbiniekam par iepriekšējo kalendāra mēnesi aprēķinātās pensijas apmērs, K1 – kaitējuma atlīdzības koeficients, kas 3.grupas invalīdam ir 0,35. Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītājam pienākošās kaitējuma atlīdzības apmērs ir 77,60 *euro* mēnesī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses. Līdz ar to, ar augstāk minēto Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumu un Preiļu rajona tiesas spriedumiem ir pierādīts fakts, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam atlīdzību par darbā nodarīto kaitējumu.

Tiesa iepriekšējās lietās nav lēmusi jautājumu par kaitējuma atlīdzības piedziņu turpmākajā periodā - pēc 2015.gada 18.augusta. Kaitējuma atlīdzība ir rēķināma par periodu no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam un kopējā kaitējuma atlīdzības summa sastāda 4615,95 *euro*.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā darbā nodarīto kaitējumu par laika periodu no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam 77,60 *euro* ik mēnesi, kas kopā sastāda 4615,95 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Prasība pamatota ar likumu „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām".

Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ pilnvarotā pārstāve /pers. B/ uzturēja prasību pilnā apmērā, grozot piedzenamās summas apmēru, un paskaidroja, ka ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 28.oktobra spriedumu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līvānu kūdras fabrika" prasītāja /pers. A/ labā tika piedzīta atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu. Šis spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2011.gada 12.decembrī. Spriedumā atzīts, ka atbildētājai, kā prasītāja bijušā darba devēja saistību un tiesību pārņēmējai, pastāv pienākums maksāt darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību, nosakot konkrētu apmēru atbilstoši normatīvajiem aktiem. Ar 2014.gada 4.marta Preiļu rajona tiesas spriedumu no SIA „Līvānu kūdras fabrika" prasītāja labā tika piedzīta atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu par laika periodu no 2013.gada 19.augusta līdz 2015.gada 18.augustam. 2015.gada 25.augustā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir noteikusi prasītājam darbspēju zaudējumu 40% apmērā, nosakot trešās grupas invaliditāti ar invaliditātes cēloni „arodslimība" no 2015.gada 3.augusta līdz 2020.gada 2.augustam. Ceļot prasību tiesā, darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķins veikts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2001.gada 23.augusta noteikumu Nr.378 "Darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas, finansēšanas un izmaksas kārtība" 1., 25.1., 27.punktu. Ņemot vērā, ka kaitējuma aprēķins veicams, ņemot vērā mazāku pensijas apmēru, nekā norādīts prasības pietikumā, prasītāja pārstāve samazināja prasījuma summu un lūdza piedzīt no atbildētājas par labu /pers. A/ darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību 73,59 *euro* ik mēnesi no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam, kas kopā sastāda 4377,42 *euro*, un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 150 *euro* saskaņā ar lietā iesniegtajiem dokumentiem.

Tiesas sēdē atbildētājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līvānu kūdras fabrika" pārstāvis /pers. C/ prasību atzina daļēji un paskaidroja, ka neapstrīd prasītājam atlīdzināmo kaitējuma atlīdzības apmēru, ko precizēja prasītāja pārstāve, tāpat nav strīda, ka prasītājam noteikta arodslimība un invaliditāte, par ko viņam būtu jāsaņem attiecīga atlīdzība. Taču, aizejot pensijā, /pers. A/ strādāja fizisku darbu arī citā uzņēmumā, kur veica smagu fizisku darbu. Tāpēc, lai gan šim apstāklim nav iespējams iesniegt pierādījumus, jo darba līgums prasītājam citā uzņēmumā nebija noslēgts, tomēr, paļaujoties uz taisnīguma principu, uzskata, ka darbā noradīto kaitējumu jāatlīdzina gan atbildētājam, gan arī tam uzņēmumam, kur vēlāk strādāja prasītājs /pers. A/, jo viņa veselības stāvokli ietekmēja arī darbs šajā citā uzņēmumā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties pušu paskaidrojumus, iepazinusies un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2015.gada 17.jūlija Valsts SIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca" Aroda un radiācijas medicīnas centra ārstu komisijas arodslimībās atzinums Nr.2125 apliecina, ka prasītājam /pers. A/ konstatētā slimība ir arodslimība.

Ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 28.oktobra spriedumu, kurš stājies likumīgā spēkā 2011.gada 12.decembrī, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzīta atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu Ls 45 apmērā ik mēnesi par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2013.gada 7.jūlijam, kopā Ls 2160,00.

Ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2015.gada 25.augusta lēmumu Nr.37-2015-2369 prasītājam ir noteikta trešā invaliditātes grupa sakarā ar arodslimību, kā arī noteikts kopējais darbaspēju zaudējums sakarā ar arodslimību 40% apmērā no 2015.gada 3.augusta līdz 2020.gada 2.augustam.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājam ir noteikts darbaspēju zaudējums sakarā ar arodslimību 40 % apmērā, par laika periodu no 2015.gada 3.augusta līdz 2020.gada 2.augustam.

Ministru kabineta 2001.gada 23.augusta noteikumu Nr.378 „Darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas, finansēšanas un izmaksas kārtība" 1.punkts paredz, ka šie noteikumi „nosaka kārtību, kādā fiziskai personai, kura ir vai ir bijusi darba tiesiskajās vai valsts civildienesta attiecībās ar darba devēju vai valsts civiliestādi un ir cietusi nelaimes gadījumā darbā vai kurai konstatēta arodslimība (turpmāk - darbinieks), vai darba nespējīgai personai, kuru pilnīgi vai daļēji uzturēja darbinieks pirms nāves, ko izraisīja nelaimes gadījums darbā vai arodslimība (turpmāk - apgādājamais), tiek aprēķināts, finansēts un izmaksāts līdz 1997.gada 1.janvārim nodarītais kaitējums".

Šo noteikumu 25.1.punkts nosaka: „Ja darba devēju reorganizē, darba devējs nodod tiesību un saistību pārņēmējam saistību kopumu par darbā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, norādot to lēmumā par reorganizāciju. Privatizācijas gadījumā nododamo saistību kopumu par darbā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu nosaka normatīvajos aktos noteiktā institūcija, kura veic (ir veikusi) uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) privatizāciju".

SIA „Līvānu kūdras fabrika" ir prasītāja /pers. A/ bijušā darba devēja Līvānu kūdras fabrikas saistību un tiesību pārņēmēja. Līdz ar to, ir atzīstams, ka atbildētājai kā prasītāja bijušā darba devēja saistību un tiesību pārņēmējai pastāv pienākums maksāt prasītājam darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību, kuras apmēru nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.378 „Darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas, finansēšanas un izmaksas kārtība" (spēkā no 2003.gada 01.janvāra).

Šo noteikumu 27.punkts nosaka: „Ja darbiniekam invaliditātes pensijas vietā saskaņā ar likumu "Par valsts pensijām" piešķirta vecuma pensija vai noteikta izdienas pensija, kaitējuma atlīdzību aprēķina saskaņā ar šo noteikumu 25. vai 26.punktu, invaliditātes pensijas vietā ņemot attiecīgi vecuma vai izdienas pensijas apmēru".

Atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 23.augusta noteikumu Nr.378 „Darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas, finansēšanas un izmaksas kārtība" 25.1.punktam, ja darbspēju ekspertīzes komisija noteikusi darbspēju zaudējumu un piešķīrusi invaliditātes grupu, kaitējuma atlīdzību aprēķina, izmantojot šādu formulu: KA = K1 x IP, kur KA - kaitējuma atlīdzība; IP - darbiniekam par iepriekšējo kalendāra mēnesi aprēķinātās invaliditātes pensijas apmērs; K1 - kaitējuma atlīdzības koeficients: 0,9 - 1.grupas invalīdiem; 0,65 - 2.grupas invalīdiem; 0,35 - 3.grupas invalīdiem. Prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja atlīdzību par darbā nodarīto kaitējumu 73,59 *euro* ik mēnesi par laika periodu no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta piekto daļu, spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, un tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā.

Saskaņā Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu, fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurā piedalās tās pašas puses. Šajā lietā ir tās pašas puses, tas pats prasītājs un tas pats atbildētājs. No jauna nav jāpierāda, ka darbā nodarītā kaitējuma atlīdzību ir pienākums maksāt atbildētājam.

Civilprocesa likuma 93.pants nosaka, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam ir jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantā deklarēto sacīkstes principu pierādījumus vāc un iesniedz puses, līdz ar to pierādīšanas pienākums vienādā mērā attiecas uz abām pusēm, kā tas arī paredzēts šā likuma 93.panta pirmajā daļā.

Rezumējot minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un pamatota, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenama atlīdzība par darbā nodarīto kaitējumu 73,59 *euro* ik mēnesi par laika periodu no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam, kopā – 4377,42 *euro*. Savukārt, atbildētāja pārstāvja apgalvojumam, ka aizejot pensijā, /pers. A/ strādāja arī citā uzņēmumā, kur smags fizisks darbs ietekmēja prasītāja veselības stāvokli, līdz ar to kaitējuma nodarīšanā prasītājam vainojams arī cits uzņēmums, - lietas izskatīšanā netika gūti pierādījumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi par izdevumiem advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par trīsdesmit procentiem no prasījumu apmierinātās daļas, prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*. Saskaņā ar minētā likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Kā redzams no lietas materiāliem prasītājs zvērinātai advokātei par pārstāvību tiesā samaksājis 150 *euro*. Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama advokāta palīdzības izdevumu summa 150 *euro*.

Tā kā prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 2.punktu atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tad tie ir piedzenami no atbildētāja.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmo daļu, 40.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā jāpiedzen valsts nodeva 409,84 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 6,20 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15., 40., 41., 43., 44., 97.,190., 193., 195. 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Līvānu kūdras fabrika", reģistrācijas Nr.40003017973, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā atlīdzību par darbā nodarīto kaitējumu 73,59 *euro* (septiņdesmit trīs *euro* 59 *centi*) ik mēnesi par laika periodu no 2015.gada 19.augusta līdz 2020.gada 2.augustam, kopā – 4377,42 *euro* (četri tūkstoši trīs simti septiņdesmit septiņi *euro* 42 *centi*).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Līvānu kūdras fabrika", reģistrācijas Nr.40003017973, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 150 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*) apmērā.

Piedzītā summa pārskaitāma uz prasītāja kontu VAS „Latvijas pasts", konta Nr./konta numurs/

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Līvānu kūdras fabrika", reģistrācijas Nr.40003017973, valsts labā valsts nodevu 409,84 *euro* (četri simti deviņi *euro* 84 *centi*) apmērā, kas jāieskaita Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,20 *euro* (seši *euro* 20 *centi*), kas jāieskaita

Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Stivriņa