Lietas arhīva Nr. C-0397-17/2
ECLI:LV:SART:2017:1017.C34039717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū, 2017.gada 17.oktobrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Ozola
ar tiesas sēžu sekretāri I.Āboliņu,
piedaloties prasītājas B2KAPITAL SIA pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu B2KAPITAL SIA prasībā pret /pers. C/ un /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.aprīlī B2KAPITAL SIA iesniedza tiesā prasības pieteikumu par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu pret /pers. C/ un /pers. B/. Prasības pieteikumā norādīts, ka 11.03.2010. starp AS "Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju no vienas puses un atbildētājiem, kā solidāriem aizņēmējiem no otras puses, ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.KL10-10-X-016. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējiem aizdevuma summu LVL 1965,74 apmērā, savukārt aizņēmēji veic aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam. Maksājumi patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai (izņemot pēdējo maksājumu) tiek noteikti kā vienādi mēneša maksājumi. Pēdējo maksājumu veido patēriņa kredīta neatmaksātā daļa un uzkrātie procenti un šis maksājums var atšķirties no līgumā norādītā mēneša maksājuma apmēra. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš pamatojoties uz līguma 4.3.punktu noteikts 25.02.2016. Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmēji ir apņēmušies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties procentu likme ir noteikta 25 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiek aprēķināti no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kalendāro dienu sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 25.datumam.

Atbilstoši līguma 5.5.punktam un līguma noteikumu 7.1.punktam par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmēji ir apņēmušies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5 % dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 11.03.2010. ir ieskaitījis aizdevuma summu LVL 1965,74 apmērā aizņēmēja norēķinu kontā.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar līguma nosacījumiem aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ir iestājies 25.02.2016. un to, ka no līguma izrietošās saistības nav izpildītas, pēdējais maksājums veikts 01.08.2016., aizņēmēju parāda saistības uz 01.04.2017. ir 5723,74 EUR, ko veido 2797,02 EUR pamatparāds, 2647,02EUR nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu, procentu likme 25 % gadā, aprēķināti no 25.09.2010 līdz 25.02.2016, 279,70 EUR līgumsods par maksājumu kavējumu, līgumsoda procentuālā likme 0,5 % dienā, aprēķināts no 25.03.2010. līdz 25.02.2016. (līgumsods 10 % apmērā no pamatparāda 2797,02 EUR).

Visi aizņēmēju veiktie maksājumi ir ieskaitīti atbilstoši Civillikuma 1843.panta noteikumiem vispirms vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai.

2013.gada 8.martā starp likvidējamo akciju sabiedrību "Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un B2KAPITAL SIA kā uzņēmuma ieguvēju, no otras puses, ir noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētājiem, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda prasījums ir nodotas uzņēmuma ieguvējam Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B2Kapital". Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai.

Atbilstoši Komerclikuma 20.panta otrai daļai, uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

09.09.2013. atbildētājiem ir nosūtīts paziņojums par LAS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu B2KAPITAL SIA un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz atbildētāju deklarētajām dzīves vietām.

Prasītāja jau bija vērsusies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā atbildētājs prasību nav atzinis, tad ar Saldus rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesas 23.08.2016 lēmumu tiesvedība lietā izbeigta.

Prasības pieteikumā lūgts tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai parādu EUR 5723,74, kas sadalās kā: galvenais parāds 2797,02 EUR, nolīgtie procenti 2647,02 EUR, līgumsods EUR 279,70, tiesas izdevumus EUR 468,96, kas sadalās kā: valsts nodeva EUR 463,69, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,27, atzīt prasītājas tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus (6 % gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta l.daļas 3.punkta, 1670., 1672., 1673., 1716., 1717., 1720.panta 2.punkta, 1753., 1756., 1757., 1765.p., 1934., 1943., 1946.panta pamatiem.

Saldus rajona tiesā 2017.gada 10.maijā saņemts atbildētāja /pers. B/ paskaidrojums par prasību, kurā atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst ne pilnīgi, ne kādā tās daļā, jo no summas, kuru banka izsniedza /pers. C/ uz viņa kontu, nav saņēmis. Bijis vajadzīgs tikai kā galvotājs. Tikai, noslēdzot līgumu, ticis formulēts kā solidārais aizņēmējs. Sākumā aizņēmējs /pers. C/ savu aizdevumu bankai godīgi maksājis, jo bija darbs, kurā labi maksāja. Tad bijusi vajadzīga pārkreditācija, jo maksājums esot bijis par lielu. Ticis uz Latvijas krājbanku uzaicināts arī atbildētājs /pers. B/. Gribējis arī atteikties būt par galvotāju, bet līgums bija jau parakstīts, bankas darbiniece šādam solim nepiekrita. Kad tika pārmests /pers. C/, ka netiek pildītas saistības, tad viņš atteica, ka nemaksās vispār vairs neko, lai es lieku viņu mierā. Lūdz tiesu ņemt vērā klāt pielikto saraksti ar atbildētāja /pers. C/ sievu, kā arī vērst uzmanību uz to, ka atbildētājs /pers. B/ ir otrās grupas invalīds uz mūžu, pensija tiek tērēta tam, lai savestu kārtībā savu veselību, ārstētu acis, sirdi, nevis, lai maksātu citu parādus.

Prasītājas B2KAPITAL SIA pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un

paskaidroja, ka no prasītājas puses saistības ir izpildītas. Darījuma rezultātā atbildētājam izsniegts patēriņa kredīts un atbildētājam bija zināmi līguma nosacījumi.

Atbildētājs /pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka naudu nav saņēmis. Sākumā otrs atbildētājs kredītu maksājis, bet pēc tam nav vairs maksājis.

Atbildētājs /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Uzklausot procesa dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs /pers. B/ ir apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Kā izriet no 2013.gada 8.marta līguma par uzņēmuma pāreju, izraksta no pielikuma Nr.1 līgumam par uzņēmuma pāreju, AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc Patēriņa kredīta līguma Nr. KL10-10-X-016 prasītājai. Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai (lietas 24.-27.lapa).

2013.gada 6.septembrī atbildētājiem /pers. C/ un /pers. B/ nosūtīts paziņojums par LAS „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu B2KAPITAL SIA un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (lietas 15.-19.lapa).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 11.03.2010. starp AS "Latvijas Krājbanka", kā aizdevēju un atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.KL10-10-X-016 saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam /pers. C/ aizdevumu LVL 1965, 74 apmērā ar procentu likmi 30 % gadā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2016.gada 25. februāris (lietas 12.-13.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Aizdevuma izsniegšanas faktu atbildētājam /pers. C/ pierāda Konta izraksts (lietas 14.lapa).

Tādējādi starp pusēm ir noslēgts Civillikuma 1934. pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājiem apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943. pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis un Civillikuma 1946. panta nosacījumiem par pienākumu maksāt procentus par aizdevumu, ja tie norunāti.

Patēriņa kredīta līguma 8.1.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevumu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt cita līgumā un noteikumos noteiktās saistības.

Prasītāja savas ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi – izsniegusi atbildētājiem aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētāji savas saistības nav pildījuši pienācīgi, sakarā ar ko ir izveidojies aizdevuma pamatparāds, kas prasības pieteikuma iesniegšanas dienā ir 2797,02 EUR.

Prasītāja ir lūgusi no atbildētāja piedzīt procentus 2647, 02 EUR apmērā par laiku no 2010.gada 25.septembra līdz 2016.gada 25. februārim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar līguma pamatnoteikumu 4.5.punktu puses ir vienojušās, ka procentu likme ir 25 % gadā. Patēriņa kredīta līguma 5.punkts nosaka, aizdevuma atmaksas un procentu maksas kārtību (lietas 12.lapa).

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 norādīts, ka no līguma izbeigšanas brīža zūd līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai, bet, tā kā kapitāls atrodas pie citas personas, no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753. pantu.

Tiesa pievienojas judikatūrā izteiktajam viedoklim, ka prasītājai ir tiesības saņemt līgumiskos procentus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanās brīdim. Proti, ja līgums izbeigts, zūd pamats pielīgto procentu aprēķināšanai pēc līguma izbeigšanas. Konkrētajā gadījumā prasītāja nav vienpusēji atkāpusies no līguma, taču līgums bija noslēgts uz konkrētu termiņu un, beidzoties līguma termiņam, atbildētājam vairs nav jāmaksā līgumā pielīgtie jeb līgumiskie procenti.

2016.gada 23.augustā prasītāja pret atbildētāju /pers. B/ vērsusies Saldus rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kā saistības pamatojumu norādot Patēriņa kredīta līgumu Nr.KL10-10-X-016 par kopējo summu 5998,62 EUR (lietas 22.-23.lapa), tiesvedība saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{8} pantu izbeigta, jo parādnieks saistību neatzina.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem līgumsodu 279,70 EUR apmērā.

Patēriņa kredīta līguma 5.5., 7.punktos noteikts, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5 % dienā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsods 279,70 EUR aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 25.marta līdz 2016.gada 25.februārim (lietas 9.-11.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Atbilstoši judikatūrai *(skatīt piemēram, LR Augstākās tiesas Senāta 2008. gada 14. maija spriedumu lietā Nr. SKC-212, 2009. gada 28. janvāra spriedums lietā Nr. SKC-19, 2009. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. SKC-161)* jautājums par līgumsoda taisnīgumu un samērīgumu

ar pieļautā pārkāpuma smagumu, kas nav īpaši regulēts Latvijas likumos, izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem. Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājas pieprasītais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā, ka līgumsods aprēķināts, ievērojot Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu – tas nepārsniedz 10% no pamatparāda. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst līgumsodu par samērīgu un taisnīgu sankciju, ievērojot arī to, ka līgumsods aprēķināts atbildētāja rīcības, t.i., pieļautā nokavējuma rezultātā. Līgumsods ir taisnīgs, samērīgs attiecībā pret kavētajiem maksājumiem, tas nav vērtējams pārmērīgs un tas atbilst Civillikuma 1. pantā ietvertajam labas ticības principam, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1721. pantu. Līgumsoda samazināšanai nav pamata arī tā aprēķinātā perioda saīsināšanas dēļ, jo līgumsoda apmērs līdz līguma izbeigšanās dienai pārsniedz 10 % no pamatparāda summas. Ņemot vērā minēto prasītāja pamatoti aprēķinājusi līgumsodu par laiku no 2010.gada 25.marta līdz līguma izbeigšanas dienai, proti, 2016.gada 25.februārim 279,70 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma Nr.KL10-10-X-0168.1.punktu, aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par Aizdevuma līgumā noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem [..].

Prasītāja cēlusi tiesā prasību pret abiem aizņēmējiem, līdz ar ko ir pamats pamatparādu un līgumsodu piedzīt solidāri no abiem atbildētājiem.

Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja /pers. B/ iebildumus pret prasību, jo atbildētājam /pers. B/ kā solidāram aizņēmējam parakstot šo līgumu bija jāapzinās sekas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktajam, pierādīšanas pienākums (lat. *onus probandi* – pierādījumu nasta) vispirms gulstas uz prasītāju, kurš griežas tiesā ar lūgumu aizsargāt aizskartās tiesības (*sk. Līcis A., Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Mācību līdzeklis tiesību zinātņu studentiem. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 72.lpp.*).

Civilprocesa likuma 190.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pilnībā ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību, tādēļ ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai piedzenams aizdevuma pamatparāds 2797,02 EUR, nolīgtie procenti par laiku no 2010.gada 25.septembra līdz 2016.gada 25. februārim 2647,02 EUR un līgumsods par maksājumu kavējumiem 10 % apmērā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 279,70 EUR par laiku no 2010.gada 25.marta līdz 2016.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 463,69 EUR , ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, pavisam kopā 468,96 EUR. Tiesa atzīst, ka minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. B/ par labu prasītājai attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 6,73 EUR apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, nesamaksātā summa 1,46 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājiem attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,97. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

B2KAPITAL SIA prasību pret /pers. C/ un /pers. B/ apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu B2KAPITAL SIA, reģistrācijas Nr.40103645131, parādu 2797,02 EUR (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit septiņi *euro* 02 centi), procentus 2647,02 EUR (divi tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi *euro* 02 centi) par laika periodu no 2010.gada 25.septembra līdz 2016.gada 25. februārim, līgumsodu 279,70 EUR (divi simti septiņdesmit deviņi *euro* 70 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu B2KAPITAL SIA, reģistrācijas Nr.40103645131, tiesāšanās izdevumus 468,96 EUR (četri simti sešdesmit astoņi *euro* 96 centi), attiecīgi ½ apmērā no katra.

Samaksa veicama: saņēmējs SIA CREDITREFORM LATVIJĀ, reģ. nr. 40003255604, banka AS Swedbank konts: LV67HABA0551036916332, maksājuma mērķis: inkasso 1309009763.

Noteikt B2KAPITAL SIA tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet neatmaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,46 EUR (viens *euro* 46 centi), attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja, kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietas arhīva Nr.C-0397-17/2, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Saldus rajona tiesā.

Noteikt /pers. C/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Tiesnese S.Ozola