Lietas Nr. C29397416
C-3974/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 20.septembrī

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 1.februārī (ar labojumiem 2016.gada 24.februārī) SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, norādot, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ atbildētājam 2007.gada 14.jūnijā nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, kadastra Nr./numurs/(turpmāk - dzīvoklis). Prasītājs ir minētās dzīvojamās ēkas apsaimniekotājs un pārvaldītājs.

2011.gada 31.decembrī atbildētājam tika izrakstīts rēķins Nr.17266109/11122 par summu 769,49 EUR (540,80 LVL), tai skaitā apsaimniekošanas maksa un komunālo pakalpojumu sniegšana laika posmā no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 20.decembrim 731,73 EUR (514,26 LVL) un likumiskie procenti par laika posmu no 2010.gada 1.februāra līdz 2011.gada 1.novembrim 37,76 EUR (26.54 LVL).

Atbildētājs šo rēķinu nav apmaksājis.

Pamatojoties uz Komerclikuma 351.panta pirmo daļu, Civillikuma 3., 1402., 1651., 1759.panta 1.punktu, 1762., 1765.panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 731,73 EUR, likumiskos procentus 37,76 EUR un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 115,42 EUR un 4,70 EUR apmērā, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2016.gada 29.februārī uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojumu veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 18.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, prasītājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja tie nosūtīti ierakstītā pasta sūtījumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu tas apstāklis, ka atbildētājam nosūtītos tiesas dokumentus „Latvijas Pasts" atgriezis atpakaļ tiesā ar atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un tā labojumiem, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/izdrukas (lietas 11.lapa) redzams, ka atbildētājam 2007.gada 14.jūnijā zemesgrāmatā, pamatojoties uz 2007.gada 4.jūnija pirkuma līgumu, tika ierakstītas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/. Atbildētāja īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu izbeigušās, pamatojoties uz 2011. gada 8. decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr. C04496911, kurš stājies likumīgā spēkā 2011. gada 20. decembrī.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, savukārt 2.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, un 3.punkts paredz pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Likuma „Par valstu un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītā daļa nosaka, ka valsts dzīvojamās mājas valdītāja vai pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, ja dzīvojamā mājā nav privatizēti visi privatizācijas objekti.

No 2009.gada 1.decembra Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas Pilnvarojuma līguma par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu redzams, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nodevuši dzīvojamo māju /adrese/, RP SIA „Pļavnieku nami" (lietas 15. – 17.lapa).

Lietai pievienoti 2009.gada 1.decembra nodošanas – pārņemšanas akti, no kuriem izriet, ka dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašnieki nodevuši māju un dokumentus RP SIA „Pļavnieku nami" (lietas 18. – 19.lapa).

No pieteikumā norādītā izriet, ka iepriekšējā apsaimniekotāja RP SIA „Pļavnieku nami" reorganizācijas rezultātā tika pievienots prasītājam un prasītājs ir iepriekšējā apsaimniekotāja saistību un tiesību pārņēmējs.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 12.lapa), un 2011.gada 21.decembrī izrakstīto rēķinu (lietas 14.lapa) apstiprināts, ka atbildētājs nav pilnā apmērā veicis maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to atbildētāja pamatparāds laika posmā no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 20.decembrim ir 731,73 EUR (514,26 LVL).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. No Civillikuma 1759. panta 1. punkta un 1765. panta izriet, ka par maksājumu kavējumu prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus, kuru apmērs ir seši procenti no simta gadā.

No lietas materiālos iesniegtā procentu aprēķina (lietas 13.lapa) redzams, ka prasītājs sakarā ar to, ka atbildētājs nav pilnīgi un laikā veicis maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem, ir aprēķinājis likumiskos procentus par laikā neapmaksāto summu, līdz ar to likumiskie procenti par periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2011.gada 1.novembrim sastāda 37,76 EUR (26,54 LVL).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu pilnībā izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav pilnā apmērā izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par laiku no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 20.decembrim 731,73 EUR un likumiskie procenti par laiku no 2010.gada 1.februāra līdz 2011.gada 1.novembrim 37,76 EUR apmērā, kopā piedzenot 769,49 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 115,42 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā piedzenami tiesas izdevumi 120,12 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR). No ierakstiem uzziņā par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3. lapa) seko, ka lietā ir veikti pieci pasta sūtījumi (prasītājam nosūtīts lēmuma noraksts, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paskaidrojuma veidlapu atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītāja pārstāvim, nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu prasītājam un atbildētājam) līdz ar ko radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,84 EUR apmērā. Tā kā prasītājs ir iemaksājis 4,70 EUR, nav apmaksāti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,15 EUR apmērā. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 20.decembrim 731,73 EUR un likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2011.gada 1.novembrim 37,76 EUR, kopā parādu 769,49 EUR (septiņi simti sešdesmit deviņi *euro* 49 centi), kā arī tiesas izdevumus 120,12 EUR (viens simts divdesmit *euro* 12 centi), kopā piedzīt 889,61 EUR (astoņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 61 centi).

Samaksa veicama uz SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kontu LV63 RIKO 0002 0131 9759 6, AS „DNB banka".

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 EUR (trīs *euro* 15 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C29397416.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts ienākumos apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 20.septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Hrebtova