Lietas Nr. C11035914
Lietas arhīva Nr. C-0359-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 11. septembrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

ar tiesas sēžu sekretāri M. Bērziņu,

atklātā tiesas izskatīja civillietu – Akciju Sabiedrības ,,Swedbank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja,

ka 2007. gada 27. aprīlī starp AS „Swedbank" – iepriekšējais nosaukums AS "Hansabanka" (turpmāk - prasītāja) un /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 07-051631-PK, un tā grozījumi – 25.09.2009. Saskaņā ar kuriem prasītāja izsniegusi atbildētājai naudas aizdevumu 22 299,97 EUR, nekustamā īpašuma iegādei. Daļa no aizdevuma tika pārskaitīta nekustamā īpašuma pārdevēja (/pers. D/) kontā, tas 22 196,93 EUR, bet atlikusī daļa aizdevuma, tas ir 103,07 EUR, tika ieskaitīta atbildētājas kontā.

27.04.2007. prasītājā ar atbildētāju tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. 07-051631-PK/2, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts par labu prasītājai nekustamais īpašums /adrese/, Priekuļu novadā. Kuru atbildētāja saskaņā ar pirkuma līgumu pārdevusi /pers. C/ (turpmāk - atbildētāja 2).

Atbildētāja savas saistības nepildīja kopš 2010. gada 11. septembra, kavējot aizdevuma summas samaksas maksājumus. 09.03.2011. prasītāja nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par aizdevuma līguma pirmstermiņa izpildi, kurā paziņoja par atkāpšanos no līguma, pieprasot nekavējoties samaksāts visu izveidojošos parādu.

09.03.2011. prasītāja nosūtījusi atbildētājai 2 paziņojumu par piedziņas vēršanu uz ieķīlāto īpašumu, jo iegādājoties nekustamo īpašumu, ķīlas atzīme uz īpašumu netika dzēsta.

Atbildētājas parāds, uz pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda 21 700,05 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 21 088,14 EUR un procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 11.09.2010. līdz 11.02.2011. – 611,91 EUR, kuru lūgts piedzīt no atbildētājas. Lūgts vērst piedziņu uz atbildētājas 2 nekustamo īpašumu /adrese/, Priekuļu novads. Lūgts noteikt prasītājai tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei un piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1278., 1290., 1319.,1367., 1378., 1587, 1590., 1753., 1756., 1759., 1763., 1934., 1946. pantu.

10.02.20144. no atbildētājas 2 Cēsu rajona tiesā saņemts paskaidrojums, kurā tā prasību neatzina un lūdza to noraidīt. Paskaidrojumā norādīts, ka savas saistības ir izpildījusi un saskaņā ar starpbanku vienošanos, uz viņai piederošo nekustamo īpašumu jābūt noņemtai ķīlas atzīmei.

Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. No prasītājas 18.08.2014. tiesā saņemts iesniegums, kurā tā savu prasību pret atbildētāju 2 atsauc un lūdz izbeigt prasības daļā pret atbildētāju 2, tiesvedību. Prasītāja savā iesniegumā lūgusi lietu izskatīt bez viņas pārstāvja klātbūtnes un norādījusi, ka prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/ uztur pilnā apmērā, kā arī to, ka starp pusēm izlīgums nav iespējams.

Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti, nosūtot to uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. Tiesā no kompetentās iestādes saņemts paziņojums ar norādi, ka tiesas sūtījums ir nogādāts adresātam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^2$ panta otro daļu: „Ja tiesas dokumenti piegādāti šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai par tiesas sēdes ….laiku un vietu vai attiecīgā dokumenta saturu ir paziņots tikai tajā gadījumā, ja ir saņemts apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu.". Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņoti likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājas 2 pilnvarotais pārstāvis /pers. F/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā no atbildētājas 2 pilnvarotā pārstāvja saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Lūgts pieņemt lēmumu par tiesvedības izbeigšu lietā attiecībā pret /pers. C/.

Pie minētiem apstākļiem, kad pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē pamatojoties uz lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no /pers. B/ ir pamatota, likumīga un apmierināma, bet prasības daļā pret /pers. C/ izbeidzama tiesvedība.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā esošajiem 2007. gada 27. aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgtajiem aizdevuma līgumu Nr. 07-051631-PK un tā 25.09.2009. grozījumiem (lietas 9. – 13. lapa), prasītāja pierādījusi, ka tā izsniegusi atbildētājai aizdevumu 22 300 EUR apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto kontu izdruku (lietas 17. – 42. lapa) un konta pārskatu (lietas 43.,44. lapa), ar 09.03.2011. nosūtīto paziņojumu par aizdevuma līgumu saistību pirmstermiņa izpildi (lietas 45. lapa) prasītāja pierādījusi atbildētājas parādsaistību apmēru un to, atbildētāja tika brīdināta par saistību nepildīšanas sekām.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētas neatmaksātās aizdevuma pamatsummu, gan procentus par aizdevumu izmantošanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda, kas izriet no 2007. gadā 27. aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 07-051631-PK un uz tā 25.09.2009. grozījumiem – 21 088,14 apmēru un procentu par aizdevuma izmantošanu 611,91 EUR summas, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījusi.

Tādēļ no atbildētājas minētās summas ir piedzenamas prasītājas labā, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. ." Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu." Konkrētajā gadījumā puses pielīgušas atbildētājas pienākumu maksāt procentus no aizdevuma par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku, kuri tiek aprēķināti pamatojoties uz Aizdevumu līguma I daļas 1.6. punktu un II daļas 4. punktu.

Pie minētajiem, tiesas sēdē konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētājas /pers. B/ prasītājas labā piedzenama aizdevuma pamatsumma 21 088,14 EUR pēc 2007. gada 27. aprīļa aizdevuma līguma Nr. 07-051631-PK un tā 25.09.2009. grozījumiem, procenti par aizdevuma izmantošanu 611,91 EUR, kopā 21 700,05 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. No atbildētājas /pers. B/ prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 986,05 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 7,83 EUR, kopā 993,88 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas 21 088,14 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā, ka prasītāja ir atteikusies no prasības attiecībā pret atbildētāju /pers. C/, tiesa atzīst, ka lūgums ir likumīgs, pamatots un apmierināms un tiesvedība, prasībā par piedziņas vēršanu uz /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā, lietā izbeidzama, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu: „Tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības."

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97., 223. pantu tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „Swedbank" prasību par parāda piedziņu no /pers. B/ apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank", reģistrācijas Nr. 40003074764, pēc 2007. gada 27. aprīļa aizdevuma līguma Nr. 07-051631-PK un tā 25.09.2009. grozījumiem, parādu 21 700,05 EUR (divdesmit viens tūkstotis septiņsimt *euro* un 05 centi), tai skaitā, aizdevuma pamatsumma 21 088,14 EUR (divdesmit viens tūkstotis astoņdesmit astoņi *euro* un 14 centi), procenti par aizdevuma izmantošanu 611,91 EUR (sešsimt vienpadsmit *euro* un 91 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 986,05 EUR (deviņsimt astoņdesmit seši *euro* un 05 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 7,83 EUR (septiņi *euro* un 83 centi), pavisam kopā piedzīt 22 693,93 EUR (divdesmit divi tūkstoši sešsimt deviņdesmit trīs *euro* un 93 centi).

Noteikt atbildētājai /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas 21 088,14 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesvedību lietā, prasības daļā par piedziņas vēršanu uz /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā, izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, bet atbildētāja /pers. B/ 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese

L. Karlsone