NORAKSTS
Lieta Nr.A420810410
A-01105-12/41

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 26.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis P.Novičenoks,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „H-Blok", reģistrācijas numurs 40003839376, pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2010.gada 13.oktobra lēmuma Nr.22.4.7/53007 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „H-Blok" (turpmāk – Pieteicēja) 2010.gada 29.jūnijā vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar pieprasījumu atmaksāt pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu Ls 10 335,33, kas bija izveidojusies uz 2009.gada 31.decembri.

[2] Ar Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas nodokļu administrācijas 2010.gada 29.jūlija lēmumu Nr. 8.1.5/24200 apmierināts pieteicējas pieteikums par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu Ls 3 860,35 apmērā un atteikts atmaksāt pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu Ls 6 474,98 apmērā, jo saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta 10.punktu iestājies nodokļu pārmaksas atmaksāšanas pieprasīšanas triju gadu termiņš.

[3] Izskatot Pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore (turpmāk – Atbildētājs) ar 2010.gada 13.oktobra lēmumu Nr.22.4.7/53007 (turpmāk – Lēmums) sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu. Lēmumā konstatēts, ka pieļaujamais nodokļu pārmaksas atmaksas pieprasīšanas triju gadu termiņš Pieteicējai saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta 10.punktu skaitāms no 2007.gada jūnija līdz pieteikuma iesniegšanas dienai Valsts ieņēmumu dienestā.

Par 2007.gada jūniju – decembri Pieteicēja deklarējusi budžetā maksājamo nodokli Ls 1 025,43 apmērā, bet no budžeta atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa summa deklarēta Ls 4885,78. Tādējādi atmaksājamā summa sastāda Ls 3 860,35 (Ls 4 885,78-Ls 1 025,43). 2008. taksācijas gadā Pieteicēja aprēķinājusi budžetā maksājamo nodokli Ls 23 113,22, bet atmaksājamo pievienotās vērtības nodokli – Ls 3 289,67, tādējādi nodokļa pārmaksa Pieteicējai neveidojas.

Par 2009. taksācijas gadu Pieteicēja nav deklarējusi budžetā maksājamo un no budžeta atmaksājamo nodokli.

[4] Par šādu Lēmumu Pieteicēja 2010.gada 22.novembrī Administartīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā lūdz Lēmumu atcelt, jo nepiekrīt Atbildētāja noteiktajam atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa summas aprēķinam.

Pieteicējas ieskatā Atbildētājs kļūdaini no atmaksājamās summas atskaitījis Ls 1 025,43 par 2007. taksācijas gadu, jo šī pārmaksātā nodokļa summa jau tikusi atskaitīta no pārmaksas uz 2007.gada augustu, un nepamatoti atzinusi, ka 2008. taksācijas gadā nav veidojusies nodokļa pārmaksa Ls 154,56 apmērā.

Tādējādi pieteicēja lūdz atzīt, ka no budžeta atmaksājams pārmaksātais pievienotās vērtības nodoklis Ls 5 040,34 (Atbildētāja noteiktā atmaksas summa Ls 3860,35+Ls 025,43+Ls154,56= Ls 5040,34).

Daļā par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksas atteikumu par taksācijas periodiem līdz 2007.gada maijam Lēmums nav pārsūdzēts un nav arī apstrīdēts iestādē pirmstiesas procesā.

[5] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos tiesai pieteikumu neatzīt un šādu viedokli pamato ar Lēmumā norādītajiem secinājumiem.

[6] Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekoši lietas izspriešanai bez tiesas sēdes, tāpēc, ievērojot Pieteicējas iesniegumā noradīto piekrišanu rakstveida procesam (lietas lapa 14) un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējot Pieteikumā norādītos apvērumus un pārbaudot Lēmumu, tiesa secina, ka lietā starp pusēm ir strīds tikai par matemātiskiem atmaksājamās nodokļu summas aprēķiniem, bet nepastāv strīds par nodokļu atmaksas tiesiskajiem aspektiem.

Pieteicēja uzskata, ka Atbildētājs kļūdaini no pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas divas reizes atskaitījis Ls 1 025,43 un nav atzinis Ls 154,56 pārmaksu 2008. taksācijas gadā. Tādējādi tiesa secina, ka lietā ir pārbaudāmi matemātiskie aprēķini par Pieteicējai noteiktā no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru.

[8] No lietā esošās Nodokļu informācijas sistēmas izdrukas (lietas lapa 34) redzams, ka Pieteicēja laika periodā no 2007.gada jūnija līdz 2007.gada decembrim deklarējusi budžetā maksājamo nodokli Ls 5 651,69 un pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu Ls 9 512,04, kas veido no budžeta atmaksājamo nodokļa summu Ls 3 860,35.

No Nodokļu informācijas sistēmas izdrukas par deklarēto nodokļu summu atšifrējumiem redzams, ka laika periodā no 2007.gada 1.jūnija līdz 2007.gada 31.decembrim Pieteicējai budžetā maksājamais nodoklis veidojies tikai par 2007.gada jūliju – Ls 1 025,43, kas dzēsts no pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas un atspoguļojas pārmaksu uzkrājuma samazinājumā uz 2007.gada 15.augustu (Ls 27 077,51-Ls 26 052,08 = Ls 1 025,43). Pārējos taksācijas periodos pieteicējai veidojusies pievienotās vērtības nodokļa pārmaksa uz kopējo summu Ls 3 860,35, kuras atmaksa ar Lēmumu pamatoti apmierināta (lietas lapa 29).

No Pieteicējas iesniegtā pievienotās vērtības nodokļa pārskata (lietas lapa 27) secināms tas pats – atskaitāmais nodoklis par laika periodu no 2007.gada 1.jūnija līdz 2007.gada 31.decembrim Ls 9 512,04, bet budžetā maksājamais nodoklis - Ls 5 651,69. No pārskata redzams, ka par 2007.gada jūniju budžetā maksājamais nodoklis Ls 1 025,43 dzēsts no pārmaksas (maksājamais nodoklis Ls 1 372,88 – atskaitāmais nodoklis Ls 347,45 = Ls 1 025,43), kas Pieteicējas pārskatā un Nodokļu informācijas sistēmā veido kopējo pārmaksu samazinājumu no Ls 27 077,51 uz Ls 26 052,08, bet periodā no 2007.gada 1.jūnija līdz 2007.gada 31.decembrim veido pārmaksas samazinājumu Ls 4 885,78 – Ls 1 025,43 = Ls 3 860,35.

No minētā tiesa secina, ka Pieteicējas un Atbildētāja dati ir identiski un no tiem konstatējams, ka Atbildētājs, nosakot atmaksājamo nodokļu summu, pamatoti no kopējo pārmaksu summas Ls 4 885,78 atskaitījis Ls 1 025,43, kas Pieteicējai par 2007.gada jūlija taksācijas periodu veidoja budžetā maksājamo pievienotās vērtības nodokļa un samaksātā priekšnodokļa starpību.

[9] Izvērtējot pieteikumu daļā par Ls 154,56 atmaksas atteikumu par 2008. taksācijas gadu, tiesa nonāk pie slēdziena, ka pieteikums šajā daļā ir nepamatots.

No Nodokļu informācijas sistēmas izdrukas redzams, ka 2008. taksācijas gadā Pieteicēja deklarējusi budžetā maksājamo nodokli Ls 23 113,22, bet atmaksājamo pievienotās vērtības nodokli – Ls 3 289,67 (lietas lapa 34). Tādējādi tiesa nonāk pie secinājuma, ka nodokļa pārmaksa Pieteicējai šajā taksācijas periodā neveidojas.

No Pieteicējas pievienotās vērtības nodokļa pārskata par 2008. taksācijas periodu redzams, ka Pieteicējai veidojusies pievienotās vērtības nodokļa pārmaksa Ls 3 289,67, bet budžetā maksājamais nodoklis deklarēts Ls 23 113,22, kas atbilst iepriekš norādītajiem Atbildētāja datiem.

Gan no Pieteicējas datiem, gan Nodokļu informācijas sistēmas datiem par 2008.gada augustu redzams, ka deklarētā pievienotās vērtības nodokļa pārmaksa palielinājusi kopējo nodokļa pārmaksas summu par Pieteicējas apstrīdēto summu – Ls 154,56. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka Atbildētājs šo summu nav iekļāvis Pieteicējas nodokļa pārmaksas summā, bet ņemot vērā to, ka budžetā maksājamais nodoklis pārsniedz pārmaksas summu, šīs pārmaksas atmaksāšana atteikta pamatoti.

Ņemot vērā norādītos aprēķinus, tiesa nonāk pie slēdziena, ka Pieteicējas iebildumi pret Lēmumā iekļautajiem matemātiskajiem atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa aprēķiniem ir nepamatoti, tāpēc pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

SIA „H-Blok" pieteikumu noraidīt.

Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2010.gada 13.oktobra lēmumu Nr.22.4.7/53007 – atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) P.Novičenoks

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis P.Novičenoks
Rīgā 2012.gada 26.jūlijā