Lieta Nr. 117005815
Nr. 1-0058-15/01

SPRIEDUMS
Jūrmalā 2015.gada 5.maijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani un tulci A.Urpenu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2015.gada 13.aprīlī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors M.Lācis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZZ 612260 par to, ka /adrese/, pagalmā, 2015.gada 12.aprīlī plkst. 20.55, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam pildot dienesta pienākumus – attiecās pamest /adrese/koplietošanas pagalmu, izrādīja fizisku pretošanos, spēra ar kāju un draudēja sadurt ar nazi, kas aizturēšanas laikā tika atrasts kabatā. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.pants un ir izdarīts LAPK 175.pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Uz tiesas sēdi pašvaldības policijas pārstāvis neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku iestādei paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu. Tiesā nav saņemti iestādes lūgumi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes. Ievērojot minēto, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pašvaldības policijas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu izdarītajā pārkāpumā neatzina un paskaidroja, ka policijas darbiniekam nav pretojies, ar nazi nav draudējis. Nenoliedz, ka bija dzēris, bet visu notikušo labi atceras. Policisti viņu nogrūduši zemē, spēruši ar kājām, pēc tam aizveduši uz policiju, kur ievietojuši atskurbšanas telpās. Mājās palaiduši no rīta. Nožēlo, ka viss tā sanācis. Policijas darbiniekiem apsolījis, ka uz to pagalmu vairs neies. Lūdz dot iespēju pierādīt, ka nekas tāds vairs neatkārtosies.

Motīvu daļa

Saskaņā ar LAPK 272.pantu, *institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Noklausījusies /pers. A/paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās ir saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts LAPK 175.pantā, tas ir – /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, viņam pildot sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 19.panta sesto daļu, *pašvaldības policijas darbiniekam savas kompetences ietvaros ir visas šā likuma 12.panta pirmās daļas 1.-6., 8.-12., 14.[1], 14.[3], 15., 17., 20., 21., 24., 26.-28., 31., 32. un 34.punktā minētās tiesības, tiesības šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, iestājoties šā likuma 13.panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem, lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, speciālos līdzekļus, kā arī ievietot personas pagaidu turēšanas telpās un šim nolūkam paredzētajos transportlīdzekļos, bet izņēmuma gadījumā, ja ir liels aizturēto personu skaits, arī uz laiku norobežotās pagaidu turēšanas vietās. Pildot šā panta otrās daļas 6.punktā minēto pienākumu, pašvaldības policijas darbiniekam ir arī šā likuma 12.panta pirmās daļas 13.[1] un 16.punktā minētās tiesības, kā arī tiesības pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu.*

Savukārt atbilstoši likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1. un 4.punktam, *policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.*

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 175.panta ir pierādīta ar:

- 2015.gada 12.aprīļa Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektora M.Lāča dienesta ziņojumu (lietas 5.lapa), saskaņā ar kuru, 2015.gada 12.aprīlī, pildot dienesta pienākumus, plkst. 20.21, no Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas tika saņemta informācija, ka /adrese/, notiek ģimenes konflikts. Ierodoties norādītajā adresē, policijas darbiniekus sagaidīja /pers. B/, kura paskaidroja, ka dzīvoklī atrodas viņas meita /pers. C/, kas ir alkohola reibumā un draud viņai ar izrēķināšanos, ja māte neatdos pensiju, kā arī ir sazvanījusi savu civilvīru /pers. A/, kurš atnākšot un visu nokārtošot, tas ir, fiziski ietekmēšot. Ar /pers. C/ tika veiktas pārrunas, kā rezultātā viņa piekrita doties pie sava civilvīra, kurš dzīvo /adrese A/. Atrodoties notikuma vietā, tika saņemts izsaukums uz /adrese B/ Šī adrese atrodas aptuveni 30 m no /adrese/. Atrodoties /adrese B/, bija dzirdams, ka kaut kur netālu tiek sists pa logu stiklu un radās aizdomas par /adrese/. Ierodoties /adrese/, pie /pers. B/ logiem tika pamanīts vīrietis manāmā alkohola reibumā, kas turpināja sist ar roku pa logu stikliem. Vīrietim tika dots rīkojums pārtraukt minētās darbības, bet persona, kā vēlāk tika noskaidrots – /pers. A/, rīkojumu ignorēja, skaidrodams, ka viņam ir darīšanas ar /pers. B/. Vīrietim tika dots atkārtots rīkojums izbeigt sist pa logiem un pamest pagalmu. Šim rīkojumam /pers. A/ atkārtoti nepakļāvās, kā arī sāka draudēt, ka viņš prasmīgi rīkojas ar nazi un

nekautrēsies to likt lietā. Tika pieņemts lēmums vīrieti aizturēt. Tās laikā vīrietis izrādīja fizisku pretošanos, spēra ar kājām un turpināja draudēt ar naža pielietošanu. Pielietojot fizisku spēku, vīrietis tika aizturēts. Pārmeklējot viņa kabatas, tika atrasts nazis. Persona tika nogādāta atskurbšanas telpās.

- 2015.gada 12.aprīļa izrakstu no speciāli ierīkotās atskurbtuves medmāsu daba žurnāla (lietas 6.lapa), saskaņā ar kuru 12.04.2015. atskurbšanas telpās tika ievietots /pers. A/ stiprā alkohola apreibumā.

Tiesa atzīst, ka sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā un pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā minētie apstākļi pilnībā norāda uz /pers. A/ vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts LAPK 175.pantā.

Lai gan tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina un norādīja, ka policijas darbiniekiem nav pretojies un nav draudējis, tomēr tiesai nav pamata apšaubīt pašvaldības policijas inspektora ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto. Policijas darbinieki sava amata ietvaros ir ieinteresēti patiesības noskaidrošanā un likumības ievērošanā. Nekādi apstākļi, kas liktu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, lietā nav konstatēti. Turklāt, lai gan policijas darbinieku nostiprinātie dokumentālie pierādījumi (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku nostiprinātiem pierādījumiem, kas iegūti, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Tiesa nekonstatē iemeslus, kāpēc policijas darbinieks būtu bijis neobjektīvs vai ieinteresēts pārkāpuma konstatēšanā, kā arī nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu lietā esošo dokumentālo pierādījumu atzīšanai par apšaubāmiem vai nepietiekamiem pārkāpuma pierādīšanai. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt /pers. A/vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā

Atbilstoši LAPK 175.pantam, *par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm*.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā LAPK 32.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*, kā arī ņem vērā LAPK 22.panta nosacījumus, ka *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus*.

Lietas materiāli satur ziņas, ka /pers. A/ jau agrāk ir nonācis tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā, ko apstiprina lietas materiālos esošā izdruka no Informācijas centra datu bāzes (lietas 9.lapa). No protokola ierakstiem konstatēts, ka /pers. A/ nestrādā. Saskaņā ar lietā esošo Personu Datu pārlūka izdruku, /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar LAPK 33.pantu, tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus, bet, saskaņā ar LAPK 34.pantu, konstatē atbildību pastiprinošu apstākli – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Minēto vērā ņemot, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir sodāms pēc LAPK 175.panta ar naudas sodu EUR 50,00 apmērā. Tiesa atzīst, ka šāds sods būs samērīgs ietekmes līdzeklis /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu un preventīvs līdzeklis neizdarīt līdzīgus pārkāpumus nākotnē.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 175., 272., 289.^{6}, 289.^{13}, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu EUR 50,00 (piecdesmit *euro*, 00 centi) apmērā.

Naudas sods samaksājams Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot lietas numuru, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts pilna sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilns nolēmums pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 8.maijā.

Tiesnese S.Beļajeva