Lietas Nr. C28382213
Lietas arhīva Nr. C-3822-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 13.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa,

2013.gada 13.septembrī Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, izskatīja rakstveida procesā SIA „/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 06.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts SIA „/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk tekstā arī TAP) pieteikums.

Pieteikumā norādīts, ka SIA „/pers. A/" (turpmāk tekstā arī pieteicējs) saimnieciskā darbība netiek veikta plānotajā apjomā, jo pieteicēja klienti nav pilnībā norēķinājušies par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā pieteicējam nav plānoto ieņēmumu, lai norēķinātos ar visiem kreditoriem pilnā apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2013. gada 7.augusta lēmumu ierosināta SIA ,, /pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot pieteicējam termiņu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai līdz 2013.gada 7.oktobrim.

2013.gada 6.septembrī pieteicējs iesniedza tiesā TAP pasākumu plānu, norādot, ka plānu saskaņojis kreditoru vairākums. SIA „/pers. A/" ir vienojusies ar administratoru un kreditoriem par administratoru tiesiskās aizsardzības procesā, kā arī saņēmusi administratora atzinumu.

Pieteikumā lūgts apmierināt SIA ,,/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, ieceltpar tiesiskās aizsardzības procesa administratoru /pers. B/, pasludinātttiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, apstiprināt TAP plānu un noteikt tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu divus gadus no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa konstatē, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

SIA „/pers. A/" ir atzīstama par tiesiskās aizsardzības procesa subjektu Maksātnespējas likuma 32.panta pirmās daļas izpratnē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešo daļu, tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī, izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Civilprocesa likuma 341.^{6} panta piektajā daļā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Pārbaudījusi SIA „/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lietas materiālus, tiesa secina, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40.pantu prasībām un tas ir saskaņots ar kreditoriem atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.pantam – ar 100% nodrošināto kreditoru un ar 71,21% no nenodrošinātajiem kreditoriem (lietas lapa 28).

SIA „/pers. A/" TAP plānā ir ietvērusi Maksātnespējas likuma 38.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamo metodi, proti, maksājumu saistību izpildes atlikšanu un sadalīšanu divu gadu periodā, pamatparāda samazināšanu par 20% (lietas lapa 35).

TAP īstenošanas termiņš noteikts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 48.pantu, divi gadi no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu tiesiskās aizsardzības procesa gadījumā (lietas lapa 22).

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 43.panta noteikumiem administrators 2013.gada 2.septembrī sniedzis atzinumu par SIA „/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa plānu, norādot, ka TAP plāns ir saskaņots ar kreditoru vairākumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas prasībām un tas atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40.panta noteikumu prasībām. Administrators uzskata, ka TAP plāna izpilde ir iespējama (lietas lapa 24-26).

Ievērojot administratoram normatīvajos aktos noteikto kompetenci un atbildību, tiesai nav pamata apšaubīt administratora viedokļa pamatotību.

No lietas materiāliem neizriet, ka attiecībā uz administratoru /pers. B/ pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā paredzētie ierobežojumi, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata noraidīt pieteicēja lūgumu par SIA „/pers. A/" administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. B/.

Tiesas ieskatā tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana ir vislielākais iespējamais ieguvums sabiedrības kreditoriem, tajā skaitā arī nenodrošinātajam kreditoram SIA „RĪTS R", kas nav saskaņojis TAP plānu, jo maksātnespējas procesa pasludināšanas gadījumā pieteicēja mantas atsavināšanas rezultātā iegūtie līdzekļi tiktu novirzīti nodrošinātā kreditora prasījumu apmierināšanai un maksātnespējas procesa izdevumu segšanai. Tādējādi pastāvot iespējai, ka mantas atsavināšanas rezultātā iegūtie līdzekļi būs nepietiekami pat nodrošinātā kreditora prasījumu segšanai, nenodrošināto kreditoru prasījumi var palikt bez apmierinājuma. Savukārt īstenojot TAP plānu parādnieks segs visu kreditoru, gan nodrošināto, gan nenodrošināto prasījumus.

No lietas materiāliem nav konstatēti Maksātnespējas likuma 32.panta trešajā daļā un 34.pantā norādītie šķēršļi tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 341^6. pantu, tiesa

n o l ē m a:

apmierināt SIA „/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Pasludināt SIA „/pers. A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Apstiprināt SIA „/pers. A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, tā īstenošanai **nosakot termiņu 2 (divi) gadi**, termiņu skaitot no 2013.gada 13.septembra.

Iecelt par SIA „/pers. A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, administratoru tiesiskās aizsardzības procesā sertificētu maksātnespējas procesa administratoru /pers. B/, sertifikāta Nr. /numurs/, prakses vieta: /adrese/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese M.Miltiņa