Lieta Nr.C10063015
Lietas arhīva Nr.C 0630-15/05

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 14.decembrī, Bauskā.

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā civillietu **SIA „RT Piedziņas grupa"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 25.aprīlī Atbildētāja un AS „Latvijas Krājbanka" (turpmāk – Aizdevējs) noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.BS00-07-P-114 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 1500. Saskaņā ar Līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu Atbildētāja maksā 12% gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2011.gada 20.aprīlis. Līguma 5.5.punkts paredz līgumsodu par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem.

Ar 2009.gada jūliju Atbildētāja pārstāja veikt maksājumus saistību izpildei.

2009.gada 28.oktobrī Aizdevējs un Prasītājs noslēdza Cesijas līgumu, ar kuru Aizdevējs nodeva Prasītājam savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma. 2010.gada 6.janvārī Prasītājs nosūtīja Atbildētājai paziņojumu par cesiju, pieprasot veikt samaksu, norādot, ka ar 2010.gada 4.februāri Līgumu vienpusēji izbeidz. 2010.gada 27.aprīlī Prasītājs nosūtīja Atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu.

Lūdz piedzīt no Atbildētājas galveno parādu 1151,07 *euro*, nolīgtos procentus 62,07 *euro*, līgumsodu 98,14 *euro*, atzīt Prasītājam tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildes dienai. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par saņemto prasību Atbildētājai paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīves vietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 24.lapa).

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu, nav lūgusi uzklausīšanu tiesas sēdē. Prasības pieteikums saņemts atpakaļ, jo beidzies glabāšanas laiks (lietas 25.lapa).

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

CPL 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots (lietas 31.-32.lapa).

Tiesa atzīst, ka par procesu pusēm ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņai ir pienākums būt sasniedzamai, Atbildētāja nav ziņojusi citu adresi saziņai ar tiesu. Tā kā paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs iesniedzis papildus rakstveida paskaidrojumus (lietas 33.-34.lapa), norādot, ka saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu "no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš". Savukārt Civillikuma 1905.pants nosaka, ka „atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu". Minētā panta komentāros K.Torgāna redakcijā noteikts, ka atgādinājums var būt izteikts mutvārdos. Saskaņā ar 2010.gada 19.jūlija Līgumu starp Prasītāju un SIA „PAUS KONSULTS" periodā no 2010.gada 27.jūlija līdz 2011.gada 31.oktobrim SIA „PAUS KONSULTS" veica parāda piedziņu no Atbildētājas saskaņā ar 2010.gada 19.jūlija Līguma noteikumiem, kuru 2.2.punkts nosaka, ka ar parādu piedziņu saprot parāda piedziņu no parādniekiem veicot ar tiem sarunas, saraksti, kā arī citas katrā atsevišķā gadījumā nepieciešamās darbības. Saskaņā ar 2010.gada 19.jūlija līguma 3.1.punktu Prasītājs SIA „PAUS KONSULTS" piedziņas veikšanai nodeva parādniekus saskaņā ar datu failu „INKASO LIETAS". Minētajā failā kā parādniece norādīta arī Atbildētāja. Saskaņā ar SIA "PAUS KONSULTS" sniegto informāciju minētajā piedziņas lietā pēdējā saziņa ar Atbildētāju notikusi 2011.gada 31.oktobrī. SIA "PAUS KONSULTS" no 2010.gada 27.jūlija līdz 2011.gada 31.oktobrim vairākkārtīgi sazinājās ar Atbildētāju, kas uzskatāms par noilguma pārtraukumu.

Prasītājs 2014.gada 6.oktobrī iesniedza pieteikumu par saistības izpildi brīdinājuma kārtībā.

Prasītājs savās darbībās ir ievērojis labas ticības principu, apturot līgumisko procentu un līgumsoda uzskaiti cesijas līguma noslēgšanas dienā, neprasot piedzīt likumiskos procentus par kapitāla lietošanu, dodot laiku parāda labprātīgai atmaksai un vairākkārtīgi brīdinot gan rakstiski, gan telefoniski par saistību neizpildes sekām. Savukārt atbildētāja ilgstoši nav pildījusi ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un nav reaģējusi uz Prasītāja nosūtītajiem pirmstiesas brīdinājumiem un saistību izpildes pieprasījumiem.

Prasību uztur pilnā apjomā un lūdz to apmierināt.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošus rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants paredz, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc*

likuma.

CL 1511.pants paredz, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

Saskaņā ar CL 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1757.pants paredz, ka, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

Saskaņā ar CL 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

CL 1717.pants paredz, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam... līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

CL 1716.panta trešā daļa (redakcijā no 01.01.2014.) paredz, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk kā par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Lietā pierādīts, ka 2007.gada 25.aprīlī starp AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.BS00-07-P-114, kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām (turpmāk – Līgums). Parakstot Līgumu, Atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinusies ar patēriņa kredīta noteikumiem. Līgumā kā pielikums ietilpst patēriņa kredīta noteikumi (turpmāk – Pielikums) (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Līgumu Atbildētāja saņem no Aizdevēja aizdevumu Ls 1500 (4.2.punkts). Puses nosaka, ka aizdevums atmaksājams līdz 2011.gada 20.aprīlim (4.3.punkts). Līgumā noteikta procentu likme par aizdevuma lietošanu 12% gadā (4.5.punkts) un saskaņā ar Pielikuma 5.1.punktu Atbildētāja apņēmās tos maksāt. Aizdevuma un procentu maksājumus Atbildētāja apņēmās maksāt ik mēnesi līdz katra kalendārā mēneša 20.datumam (5.4.punkts), ikmēneša maksājums Ls 39,55 (5.3.punkts). Saskaņā ar Līguma 5.5.punktu un Pielikuma 8.1.punktu Atbildētājs apņēmās par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem maksāt līgumsodu 0,5 % dienā no termiņā nesamaksātās summas.

Tiesa atzīst, ka aizdevuma summas izsniegšanu Atbildētājai pierāda konta izraksts (lietas 16.lapa).

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

CL 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa atzīst, ka starp Aizdevēju un Atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, kura tiesiskums nav apstrīdēts. Atbildētājai bija pienākums pildīt tiesīgi noslēgtu līgumu, veikt maksājumus Līgumā noteiktos termiņos un apmēros.

CL 1793.panta 3.punkts paredz, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants paredz, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Aizdevējs un Prasītājs 2009.gada 28.oktobrī noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru Aizdevējs cedēja Prasītājam savas prasījuma tiesības attiecībā pret parādniekiem, kas minēts pielikumā Nr.1 (lietas 12.lapa). Ar izrakstu no Cesijas līguma pielikuma Nr.1 ir pierādīts, ka Prasītājam cedētas Aizdevējam piederošās prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 13.lapa). Ar Aizdevēja 2010.gada 31.marta izziņu (lietas 14.lapa) ir pierādīts, ka Prasītājs samaksājis Aizdevējam maksu par cedētiem prasījumiem (lietas 14.lapa), līdz ar to saskaņā ar Cesijas līguma 1.2.punktu cesija uzskatāma par notikušu 2009.gada 28.oktobrī.

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar 2009.gada 28.oktobri ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja Līgumā paredzēto saistību izpildi.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Pielikuma 10.2.apakšpunkts paredz Aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja saistības netiek pienācīgi pildītas.

Prasītājs ar 2010.gada 6.janvāra paziņojumu paziņoja Atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, pieprasīja veikt samaksu līdz 2010.gada 4.februārim. Paziņojums nosūtīts Atbildētājai (lietas 18., 19.lapa).

Tiesa atzīst, ka atkāpšanās no Līguma ir pielīgta.

CL 1838.pants nosaka, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta, gulstas uz atbildētāju, ja viņš to apgalvo.

Paskaidrojumi par prasību nav iesniegti, nav celti iebildumi, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam. Lietā nav strīda, ka nolīgtie ikmēneša maksājumi netika veikti pienācīgā kārtībā, pieļauti kavējumi, no 2009.gada jūlija maksājumi nav veikti.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs bija tiesīgs atkāpties no Līguma, nosakot saistību izpildei termiņu 2010.gada 4.februāri.

Izmantojot pielīgtu tiesību vienpusēji atkāpties no līguma, kreditoram ar atkāpšanās brīdi ir tiesības saņemt no parādnieka visu saistību izpildījumu, kas noteikts ar attiecīgo līgumu, bet parādniekam ir pienākums dot visu saistību izpildījumu, jo pārstāj darboties ar līgumu norunāti saistības izpildes termiņi.

No parāda aprēķina redzams, ka uz 2009.gada 28.oktobri neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 1151,07 *euro*, aizdevuma lietošanas procentu parāds 62,07 *euro*, un līgumsods 98,14 *euro* (lietas 15.lapa).

Tiesā nav sniegti paskaidrojumi, pierādījumi, kas norādītu uz apstākļiem, ka saistības izpildītas pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs, ka nav pieļauti izpildes kavējumi, kas deva tiesības aprēķināt līgumsodu.

2010.gada 1.janvārī spēkā stājās Komerclikuma D daļa, kurā ietilpst 406.pants, kurā noteikts, ka *no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.*

Nav strīda, ka uz saistību attiecināms minētais noilguma termiņš.

Prasītājs ir pierādījis, ka 2010.gada 27.aprīlī nosūtīja Atbildētājai atgādinājumu (lietas 17., 20.lapa), tādejādi pārtraucot noilgumu Atbilstoši CL 1905.pantam.

Prasītājs ir pierādījis, ka ar 2010.gada 19.jūlija Līgumu Prasītājs uzdeva SIA "PAUS KONSULTS" veikt parāda piedziņas darbības, tai skaitā pēc Līguma ar Atbildētāju (lietas 35.-39.lapa).

Ar SIA "PAUS KONSULTS" izziņu pierādīts, ka parāda piedziņas darbību veikšanai lieta pret Atbildētāju SIA "PAUS KONSULTS" atradusies laika periodā no 2010.gada 27.jūlija līdz 2011.gada 31.oktobrim un šajā periodā notikusi parādnieces informēšana par saistībām, sazinoties telefoniski, elektroniski (lietas 40.lapa). Līdz ar to lietā apstiprinās Prasītāja norādītais, ka pēdējā saziņa ar Atbildētāju notikusi 2011.gada 31.oktobrī, līdz ar ko šāda sazināšanās ir uzskatāma par noilguma pārtraukumu, saskaņā ar CL 1905.pantu.

Prasītājs ir pierādījis noilguma pārtraukumu atbilstoši CL 1902.pantam ar 2014.gada 19.novembra tiesneša lēmumu, no kura redzams, ka Prasītājs vērsies tiesā pret Atbildētāju 2014.gada 6.oktobrī.

Iebildumi no Atbildētājas par apstākļiem attiecībā uz noilguma pārtraukumu nav saņemti.

CL 1.pantā ir noteikts, ka *tiesības izlietojams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

Tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka jautājumos par līgumsoda piemērošanu ir jāievēro samērīguma un taisnīguma principi un līgumsoda noteikšanai ir jābūt saprātīgām robežām. Tiesai ir pienākums rast taisnīgu un samērīgu līgumsoda piemērošanas risinājumu, vērtējot vai līgumsods ir samērīgs.

Tiesa atzīst, ka Atbildētāja nerīkojās labā ticībā, jo saistības nepildīja nolīgtos termiņos. Tātad Atbildētājas rīcības rezultātā tai iestājās pienākums maksāt līgumsodu. Prasītājs līgumsodu aprēķinājis tikai līdz 2009.gada 28.oktobrim.

Līgumsods nepārsniedz CL 1716.pantā noteikto maksimālo apmēru. Tiesa uzskata, ka nav pamata atbrīvot Atbildētāju no pienākuma ciest līgumsodu, jo tādā gadījumā Atbildētāja netiktu motivēta kārtot savas saistības un tiktu pārkāpts pušu līdztiesības princips par labu Atbildētājai. Tiesa uzskata, ka Prasītāja pieprasītais līgumsods par samaksas termiņa kavējumiem ir samērīgs.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenams aizdevuma parāds 1151,07 *euro,* līgumiskie procenti no 2009.gada 9.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 62,07 *euro*, līgumsods no 2009.gada 21.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 98,14 *euro.*

CPL 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa [..] norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka ir pamatots Prasītāja lūgums noteikt tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 196,69 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts), kopā 201,39 *euro*.

Nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,15 *euro* piedzenami valsts labā no Atbildētājas.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 56., 74., 97., 189., 193., 195., 199., 204.^{1}, 250.^{26}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „RT Piedziņas Grupa"**, reģistrācijas Nr.40103212527, aizdevuma parādu 1151,07 *euro*, līgumiskos procentus no 2009.gada 9.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 62,07 *euro*, līgumsodu no 2009.gada 21.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 98,14 *euro,* tiesas izdevumus 201,39 *euro*, **kopā 1512,67 *euro*** (viens tūkstotis pieci simti divpadsmit eiro 67 centi). Samaksa veicama: AS „DnB banka" RIKO LV 2X, konta Nr.LV34RIKO0002013224890.

Atzīt **SIA „RT Piedziņas grupa"**, reģistrācijas Nr.40103212527, tiesības saņemt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,15 *euro* (četri eiro 15 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija reģistrācijas Nr.90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499, norādot ziņas lietas identificēšanai. Maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2015.gada 14.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma