Lietas arhīva Nr. 1A-0037-18/34
ECLI:LV:RVPT:2018:0329.1A32008117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr.1690.

Aprakstošā daļa

2017.gada 17.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC072438, par to, ka 2017.gada 10.maijā, plkst. 09:12 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 525, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Kr.Barona ielu no Stabu ielas puses Ģertrūdes ielas virzienā un veicāt laba pagrieziena manevru uz Martas ielu, nepārliecinājās par manevra drošību un nedevāt ceļu velosipēdam Partner, kura vadītāja brauca pa Kr. Barona ielas ietvi no Stabu ielas puses Ģertrūdes ielas virzienā un šķērsoja Martas ielas braucamo daļu taisnā virzienā, kā rezultātā notika sadursme. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā velosipēda vadītāja /pers. C/ guva miesas bojājumus. Tiek konstatēts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 124.punkts. Atbildība par izdarīto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[11] panta pirmajā daļā. Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 32.-37.., 268.-274.[1] pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu tika nolemts uzlikt /pers. A/ naudas sodu EUR 15 apmērā.

2017.gada 30.augustā /pers. A/ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei iesniedza sūdzību, ar kuru lūdza atcelt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PG072438.

Ar 2017.gada 29.septembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumu Nr.1690 nolemts atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas vecākās inspektores M.Karpinskas 2017.gada 17.augustā pieņemto lēmumu lietā Nr.PG072438 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

2017.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr.1690. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka savu vainu ceļu satiksmes negadījumā neatzīst un nepiekrīt, ka nav ievērojis Ceļu satiksmes noteikumu 124.punkta prasības. Uzskata, ka ceļu satiksmes negadījumā vainīgā persona ir velo vadītāja /pers. C/, kura neievēroja ceļu satiksmes noteikumus un kura būtu saucama pie administratīvs atbildības. Sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu atcelt Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr.1690 "Par pārsūdzēto lēmumu lietā Nr.PG072438", atcelt 2017.gada 17.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu PG072438.

Saskaņā ar LAPK 286.panta pirmo daļu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par lietas izskatīšanas laiku un sprieduma pieejamību kancelejā lietas dalībniekiem paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un /pers. A/ sūdzībā norādītos argumentus, atzīst, ka 2017.gada 29.septembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka lēmums Nr.1690 ir pamatots un tādēļ atstājams negrozīts.

LAPK 289.[13]pantā noteikts, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 29.septembra lēmumā Nr.1690 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams un tiesa pievienojas iestādes lēmuma motivācijai, tādēļ atkārtots tiesas argumentu izklāsts spriedumā netiek sniegts, kā to paredz LAPK 289.[13]panta trešās daļas nosacījumi.

LAPK 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

LAPK 149.[11] panta pirmā daļa nosaka, ka par ceļa nedošanu gājējiem vai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem ir priekšroka, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam no septiņiem līdz trīsdesmit euro, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — no piecpadsmit līdz septiņdesmit euro.

CSN 124.punkts nosaka, ka nogriežoties pa labi vai pa kreisi, bet, ja pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas atdala sadalošā josla, – arī apgriežoties braukšanai pretējā virzienā, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš gājējiem un velosipēdu vadītājiem, kas šķērso to brauktuvi, kurā viņš nogriežas.

Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklim /TL marka/ 525i, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, veicot labā pagrieziena manevru no Kr.Barona ielas braucamās daļas uz Martas ielu, notika ceļu satiksmes negadījums ar velosipēdu Panther, kas brauca pa ietvi taisnā virzienā.

No lietā esošā Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr.EZ330860, redzams, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Jānis Račko 2017.gada 10.maijā plkst. 09:32 veica apskati notikumu vietā Rīgā Kr.Barona ielas un Martas ielas krustojumā, kurā konstatēja, ka vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ 525 reģistrācijas /reģistrācijas numurs/pa Kr.Barona ielu no Stabu ielas puses un krustojumā ar Martas ielu veica pagrieziena manevru pa labi izraisot sadursmi ar velosipēdisti, kura negadījumā ir cietusi.

Sūdzības iesniedzējs savu vainu neatzīst, nepiekrīt, ka nav ievērojis CSN 124.punkta prasības, uzskata, ka ceļu satiksmes negadījumā vainīga persona ir velosipēda Partner vadītāja /pers. C/, jo braucot ar pārlieku lielu ātrumu, apdraudēja gan gājēju, gan savu drošību, līdz ar to izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, pašai ietriecoties transportlīdzekļa /TL marka/ 525i, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labās priekšējās durvīs, bez

nekādam bremzēšanas darbībām.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā, tiesa pievienojas iestādes secinājumam, ka sūdzības iesniedzēja rīcību šajā konkrētajā gadījumā reglamentēja CSN 124.punkts, t.i., nogriežoties pa labi vai pa kreisi, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš gājējiem un citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, kuru ceļu viņš šķērso. Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējs drīkstēja uzsākt labā pagrieziena manevru uz Martas ielu tikai tajā brīdī, kad bija pilnībā pārliecinājies vai netiek radīti traucējumi velosipēda Panther vadītājai, kura brauca pa ietvi taisnā virzienā un kurai dotajā gadījumā bija priekšroka.

No sūdzības iesniedzēja sūdzības izriet, ka nav iespējams precīzi pierādīt vai noteikt velosipēda Panther ātrumu pirms un sadursmes brīdī. Sūdzības iesniedzēja subjektīvais viedoklis, ka velosipēda Panther ātrums bija apmēram 10-12 km/h, kas nav apstiprināts ar pierādījumiem, nevar būt par pamatu secinājumam, ka velosipēda Panther vadītāja brauca ar pārlieku lielu ātrumu. Bez tam no velosipēda Partner vadītājas /pers. C/ paskaidrojumiem izriet, ka, tuvojoties Martas ielai, viņa samazināja ātrumu, lai tas būtu tāds pats ar kādu pārvietojas gājēji.

Izvērtējot sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītos apstākļus, ka negadījuma brīdī velosipēda Panther vadītāja braukusi pa ietvi ar pārāk lielu kustības ātrumu, par ko liecina bremzēšanas pēdu trūkums notikuma vietā, tiesa secina, ka bremzēšanas pēdu trūkums ne vienmēr var liecināt par pārāk lielu kustības ātrumu, turklāt bremzēšanas pēdas var arī nebūt.

Sūdzībā norādītajam apstāklim, ka velosipēda Panther vadītāja pati ietriekusies transportlīdzekļa /TL marka/ 525i, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labās priekšējās durvīs, pēc tiesas ieskata, nav būtiskas nozīmes lietas izskatīšanā un nevar būt par pamatu secinājumam, ka sūdzības iesniedzējs nav pārkāpis CSN 124.punktu.

Tiesa atzīst, ka sūdzībā minētie argumenti nevar būt par pamatu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 29.septembra lēmuma Nr.1690 atcelšanai.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarījis ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, kā rezultātā noticis ceļu satiksmes negadījums.

Tiesai, izvērtējot lietā esošos materiālus, nerodas šaubas par to, ka sūdzības iesniedzējs veica administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{11} panta pirmajā daļā.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 287.pantu, tiesa

nosprieda

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr.1690 atstāt negrozītu un /pers. A/ sūdzību par minēto lēmumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs