Lieta Nr.C30296218
Lietvedības Nr.CA-0482-19/1
ECLI:2019:1031.C30296218.16.S

**S P R I E D U M S**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
**Rīgā 2019.gada 31.oktobrī**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Madara Ābele,
tiesnese Žanete Žimante,
tiesnesis Valdis Vazdiķis,
ar tiesas sēdes sekretāri Elīnu Ezerrozi,
piedaloties SIA "Rīgas ūdens" pilnvarotiem pārstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/, /pers. C/ un viņa pilnvarotam pārstāvim /pers. D/,
izskatīja atklātā apelācijas instances tiesas sēdē civillietu SIA "Rīgas ūdens" prasībā pret /pers. C/ par darba līguma izbeigšanu, un /pers. C/ pretprasībā par atstādināšanas atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas piedziņu sakarā ar /pers. C/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 27.decembrī SIA "Rīgas ūdens" cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ par darba līguma izbeigšanu, papildinot to 2018.gada 13.aprīlī, kurā, pamatojoties uz Darba likuma 50.panta pirmo daļu, 54.pantu, 101.panta pirmās daļas 2.punktu, otro daļu, 110.panta ceturto daļu, 125.pantu, lūgts izbeigt 2008.gada 1.decembrī starp SIA "Rīgas ūdens" un /pers. C/ noslēgto darba līgumu Nr.107 un piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 1.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts darba līgums Nr.107 (turpmāk - darba līgums).

Saskaņā ar darba līguma 1.1.punktu darbinieks apņēmies izpildīt darba pienākumus saskaņā ar noslēgto darba līgumu, apņēmies pildīt uzraudzības būvtehniķa pienākumus saskaņā ar amata aprakstu un ievērot visas darba tiesisko attiecību regulējošos normatīvajos aktos ietvertās prasības, tādas kā darba kārtības noteikumi.

Darba līgumā pēc tā noslēgšanas, pusēm vienojoties, izdarīti grozījumi, kā arī veiktas izmaiņas amata aprakstā.

Saskaņā ar darba līguma un amata apraksta noteikumiem atbildētājs tika nodarbināts par uzraudzības būvtehniķi struktūrvienībā Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta Tīklu profilakses daļā Kanalizācijas tīklu skalošanas grupā ar galveno amata pienākumu - veikt apakšzemes komunikāciju cauruļvadu TV inspekciju.

Amata apraksta 2.punktā uzskaitīti uzraudzības būvtehniķa amata pienākumi, t.sk., veikt apakšzemes komunikācijas inspekciju, no iegūtajiem datiem sagatavot precīzas slēdziena atskaišu formas, veidot un uzturēt inspicēto kanalizācijas tīkla datu bāzi, piedalīties kā darba devēja pārstāvim jaunizbūvētu tīklu inspekcijas veikšanas procesos.

Lai darbinieks varētu sekmīgi pildīt darba līgumā noteiktos pienākumus, darba devējs nodeva darbiniekam lietošanā transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

2017.gada 1.augustā prasītāja izdeva rīkojumu Nr.2.2-1/46 "Par iekšējā audita uzsākšanu" ar mērķi izvērtēt Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienestā veicamo apakšzemes komunikāciju cauruļvadu TV inspekcijas procesu. Audita laikā tika izvērtētas laika periodā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam saistībā ar SIA "Rīgas ūdens" atzinumu izsniegšanu TV inspekcijas.

Pēc iekšējā audita uzsākšanas, konstatējot pārkāpumus un to iespējamo ietekmi uz prasītājas saimniecisko darbību līdz pārkāpumu izmeklēšanas pabeigšanai, 2017.gada 6.oktobrī tika izdots rīkojums Nr.2.2-2/581, pamatojoties uz kuru atbildētājs tika atstādināts no darba no 2017.gada 9.oktobra līdz 2017.gada 22.oktobrim, par atstādināšanas laiku neizmaksājot atbildētājam darba algu.

Atbildētāja atstādināšana no darba pienākumu izpildes tika piemērota, jo atbildētāja kā Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta Kanalizācijas tīklu skalošanas grupas uzraudzības būvtehniķa neatstādināšana no darba varēja kaitēt darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm, kā arī varēja apgrūtināt iespēju noskaidrot audita laikā noskaidrojamos apstākļus.

Vēlāk pieņemti rīkojumi par atstādināšanas termiņa pagarināšanu līdz 2017.gada 29.oktobrim (rīkojums Nr.2.2-2/626), līdz 2017.gada 12.novembrim (rīkojums Nr.2.2-2/635), līdz 2017.gada 26.novembrim (rīkojums Nr.2.2-2/675), līdz 2017.gada 29.novembrim (rīkojums Nr.2.2-2/709) un līdz 2018.gada 8.janvārim (rīkojums Nr.2.2-2/717).

Atbildētāja atstādināšana no darba atbilstoši Darba likuma 58.panta pirmajai daļai ir ar darba devēja rakstveida rīkojumu noteikts pagaidu aizliegums darbiniekam atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu.

Atbildētāja atstādināšanas formulējums "[..] uzraudzības būvtehniķa neatstādināšana no darba var kaitēt darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm, kā arī var apgrūtināt iespēju noskaidrot notikušā apstākļus" atbilst Darba likuma 58.panta trešajai daļai. Tādējādi secināms, ka prasītāja ir izmantojusi tai ar likumu piešķirtās tiesības atstādināt atbildētāju no darba pienākumu veikšanas.

2017.gada 8.novembrī, uzskaitot audita laikā konstatētos pārkāpumus, prasītāja pieprasījusi atbildētājam sniegt paskaidrojumu līdz 2017.gada 10.novembrim. Līdz pieprasījumā minētajam termiņam atbildētājs sniedzis paskaidrojumu.

2017.gada 16.novembrī prasītāja lūgusi Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu un Transporta darbinieku arodbiedrības LAKRS SIA "Rīgas ūdens" arodorganizācijas piekrišanu darba līguma uzteikšanai ar atbildētāju, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punktu norādot darba

attiecību uzteikuma pamatā esošos apstākļus.

2017.gada 27.novembrī arodbiedrība, izskatījusi prasītājas vēstuli Nr.A13-5.1.9/7lP-nd "Par darba līguma uzteikumu arodbiedrības biedram /pers. C/", paziņojusi, ka nedod piekrišanu atbildētāja darba līguma uzteikšanai pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punkta.

2017.gada 8.novembrī prasītāja pieprasīja atbildētājam paskaidrojumu un norādījusi uz pieļautajiem pārkāpumiem, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta otro daļu.

Atbildētājs 2017.gada 10.novembrī sniedzis paskaidrojumu uz darba devēja pieprasījumu.

Prasītāja, izvērtējot darbinieka paskaidrojumu, darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu, konstatējusi, ka darbinieks zaudējis darba devēja uzticību, kā rezultātā nav iespējams turpināt darba attiecības.

Atbildētājs nepildīja amata aprakstā noteikto amata pienākumu - veidot un uzturēt inspicēto kanalizācijas tīkla datu bāzi, kā rezultātā darba devēja rīcībā nav atbildētāja sagatavoto TV inspekcijas atskaišu, fotogrāfiju un/vai video materiālu par centralizētās kanalizācijas sistēmas stāvokli objektos /adrese A/, /adrese B/ un /adrese C/, kuros atbildētājs atbilstoši darba uzdevumam veica kanalizācijas tīklu TV inspekcijas un par kuriem tika izsniegts atzinums par inženierbūves gatavību ekspluatācijai.

Tādējādi atbildētājs ar savu rīcību pārkāpis Darba kārtības noteikumu 3.1.punktu, kurā noteikts darbinieka pienākums "savlaicīgi un precīzi izpildīt darba devēja rīkojumus un norādījumus, darba laikā saskaņā ar darba līgumu un amata aprakstu apzinīgi veikt savus darba pienākumus".

Atbildētājam darba pienākumu veikšanai nodoto transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, saskaņā ar GPS datiem atbildētājs izmantoja nokļūšanai objektos, par kuriem darba devējam nav pieejama informācija, kas apliecinātu darbu veikšanas nepieciešamību vai padarīto darbu.

Atbildētājs lietošanā nodoto transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ izmantoja ar darba pienākumu veikšanu nesaistītiem mērķiem un veica darbības, kas nav saistītas ar darba uzdevumu izpildi, pārkāpjot Darba kārtības noteikumu 3.7.punktu, kas noteic, ka darbinieka pienākums ir "darba laikā neveikt darbības, kas nav saistītas ar darba uzdevumu izpildi", 2010.gada 9.decembra Materiālās atbildības līguma Nr.26 4.punktu, kas noteic, ka "darbinieks apņemas izmantot materiālās vērtības tikai savu darba pienākumu veikšanai" un Procedūras Nr.AMC/P-15-34/A "Transporta līdzekļu lietošanas noteikumi" (spēkā līdz 31.07.2017.) 24.1.punktu, kas noteic, ka "transporta līdzeklis tiek lietots tikai Transporta līdzekļa lietotāja darba laikā un darba pienākumu veikšanai".

Atbildētājs pārkāpa darba aizsardzības noteikumu prasības, kas noteiktas procedūras Nr.PD/P-15-71/P "Darba drošības instrukcija Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta uzraudzības būvtehniķim" 42.punktā, ka, veicot darbus, kas saistīti ar nokāpšanu akā, veikšanas gadījumā brigādei jābūt vismaz 3 (trīs) cilvēku sastāvā.

Atbildētājs, sniedzot paskaidrojumus par pārkāpuma būtību, norādījis, ka, apsekojot aku dzīvojamā kvartāla iekšpagalmā, viss tika nožogots ar zīmēm, kā arī akas dziļums nepārsniedza bīstamības robežas, un iekāpa akā iekšējā auditora klātienē. Atbildētāja tiešais vadītājs - Kanalizācijas tīklu skalošanas grupas vadītājs /pers. E/ paskaidrojumos norādīja, ka šajā situācijā atbildētājs tika norīkots veikt akas apsekojumu, par kuru bija saņemta rakstiska sūdzība, norīkojums neparedzēja darbiniekam aku apsekot, nokāpjot tajā. Līdz ar to secināms, ka atbildētājs darba pienākumu izpildē neievēroja procedūrā Nr.PD/P-15-71/P noteikto, ne arī sava vadītāja norādījumus.

Vienlaikus atbildētājs iekšējam auditoram mutiski norādīja, ka šādus darbus, kas saistīti ar nokāpšanu akā, regulāri nākas veikt vienpersoniski, kas liecina par to, ka atbildētājs regulāri neievēroja procedūrā Nr.PD/P-15-71/P noteikto un tiešā vadītāja norādījumus, un konstatētais darba aizsardzības noteikumu pārkāpums nav bijis vienīgais un tam varētu būtu sistemātisks raksturs. Tādējādi konstatējams, ka atbildētājs ar savu rīcību pārkāpa Darba kārtības noteikumu 3.2.punktu, kurā noteikts darbinieka pienākums "ievērot darba aizsardzības, ugunsdrošības, elektrodrošības un higiēnas prasības, kuras ir noteiktas attiecīgajos normatīvajos aktos".

Atbildētājs nepienācīgi pildīja amata aprakstā noteikto pienākumu - veikt apakšzemes komunikāciju inspekciju, no iegūtajiem datiem sagatavot precīzas slēdziena atskaišu formas (Amata pienākumu apraksta 2.punkts), kā rezultātā darba devēja rīcībā esošā informācija par centralizētās kanalizācijas sistēmas objektiem, kuros atbildētājs veica TV inspekcijas, ir nepilnīga vai neatbilst faktiskajai situācijai.

Prasītājs konstatējis, ka atbildētājs ar savu rīcību pārkāpa Darba kārtības noteikumu 3.1.punktu, kas nosaka darbinieka pienākumu "savlaicīgi un precīzi izpildīt darba devēja rīkojumus un norādījumus, darba laikā saskaņā ar darba līgumu un amata aprakstu apzinīgi veikt savus darba pienākumus".

Prasībā norādīts, ka atbildētājs nepienācīgi pildīja amata aprakstā noteikto pienākumu - piedalīties kā darba devēja pārstāvim jaunizbūvēto tīklu inspekcijas veikšanas procesos, kā rezultātā darba devēja rīcībā esošā informācija par centralizēto kanalizācijas sistēmu objektos, kuros atbildētājs piedalījās citu juridisko personu veiktajās TV inspekcijās, ir nepilnīga vai neatbilst faktiskajai situācijai.

Atskaitēs nenorādot konstatētos trūkumus, t.sk., tādus, kuri tika konstatēti visā inspicētajā vada posmā, kā arī sniedzot pretrunīgus datus par vada posmu garumiem, atbildētājs sniedzis maldinošu informāciju par centralizētās kanalizācijas sistēmas stāvokli.

Ar audita laikā iegūtajām ziņām konstatēts, ka atbildētāja apsekotajās adresēs ir redzamas nekvalitatīvas būvniecības pazīmes - kanalizācijas cauruļu posmu pretkrituni, nekvalitatīvi savienojumi, garumu un trases neatbilstības tehniskajam projektam un LBN.

Tādējādi atbildētājs pārkāpis Darba kārtības noteikumu 3.1.punktu, kurā noteikts darbinieka pienākums "savlaicīgi un precīzi izpildīt darba devēja rīkojumus un norādījumus, darba laikā saskaņā ar darba līgumu un amata aprakstu apzinīgi veikt savus darba pienākumus".

Bez tam, pildot amata pienākumus un konstatējot faktisko notekūdeņu novadīšanu centralizētajā kanalizācijas sistēmā no objekta /adrese D/, bez noslēgtā pakalpojuma līguma, atbildētājs uz būvnieka uzdoto jautājumu "Vai drīkst lietot kanalizācijas pieslēgumu?" sniedzis atbildi: "Ja jau pieslēgts, lai lieto!", kā arī neinformēja darba devēju par situāciju, ka persona lieto SIA "Rīgas ūdens" pakalpojumus pirms tīklu izbūves pabeigšanas un attiecīga līguma noslēgšanas ar SIA "Rīgas ūdens".

Pēc darba devēja rīcībā esošās informācijas atbildētājs neinformēja ne tiešo vadītāju, ne kādu citu struktūrvienību par apsekošanas laikā konstatēto faktu, ka persona ir pieslēgusies SIA "Rīgas ūdens" tīkliem pirms izbūves darbu pabeigšanas un tīklu nodošanas ekspluatācijā. Tādējādi atbildētājs ar savu neattaisnojamo rīcību pārkāpa Ētikas kodeksa 5.1.2.apakšpunktu, kurā noteikts, ka "darbiniekam ir augsta tiesiskā apziņa, viņš rīkojas profesionāli, tikai un vienīgi saskaņā ar normatīvajiem aktiem un vispārējiem tiesību principiem" un 5.6.2.apakšpunktu, kurā noteikts, ka "darbinieks neiesaistās darbībā, profesijā vai pasākumā, kas var radīt šaubas par viņa godaprātu, vai negatīvi iespaidot Sabiedrības reputāciju", jo saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta pirmo daļu ūdenssaimniecības pakalpojumu lietošana bez pakalpojuma līguma noslēgšanas ir aizliegta.

Audita laikā konstatēto atbildētāja pārkāpumu rezultātā, atbildētājs ir veicinājis prasītājas finanšu resursu un mantas izšķērdēšanu, un radījis situācijas, ka prasītājai var būt nepieciešamība ieguldīt papildu finanšu līdzekļus atbildētāja izdarīto pārkāpumu seku novēršanai un nodarījis būtisku kaitējumu darba devēja reputācijai, kas nebūtu, ja atbildētājs uzticētos pienākumus būtu veicis apzinīgi un ar pienācīgo rūpību.

Darbinieka vieglprātīgās attieksmes dēļ, paviršipildot uzticētos darba pienākumus, prasītāja kā inženiertīklu īpašniece ir izsniegusi atzinumus par inženierbūvju gatavību ekspluatācijai objektiem, kuri bija izbūvēti neatbilstoši būvniecības ieceres dokumentācijai.

Atbildētājs darba attiecību laikā vairākkārt pārkāpis Darba līguma Nr.107 noteikumus un darba tiesiskās attiecības regulējošos iekšējos normatīvos aktus, kā arī, neizrādot nepieciešamo rūpību, nepienācīgi pildījis savus darba pienākumus, viņa pārkāpumi atzīstami par prettiesiskiem, būtiskiem un neattaisnojamiem.

Ievērojot Darba likuma 101.panta otrās daļas prasības, darba devējs pieprasījis no darbinieka rakstveida paskaidrojumus, izvērtējis izdarītā pārkāpuma smagumu un darbinieka attieksmi pret pieļautajiem pārkāpumiem, apstākļus, kā arī vērtējis darbinieka personiskās īpašības un veikto darbu.

Vērtējot 2017.gada 10.novembra paskaidrojumu, audita laikā saņemtos atbildētāja paskaidrojumus par minētajiem pārkāpumiem, netika konstatēti apstākļi, kuri attaisno atbildētāja pieļautos pārkāpumus, vai kuri liecinātu par pārkāpumu neesamību.

Atbildētāja paviršā attieksme pret saviem darba pienākumiem un atskaišu nekvalitatīva sagatavošana, lietošanā nodotā transportlīdzekļa izmantošana personiskām vajadzībām, ir uzskatāma par būtisku tiešo darba pienākumu un amata aprakstā ietverto pienākumu pārkāpumu.

Tostarp, izvērtējot atbildētāja personiskās īpašības un līdzšinējo darbu, darba devējs ir konstatējis, ka atbildētājs darba pienākumus ir veicis bez iniciatīvas, negribīgi, bieži neiecietīgi un augstprātīgi izturējies pret darba kolēģiem, meklējis iemeslus neveikt uzdotos darba uzdevumus, darba uzdevumus bieži veicis paviršu, nepilnīgi, kā arī no darbinieka puses pieļauti darba laika un pakļautības ievērošanas pārkāpumi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, konstatējams pamats darba līguma izbeigšanai ar atbildētāju, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punktu.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta sestās daļas nosacījumiem 2017.gada 16.novembrī prasītāja lūdza arodbiedrības piekrišanu darba līguma uzteikšanai ar atbildētāju, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punktu, iesniedzot arodbiedrībai detalizētu atbildētāja pieļauto pārkāpumu būtības izklāstu, norādot darba attiecību uzteikuma pamatā esošos apstākļus. Taču 2017.gada 27.novembrī arodbiedrība, paziņojusi, ka nedod piekrišanu atbildētāja darba līguma uzteikšanai pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punkta, jo "esošā situācija ir neviennozīmīga".

Prasītāja uzskata, ka ar atbildētāja pieļauto pārkāpumu raksturu un smagumu, atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, par ko tika informēta arodbiedrība, apstiprinās atbildētāja absolūts lojalitātes trūkums attiecībā pret darba devēju, līdz ar ko arodbiedrība bez dibināta pamata nav sniegusi piekrišanu darba līguma uzteikumam.

2017.gada 8.decembrī prasītāja izdeva rīkojumu Nr.2.2.-1/75 "Par iekšējo auditu" ar mērķi izvērtēt SIA "Rīgas ūdens" 2016.gadā veikto kanalizācijas cauruļvadu TV inspekciju un ar tām saistītos darbus, kā arī izvērtēt SIA "Rīgas ūdens" sagatavoto atzinumu par objekta gatavību ekspluatācijas sniegšanas atbilstību normatīvajiem aktiem. Audita laikā prasītāja konstatēja papildus atbildētāja pārkāpumus, kas apkopoti 2018.gada 14.februāra audita ziņojumā. Konstatētie atbildētāja pārkāpumi būtiski ietekmē prasītājas saimniecisko darbību, kā rezultātā prasītājai var būt nepieciešamība ieguldīt papildus finanšu līdzekļus atbildētāja izdarīto pārkāpuma seku novēršanai.

2018.gada 6.februārī un 18.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka prasību neatzīst.

Paskaidro, ka pildījis amata aprakstā noteiktos pienākumus veidot un uzturēt inspicēto kanalizācijas tīkla datu bāzi pēc darba devēja tajā brīdī esošajām iespējām.

Par prasītājas apgalvoto, ka viņas rīcībā nav TV inspekcijas atskaites /adrese A/, /adrese B/ un /adrese C/, atbildētājs paskaidro, ka attiecībā uz objektu /adrese C/ un /adrese A/atbildētājs uzdevumu nav saņēmis. Par objektu /adrese B/, apsekojums veikts 2015.gadā, dots pozitīvs vērtējums un šī objekta TV inspekcijas vērtējums atradās vietnē // pile.

Datu bāze vietne // pile izveidota 2015.gadā, datu pilnvērtīga uzglabāšana uzsākta 2016.gada otrajā pusē, līdz ar ko iespējams par iepriekš minētajām adresēm TV inspekciju materiāli atrodas būvtehniķu izveidotajos arhīvos. Atbildētājs ziņojis tiešajam vadītājam par darba datora atmiņas palielināšanu, kas traucētu uzturēt datu bāzi un pildīt darba pienākumus. Darbiniekam nebija precīzi norādīts kā uzturēt un veidot datu bāzi 2015.gadā.

Attiecībā par transportlīdzekļa izmantošanu uz objektiem, par kuriem prasītājai nav ziņu, atbildētājs paskaidro, ka darba laikā periodiski tika saņemti mutiski norādījumi no tiešā darba vadītāja /pers. E/ vai p.i. /pers. F/ ar lūgumu apsekot kanalizācijas tīklus, bez vizuālas inspekcijas veikšanas, ko apliecinājuši citi darbinieki. Visa informācija par izpildītajiem dienas darbiem tika nodota dispečerērm darba dienas beigās. Darbus par tīklu apsekošanu, kas nav saistīti ar TV inspekcijām, tika nodoti mutiski dispečerērm. Iekšējais audits veikts paviršu, jo iekšējais auditors nav profesionālis savā nozarē.

Atbildētājs laikā no 2008.gada 1.decembra līdz iekšējam auditam nav saņēmis piezīmi vai rājienu atbilstoši Darba likuma prasībām. Atbildētājs nav pārkāpis darba aizsardzības noteikumu prasības, kas noteiktas procedūras Nr.PD/P-15-71/P "Darba drošības instrukcija Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta uzraudzības būvtehniķim" 42.punktu, veicot darbus ar nokāpšanu skatakā. Bijušais iekšējais auditors /pers. G/ piedalījās klātienē skatakas apsekošanā dzīvojamā kvartāla iekšpagalmā, kur viss tika nožogots ar pagaidu drošības elementiem, kā arī skatakas dziļums nepārsniedza bīstamības robežas. Izvērtējot riskus tika pieņemts lēmums veikt kanalizācijas skatakas apsekošanu.

Atbildētājs, būdams Uzraudzības būvtehniķis, ir atbildīgs tikai par objektā veiktās CCTV inspekcijas vērtējumu, kuru kontrolē un izvērtē tiešais vadītājs. Pie katra atzinuma izsniegšanas procesa papildus tiek veikta arī vizuālā projekta izpildes apsekošana dabā, ko veic kanalizācijas profilakses brigādes darbu vadītājs, kurš uz savu apsekojumu rezultātiem arī piedalās TV - inspekcijas vērtējumu izteikšanā. Papildus nododamo tīklu kontrolei profilakses darbu vadītājiem, kas apseko katru objektu pie nodošanas, ir izsniegtas instrukcijas, kurās noteikts pārliecināties par TV inspekcijas vērtējuma, vai var pieņemt jaunuzbūvēto tīklu ekspluatācijā, nepieciešamības gadījumā pieprasīt atkārtotu inspekciju, atbildētājs nenes atbildību par citu prasītājas darbinieka amatu pienākumu izpildes kvalitāti.

Ne Ministru kabineta noteikumos, ne LBN 223-15, ne Rīgas domes saistošos noteikumos Nr.39, ne prasītājas iekšējos normatīvos aktos, kvalitātes normās vai citos normatīvajos aktos, nav noteiktas ārējās saimnieciskās kanalizāciju vadu iekšējās kvalitātes normas, veicot CCTV inspekciju jaunuzbūvētos vados, nav nekas minēts par CCTV inspekcijas filmām, atskaitēm, grafikiem, pēc kādiem kritērijiem notiek precīza vērtēšana, kā arī kā jānotiek CCTV inspekcijas procesam.

Vērtējums tiek sniegts, izvērtējot katra vada materiālās īpašības, iesēduma, pacēluma un ovāluma lieluma procentos attiecīgi vada diametram un materiāliem, atbilstoši LVS un plastmasas cauruļvadu ražotāja tehniskajiem noteikumiem, kā arī atbildētāja pieredze, kas gūta strādājot šajā nozarē.

Atbildētājs nav iepazīstināts ar ne vienu iekšējo normatīvo aktu, kas noteiktu iekšējā vada kvalitātes prasības, pielaides, veicot CCTV inspekciju.

Atbildētājs uzskata, ka nekad nav pārkāpis Ētikas kodeksu, vienmēr ir bijis prasītājai lojāls darbinieks.

Atbildētājs laika posmā no 2008.gada 1.decembra līdz iekšējā audita uzsākšanai nav bijis saņēmis piezīmi, rājienu atbilstoši Darba likuma 90.panta prasībām, kā arī katru mēnesi atbildētājs ticis prēmēts, tai skaitā saņēmis arī gadskārtējo prēmiju par kvalitatīvu un savlaicīgu darba pienākumu pildīšanu, ikgadējās darbinieku profesionālajā novērtēšanā atbildētājs ticis novērtēts ar augstu vērtējumu "B".

2018.gada 3.maijā atbildētājs iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pretprasību par atstādināšanas rīkojuma atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Darba likuma 6.panta pirmo daļu, 51.panta otro daļu, 58.pantu un Civillikuma 1635.pantu, lūdz: atzīt par prettiesisku un atcelt prasītājas 2017.gada 6.oktobra rīkojumu Nr.Nr.2.2-2/581 (ar 2017.gada 20.oktobra, 26.oktobra, 10.novembra, 24.novembra, 29.novembra un 2018.gada 5.janvāra grozījumiem) "Par /pers. C/ atstādināšanu no darba"; uzlikt par pienākumu prasītājai izmaksāt /pers. C/ vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku; noteikt, ka spriedums daļā, kas paredz atcelt prasītājas 2017.gada 6.oktobra rīkojumu Nr.Nr.2.2-2/581 "Par /pers. C/ atstādināšanu no darba" un piedzīt vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, ir izpildāms nekavējoties.

Pretprasībā norādīts, ka 2017.gada 6.oktobrī prasītāja izdeva rīkojumu Nr.2.2-2/581 (ar 20.10.2017., 26.10.2017., 10.11.2017., 24.11.2017, 29.11.2017. un 05.01.2018. grozījumiem) "Par /pers. C/ atstādināšanu no darba", kā rezultātā atbildētājs no 2017.gada 9.oktobra līdz šim brīdim ir

atstādināts no darba.

Rīkojuma preambulā norādīts šāds rīkojuma izdošanas pamatojums - ņemot vērā SIA "Rīgas ūdens" 01.08.2017. rīkojumu Nr.2.2-1/46 "Par iekšējā audita uzsākšanu", ar kuru uzsākta iekšējā pārbaude Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienestā par apakšzemes komunikāciju cauruļvadu TV-inspekcijas procesa izvērtējumu un to, ka Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta Tīklu profilakses daļas Kanalizācijas tīklu skalošanas grupas uzraudzības būvtehniķa /pers. C/ neatstādināšana no darba var kaitēt darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm, kā arī apgrūtināt iespēju noskaidrot notikušā apstākļus, pamatojoties uz Darba likuma 58.panta trešo daļu atstādināt no darba atbildētāju no 2017.gada 9.oktobra līdz 22.oktobrim, par atstādināšanas laiku neizmaksājot viņam darba samaksu.

A r 20.10.2017., 26.10.2017., 10.11.2017., 24.11.2017., .29.11.2017. u n 05.01.2018. grozījumiem atstādināšanas termiņš pagarināts. Ar 05.01.2018. grozījumiem atstādināšanas termiņš pagarināts līdz tiesas nolēmumam sakarā ar prasītājas celto prasību pret atbildētāju par darba tiesisko attiecību izbeigšanu spēkā stāšanās dienai, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu.

Atbildētāja ieskatā atstādināšanas termiņam ir jābūt saprātīgam, samērīgam un atbilstošam pārkāpumam vai notikumam, kuru, piemērojot atstādināšanas procedūru, paredzēts apturēt vai novērst. Turklāt tam skaidri un nepārprotami jābūt norādītam rīkojumā par atstādināšanu, lai darbinieks ar šo termiņu var rēķināties.

Atbildētājs nav saņēmis un nav iepazīstināts ar attiecīgi pilnvaroto valsts institūciju pieprasījumu, kas uzliktu par pienākumu prasītājai atstādināt atbildētāju ilgāk par Darba likuma 58.panta piektajā daļā noteikto termiņu.

Atbildētājs uzskata, ka rīkojuma par atstādināšanu no darba pamatojums ir vispārīgs un nekonkrēts. Arī veicot grozījumus rīkojumā prasītāja nav pamatojusi atstādināšanu ar konkrētu pārkāpumu vai notikumu, kas varētu pieļaut kaitējumu rašanos darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm.

Analizējot Darba likuma 58.panta trešās daļas noteikumus, Augstākā tiesa 2012.gada 23.maija spriedumā lietā Nr.SKC-766/2012 secināja, ka tie vērsti uz to, lai nepieļautu stāvokli, kad darbinieks, veicot darbu, var nodarīt kaitējumu sev, darba devējam vai trešajām personām, tādējādi ļaujot darba devējam ātri reaģēt uz šādām situācijām. Atstādināšana no darba nav pašmērķis, bet gan instruments iespējamo kaitīgo seku novēršanai.

Atbildētāja ieskatā atstādināšanas mērķis šajā gadījumā ir vērsts uz to, lai atstātu darbinieku bez iztikas līdzekļiem nevis instruments iespējamo kaitīgo seku novēršanai. Darba likuma 58.panta ceturtajā daļā ir paredzēts, ka gadījumā, ja darbinieka atstādināšana no darba ir bijusi nepamatota darba devēja vainas dēļ, darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, kā arī atlīdzināt ar atstādināšanu radušos zaudējumus.

Saskaņā ar prasītājas izsniegto 11.04.2018. izziņu Nr.3.10.3/16 "Par dienas vidējo izpeļņu" atbildētāja dienas vidējā izpeļņa sastāda 61,84 *euro*. Tādējādi uz 2018.gada 3.maiju vidējā izpeļņa par visu darba piespiedu kavējuma laiku sastāda 8781,28 *euro,* kas veidojās dienas vidējo izpeļņu reizinot ar atstādināto dienu skatu.

Par pretprasību prasītāja iesniedza paskaidrojumus, kuros norāda, ka atbildētājs savās atskaitēs par veikto TV inspekciju sniedzis nepilnīgu vai maldinošu informāciju par vairākiem objektiem, tādējādi ar savu rīcību bija nodarījis kaitējumu darba devēja reputācijai.

Atstādinot atbildētāju no darba, prasītāja vadījusies arī no judikatūras, proti, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 23.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-103/2013. Lūdz pretprasību noraidīt.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.jūlija spriedumu prasība apmierināta, izbeidzot 2008.gada 1.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgto darba līgumu Nr.107. Atbildētāja pretprasība pret prasītāju par atstādināšanas rīkojuma atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas piedziņu noraidīta. No atbildētāja par labu prasītājai piedzīti tiesas izdevumi 99,34 *euro*.

Apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedzis /pers. C/, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un, izskatot lietu pēc būtības apelācijas instances tiesā, prasītājas prasību noraidīt, bet atbildētāja pretprasību par atstādināšanas atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas piedziņu apmierināt.

Prasītāja rakstveida paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norādījusi, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.jūlija spriedums ir tiesisks un pamatots. Tiesa spriedumā ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, pareizi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pareizos secinājumus, līdz ar ko atbildētāja apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

2018.gada 10.decembrī, 2019.gada 11.februārī un 2019.gada 16.septembrī atbildētājs iesniedzis pretprasības precizējumus, kuros lūdzis: atzīt par prettiesisku un atcelt prasītājas 2017.gada 6.oktobra rīkojumu Nr.2.2.-2/581 (ar 20.10.2017., 26.10.2017., 10.11.2017., 24.11.2017., 29.11.2017., 05.01.2018. grozījumiem) "Par /pers. C/ atstādināšanu no darba"; uzlikt par pienākumu prasītājai izmaksāt atbildētājam vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku; noteikt, ka spriedums daļā, kas paredz atcelt prasītājas 2017.gada 6.oktobra rīkojumu Nr.2.2-2/581 "Par /pers. C/ atstādināšanu no darba" un piedzīt vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, ir izpildāms nekavējoties, jo atbildētājs ilgstoši atstāts bez iztikas līdzekļiem; piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 11.aprīļa lēmumu lietā noteikta TV inspekcijas materiālu ekspertīze centralizētās kanalizācijas sistēmas objektiem /adrese E/, /adrese F/, /adrese G/, /adrese H/, /adrese I/, /adrese J/, /adrese K/, /adrese L/, /adrese M/, /adrese N/, ekspertīzes veikšanu uzdodot sertificētam būvspeciālistam /pers. H/, kā arī apturēta tiesvedība civillietā SIA "Rīgas ūdens" prasībā pret /pers. C/ par darba līguma izbeigšanu un /pers. C/ pretprasībā par atstādināšanas atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņa piedziņu līdz brīdim, kad tiks saņemts eksperta atzinums.

2019.gada 16.augustā Rīgas apgabaltiesā saņemts eksperta /pers. H/ atzinums.

2019.gada 16.septembra tiesas sēdē tiesvedība lietā atjaunota.

Tiesas sēdē /pers. C/ un viņa pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ uzturēja apelācijas sūdzību un pretprasību, bet prasību neatzina, pamatojoties uz paskaidrojumos minētajiem apstākļiem.

SIA "Rīgas ūdens" pilnvarotie pārstāvji /pers. A/ un /pers. B/ neatzina apelācijas sūdzību un pretprasību, bet uzturēja prasību, pamatojoties uz paskaidrojumos minētajiem apstākļiem.

**Motīvu daļa**

Civillietu tiesas kolēģija, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, pārbaudījusi un novērtējusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka apelācijas sūdzība un pretprasība ir nepamatotas un noraidāmas, bet prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu SIA "Rīgas Ūdens" prasība tikusi apmierināta, bet /pers. C/ pretprasība noraidīta. Tā kā apelācijas sūdzības iesniedzējs ir /pers. C/, apelācijas kārtībā tiek izskatīta SIA "Rīgas Ūdens" prasība par darba līguma izbeigšanu un /pers. C/ pretprasība par atstādināšanas rīkojuma atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas piedziņu.

Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir

pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Civillietu tiesas kolēģija konstatējusi pamatu pievienoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai. Uzskatot, ka pirmās instances tiesa pietiekami izvērtējusi lietā norādītos apstākļus un pierādījumus, kas saistīti ar darbinieka atstādināšanu no darba pienākumu izpildes un atbrīvošanu no darba.

Lietā nav strīds par to, ka 2008.gada 1.decembrī starp SIA "Rīgas ūdens" kā darba devēju un /pers. C/ kā darbinieku ticis noslēgts Darba līgums Nr.107. Saskaņā ar Darba līguma 1.1., 2.1., 2.2.punktu atbildētājs apņēmās izpildīt darba pienākumus saskaņā ar noslēgto darba līgumu, apņēmās pildīt uzraudzības būvtehniķa pienākumus saskaņā ar Amata aprakstu un ievērot visas darba tiesisko attiecību regulējošos normatīvajos aktos ietvertās prasības.

Darba līgumā pēc tā noslēgšanas, pusēm vienojoties, izdarīti grozījumi, kā arī veiktas izmaiņas Amata aprakstā. Atbilstoši darba līguma un Amata apraksta noteikumiem atbildētājs ticis nodarbināts par uzraudzības būvtehniķi struktūrvienībā Tehniskā departamenta Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta Tīklu profilakses daļā Kanalizācijas tīklu skalošanas grupā ar galveno amata pienākumu - veikt apakšzemes komunikāciju cauruļvadu TV inspekciju.

Lietā nodibināts un nepastāv strīds par to, ka atbildētājs darba devēja uzdevumā pats veicis TV inspekcijas un piedalījies citu sabiedrību veiktajās TV inspekcijās kā SIA "Rīgas ūdens" pārstāvis.

Attiecībā uz atbildētāja apelācijas sūdzības argumentiem, Civillietu tiesas kolēģija konstatējusi, ka tiem nav pamata.

Apelācijas sūdzībā atbildētājs norāda uz to, ka saistībā ar TV inspekcijas atskaišu glabāšanu tiesa nav sniegusi skaidrojumu un vērtējusi apstākli, ka prasītāja nebija noteikusi kārtību, kādā veicama minēto atskaišu glabāšana. Nav vērtējusi atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka datu bāzē atrodas TV inspekcijas atskaite par objektu /adrese B/, ar nosaukumu /Nosaukums A/.

Lietas izskatīšanas laikā netika gūti pierādījumi tam, ka datu bāzē atradās TV inspekcijas atskaite par objektu /adrese B/, ar nosaukumu /Nosaukums A/. Kā redzams no Audita ziņojuma, tad atbildētājs nebija saglabājis TV inspekcijas video atskaites par objektiem /adrese B/ un nav varējis tās iesniegt auditoram.

Audita ziņojumā norādīts, ka pieprasītie TV inspekcijas video materiāli un atskaites netika iesniegtas, jo uzraudzības būvtehniķis tās ir izdzēsis, ko atbildētājs norāda savā 2017.gada 12.septembra e-pastā /pers. I/, proti, tās adreses tika filmētas laikā, kad programmas piles nebija. Filmas tika glabātas uz datora, kad datora atmiņa bija pilna vecākās filmas aizvietoja ar jaunākām.

Attiecībā par to, ka prasītāja nebija noteikusi kārtību, kādā veicama minēto atskaišu glabāšana, Civillietu tiesas kolēģija konstatējusi, ka prasītājas pienākumu veidot un uzturēt inspicēto kanalizācijas tīkla datu bāzi paredzēja 2014.gada 26.novembra un 2015.gada 4.decembra amata apraksts un lietas izskatīšanas laikā minētais apstāklis nav bijis apstrīdēts. Turklāt atbildētājs bija informēts par to, ka viņam ir jāglabā nofilmētie video materiāli, ko apliecina atbildētāja lūgums palielināt datora atmiņu, lai nodrošinātu pilnvērtīgas datu bāzes uzturēšanu. Prasītājas Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta galvenā inženiera /pers. J/ 2015.gada 2.februārī nosūtītā e - pasta vēstule Tīklu profilakses daļas vadītājam /pers. I/ un pārējiem struktūrvienības vadītājiem pierāda, ka darba devējs bija devis norādījumus kā veidot un uzturēt datu glabātuvi pile, kurā bija jāievieto TV inspekcijas video materiāli un atskaites. Tāpat prasītājas vecākā datortīkla administratora /pers. K/ 2015.gada 30.jūlijā nosūtītā e - pasta vēstule pierāda, ka atbildētājs 2015.gada jūlijā ticis informēts par kopējās datu bāzes TV inspekcijas materiālu uzglabāšanu esamību.

Paskaidrojumos tiesai atbildētājs norādījis, ka pirmā virtuālā datu bāze tika izveidota datorā, kurā bija saglabāta visa informācija par adresēm, kas tika filmētas ar pirmo satelītu. Bez tam uzraudzības būvtehniķu kabinetā ir saglabājusies datu bāze ar aptuveni 500 diskiem ar filmēto materiālu, un otrā stāvā ir arhīvs ar videokasetēs saglabāto materiālu, kā arī pie tiešā priekšnieka /pers. E/ glabājās 2 video atmiņas bāzes "Archer", kur ir saglabātas aptuveni 1000 filmas. Datu bāze, vietne pile, tika izveidota tikai 2015.gadā, bet savukārt pilnvērtīgu datu glabāšanu uzsāka 2016.gada otrajā pusē.

Kā tas ir norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, tad datu bāze, vietne pile, tika izveidota 2015.gadā, bet nav gūti pierādījumi tam, ka pilnvērtīga datu glabāšana tika uzsākta 2016.gada otrajā pusē. Atbildētājs, vispārīgi norādot uz vietām, kur glabājas video materiāli, nav norādījis tiesai precīzu vietu TV inspekcijas atskaites par objektu /adrese B/, ar nosaukumu /Nosaukums A/ atrašanās vietu. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka TV inspekcijas atskaite par objektu /adrese B/, ar nosaukumu /Nosaukums A/, nav tikusi saglabāta un tā audita laikā nebija iegūstama.

Lietas materiālos atbildētājs ar paskaidrojumiem iesniedzis dokumentus, fotogrāfijas, atskaites un videomateriālu. Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nenorādīja apstākļus, kuru dēļ minētie dokumenti netika iesniegti sakarā ar audita veikšanu atbildētāja darba vietā. Tādējādi Civillietu tiesas kolēģijai nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja iesniegtie pierādījumi liecina par pretējo audita slēdzienā konstatētajam.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka atbildētājs bija norīkots veikt TV inspekciju adresē /adrese A/ 2015.gada 16.oktobrī, t.i. vairāk nekā divus gadus pirms prasības celšanas tiesā, lai gan, saskaņā ar Darba likuma 101.panta trešās daļas noteikumiem darba devējs var uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz šā panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4. vai 5.punkta noteikumiem, ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, neieskaitot darbinieka pārejošas darbnespējas laiku vai laiku, kad viņš ir bijis atvaļinājumā vai nav veicis darbu citu attaisnojošu iemeslu dēļ, bet ne vēlāk kā 12 mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Civillietu tiesas kolēģija atbildētāja paskaidrojumus vērtē kā nepamatotus. Kā izriet no lietas materiāliem, tad pārkāpums tika konstatēts pēc tam, kad prasītāja 2017.gada 1.augustā izdeva rīkojumu Nr.2.2-1/46 "Par iekšējā audita uzsākšanu". Audita laikā tika izvērtētas laika periodā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam saistībā ar SIA "Rīgas ūdens" atzinumu izsniegšanu TV inspekcijas. Audita gaitā darbiniekam tika pieprasīts iesniegt trūkstošos TV inspekcijas video un atskaites par objektiem /adrese B/, /adrese A/. Iekšējā auditora pieprasītie TV inspekcijas video materiāli un atskaite audita laikā netika iesniegta.

2017.gada 8.novembrī, uzskaitot audita laikā konstatētos pārkāpumus, prasītāja pieprasījusi atbildētājam sniegt paskaidrojumu līdz 2017.gada 10.novembrim.

Ņemot vērā, ka pārkāpums atklāts ar audita ziņojuma sastādīšanu, proti, ar 2017.gada 30.oktobri, nav pamata uzskatīt, ka audita slēdzienā konstatētie pārkāpumi nav uzskatāmi par darba tiesisko attiecību izbeigšanas iemeslu.

Lietā nepastāv strīds par apstākli, ka atbildētājs ir izmantojis transportlīdzekli VW Transporter, v/n /reģistrācijas numurs/ darba vajadzībām.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka apstāklis, ka atbildētājs darba dienas beigās iesniegtajā atskaitē nav norādījis visas adreses, kurās ir atradies ar transportlīdzekli VW Transporter, v/n /reģistrācijas numurs/, pildot darba pienākumus, automātiski neliecina par to, ka atbildētājs atradies noteiktajās adresēs ar darba pienākumiem nesaistītu apstākļu dēļ. Prasītāja nav iepazīstināta ar normatīvo aktu, kas nosaka kārtību, kādā ir aizpildāms Norīkojums - atļauja paaugstinātas bīstamības darbu veikšanai.

Civillietu tiesas kolēģija lietas izskatīšanas laikā guvusi apstiprinājumu tam, ka atbildētājs darba laikā atradās adresēs, kuras nebija saistītas ar darba pienākumu izpildi. Darba devējs, pārbaudot datu bāzē pieejamos ierakstus, nekonstatēja kādu darbu veikšanas nepieciešamību prasībā norādītajās adresēs vai to tuvumā, par kuriem nebija ierakstu Norīkojums – atļauja. Adreses, kuras darbinieka ieskatā varēja paēst vai apmeklēt labierīcības, neatbilda darbu veikšanas vietai, jo tās atradās citos Rīgas rajonos un ievērojamā attālumā no darbu veikšanas vietas, kuras tika norādītas Norīkojumā – atļauja. Pirmās instances tiesas sēdē liecinieces - dispečeres sniegušas liecības un noliegušas, ka nebūtu reģistrējušas kādu no atbildētāja paveiktajiem

darbiem sistēmā.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav vērtējusi apstākli, ka minētais dokuments, uz ko atsaucās prasītāja, ir Norīkojums – atļauja paaugstinātas bīstamības darbu veikšanai, kas jāglabā 12 mēnešus, satur ievadinstruktāžu par izpildāmo darbu un drošības tehniku, nevis dienā veikto darbu atskaites tabele.

Audita ziņojumā konstatētais un arī liecinieka /pers. E/ sniegtie paskaidrojumi norāda uz to, ka Norīkojumi - atļaujas kā noteiktas formas veidlapas uzraudzības būvtehniķa darba uzskaitei tika izmantotas ilgstoši. Tātad prasītājai bija zināms kā to aizpildīt.

Norīkojumā – atļaujā tika norādītas adreses, kurā ir plānots veikt CCTV inspekciju. Informācijai par paveikto darbu bija jāparādās Norīkojuma – atļaujas III. vai IV sadaļā. Liecinieks /pers. E/ apstiprinājis minēto darba uzskaites kārtību, proti, Norīkojuma - atļauja bija jānorāda viss darbs, kas dienas laikā tika paveikts.

To, ka darba devējs kontrolēja automašīnā esošas GPS sistēmas datus liecina lietā SIA "Rīgas ūdens" Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta vadītāja vietnieka /pers. L/ 2017.gada 30.augustā nosūtītā e-pasta vēstule /pers. I/, kur ir aicinājums pieprasīt atbildētājam paskaidrojumus, kāpēc viņš 2017.gada 29.augustā atradies adresē, par kuru nebija doti darba uzdevumi.

Atbildētājs atkārtoti norāda, ka foto fiksācija nav uzskatāma par darbiem, procedūras Nr.PD/P-15-71/P "Darba aizsardzības instrukcija ŪKTD uzraudzības būvtehniķiem" izpratnē. Veicot foto fiksāciju sabiedrības darbinieka klātbūtnē tika ievērotas instrukcijā paredzētās minimālās drošības prasības.

Civillietu tiesas kolēģija atbildētāja iebildumus vērtē kā nepamatotus. Pirmās instances tiesa pareizi secinājusi, ka procedūras Nr.PD/P-15-71/P "Darba aizsardzības instrukcija ŪKTD uzraudzības būvtehniķiem" 42.punktā noteikts, ka veicot darbus, kas saistīti ar strādnieku nokāpšanu akā, brigādei ir jābūt vismaz 3 cilvēku sastāvā – viens strādā, otrs virs zemes, trešais speciāli uzrauga darbu akā un vajadzības gadījumā sniedz palīdzību akā strādājošajam. Atbildētājam norīkojumā – atļauja bija dots uzdevums veikt akas apsekojumu, par kuru bija saņemta rakstiska sūdzība.

No audita ziņojuma izriet, ka auditors novērojis darbinieka darba pienākumu klātienē un konstatējis, ka netiek ievērotas darba aizsardzības instrukcijas prasības. Atbildētājs norādījis, ka darbus, kas saistīti ar nokāpšanu akā, regulāri nākas veikt vienpersoniski.

Civillietu tiesas kolēģija uzskata, ka nav nozīmes darbinieka paskaidrojumiem, ka, tika veikta foto fiksācija un tika ievērotas instrukcijā paredzētās minimālās drošības prasības. Kā redzams no lietas apstākļiem, atbildētājam bija nepieciešams nokāpt akā un šajā gadījumā nokāpšana akā ir paredzēta trīs cilvēku sastāvā.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, nav sniegusi argumentāciju, kādēļ piekritusi prasītājas apgalvojumam, ka atbildētājs nepienācīgi pildīja amata aprakstā noteikto pienākumu - veikt apakšzemes komunikāciju inspekciju, no iegūtajiem datiem sagatavot precīzas slēdziena atskaišu formas, kā rezultātā prasītājas rīcībā esošā informācija par centralizētās kanalizācijas sistēmas objektiem, kuros atbildētājs veica TV inspekcijas, ir nepilnīga vai neatbilst faktiskajai situācijai.

Civillietu tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa pareizi atsaukusies uz audita ziņojumu, no kura izriet, ka atskaitē par TV inspekcijas objektu /adrese E/, kuru atbildētājs veicis 2017.gada 23.februārī, norādīts, ka kanalizācijas vads ir labā stāvoklī.

Auditoram novērtējot TV inspekcijas videomateriālu, secināts, ka savienojuma vietā redzama caurules diametra maiņa, kanalizācijas vadā ir nogulsnes un netīrumi, kas nav norādīts atskaitē.

No 2017.gada 4.janvāra TV inspekcijas pārbaudes par objektu /adrese F/ izriet, ka atzinums izsniegts bez veiktas konkrētās kanalizācijas pārbaudes. Secināts, ka iekārta neko nerāda, bet atbildētājs devis pozitīvu atzinumu.

No 2017.gada 20.marta TV inspekcijas pārbaudes par objektu /adrese G/ izriet, ka konkrētajā objektā veicot TV inspekciju netiek pielietota atbilstoša tehnika, caurulē uzkrājas notekūdeņi, kas nav norādīts atskaitē un, ko nevar uzskatīt par pietiekamu atzinuma sniegšanai.

Atskaitē par TV inspekcijas objektu /adrese O/ kanalizācijas izbūvētajiem tīkliem, kuru atbildētājs veicis 2017.gada 12.jūnijā, norādīts, ka kanalizācijas vads ir labā stāvoklī, tomēr Auditoram novērtējot TV inspekcijas videomateriālu, secināts, ka atbildētājs sniedzis maldinošu informāciju un nekorektu informāciju. Nav izmantota atbilstoša tehnika, lai noteiktu kanalizācijas vada kritumu un redzams, ka izbūvēts ar pretkritumu, proti, ja sākotnēji kanalizācijas vads ir sauss, tad pretkritums sākas jau kanalizācijas vada vidū un ūdens nenotek, bet tā līmenis pieaug līdz klienta akai. Secināts, ka kanalizācijas vads izbūvēts slikti.

Atbildētājs kā prasītājas pārstāvis piedalījies citu sabiedrību veiktajās TV inspekcijās par izbūvētajiem kanalizācijas tīkliem.

No audita ziņojuma izriet, ka auditējamā periodā, piedaloties SIA "AKVA RGS" veiktajās TV inspekcijās, atbildētājs sastādījis atskaites par TV inspekcijām objektos /adrese H/, /adrese N/, /adrese L/, /adrese M/. Visos minētajos gadījumos atbildētājs atskaitēs norādījis, ka vads izbūvēts labi, tomēr atbilstoši inspekcijas videomateriālam, objektā /adrese H/ atskaitē nav norādīts, ka kanalizācijas vadam ir līkumi, sašaurinājums, kas nav atspoguļots atskaitē. Atskaitē par Objektu /adrese N/, nav norādīts, ka kanalizācijas vadā sastājas ūdens, kas liecina par neatbilstošu kritumu vai pretkritumu, norādīts atšķirīgs kanalizācijas vada garums no faktiskā. 2017.gada 17.jūlija atskaitē par objektu /adrese L/, nav norādīts, ka izbūvētajā vadā uzkrājas notekūdeņi, atzīstot, ka izbūvēts labi. Attiecībā uz objektu /adrese M/, no audita ziņojuma izriet, ka šajā objektā bijusi TV inspekcija 2017.gada 3.janvārī un /pers. M/ norādījis, ka kanalizācijas vads izbūvēts slikti un nav iespējams nodrošināt kanalizācijas notekūdeņu plūsmu, aka nav iztīrīta. 2017.gada 12.janvārī atbildētājs piedalījies SIA "AKVA RSG" veiktajā TV inspekcijā, atbildētājs atskaitē par TV inspekciju norādījis, ka kanalizācijas vads izbūvēts atbilstoši prasībām, tomēr no TV inspekcijas videomateriāla auditors konstatējis, ka kanalizācijas vadā defekti nav novērsti, nav pārbūvēts, izdarīta skalošana.

Atbildētājs norādījis, ka tiesa nav vērtējusi atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka audita ziņojumā minētās neatbilstības nav pamatotas ar normatīvo aktu prasībām un tas ir iekšējā auditora, kuram nav attiecīgās izglītības, pieņēmums.

Civillietu tiesas kolēģija atbildētāja iebildumus vērtē kā nepamatotus. Atbildētājs nav norādījis uz pamatotiem argumentiem, kuru dēļ varētu tikt apšaubīta uzņēmuma iekšējā audita veikušo personu kompetence. Iekšējo auditu veicis /pers. G/ un /pers. N/. /pers. G/ ir izglītība uzņēmējdarbības vadībā. /pers. N/ ir kvalificēts inženieris ūdens tehnoloģijas specializācijā. 2009.gadā un 2012.gadā piešķirts būvprakses sertifikāti ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu projektēšanā, kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraudzībā.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav norādījis uz normatīvo aktu pārkāpumu saistībā ar prasītājas tiesībām veikt iekšējo auditu un izvēlēties auditoru saskaņā ar prasītājas iekšējiem normatīvajiem aktiem.

Tāpat lietas izskatīšanas laikā atbildētājs, norādot uz to, ka viņš nav bijis iepazīstināts ne ar vienu iekšējo normatīvo aktu, kas noteiktu iekšējā vada kvalitātes prasības, pielaides, veicot TV inspekciju, nav apstrīdējis to, ka atbildētājam bija piešķirts būvprakses sertifikāts Nr.38-50-00159 Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraudzībā, ieskaitot ugunsdzēsības sistēmas. Minētais norāda, ka atbildētājs, kā attiecīgās jomas speciālists, zināja kanalizācijas tīklu izbūves kvalitātes prasības.

Lietas izskatīšanas laikā noteikta TV inspekcijas materiālu ekspertīze centralizētās kanalizācijas sistēmas objektiem /adrese E/, /adrese F/, /adrese G/, /adrese H/, /adrese I/, /adrese J/, /adrese K/, /adrese L/, /adrese M/, /adrese N/.

Eksperta atzinumā secināts, ka objektā /adrese E/ CCTV videomateriāls ir nekvalitatīvs (nav veikta caurules skalošana pirms CCTV veikšanas, kamera tiek nevienmērīgi stumta/rauta caurulē), inspekcijas atskaitē minētās akas numerācija atšķiras no būvprojekta ģenerālā plānā uzrādītās akas

numerācijas, kas kopumā nesniedz skaidru un nepārprotamu informāciju par kanalizācijas tīkla kvalitāti.

Objekta /adrese F/ video var redzēt, ka inspicējamās caurules sākumā ir ūdens. Inspekcijas vidus posmā ir "miglains" pēc kura nav iespējams noteikt kanalizācijas tīkla esošo stāvokli. Ņemot vērā, ka videomateriāls ir nekvalitatīvs, nav iespējams noteikt vai kanalizācijas tīkls izbūvēts kvalitatīvi.

Objekta /adrese G/videomateriālā ir redzamas vairākas cauruļvadu savienojuma vietas pie kurām veidojas sanesumi vai "stāv" ūdens. Par cik lietai pievienotais CCTV veikts bez caurules skalošanas pirms CCTV veikšanas un CCTV atskaitei nav pievienota krituma diagramma, nav iespējams noteikt, vai kanalizācijas tīkls izbūvēts nekvalitatīvi vai notikusi izbūvētā kanalizācijas vada avārija/bojājums.

Objekts /adrese H/ videomateriālā redzams trases pagrieziens, kurš ūdensvada un kanalizācijas tīkla kartes izdrukā neparādās. Pagriezienā "stāv" notekūdens. Par cik videomateriālā redzams trases pagrieziens, kurš neparādās ūdensvada un kanalizācijas tīkla kartes izdrukā, kā arī CCTV ir veikta bez caurules skalošanas pirms CCTV veikšanas, nav iespējams noteikt vai kanalizācijas tīkls izbūvēts kvalitatīvi.

Objektos /adrese E/, /adrese G/nosēdumi kanalizācijas caurulē veidojas neatbilstoša kanalizācijas caurules iebūves slīpuma dēļ (būvdarbi neatbilst projektam vai neatbilstošs projekta risinājums), deformētas kanalizācijas caurules dēļ (caurules deformācija var rasties izvēloties nepareizu iebūves tehnoloģiju vai kanalizācijas caurules rūpnīcas defekts) vai kanalizācijas sistēmas neatbilstošas ekspluatācijas dēļ.

Objektā /adrese L/ veiktais CCTV videomateriāls ir "miglains" pēc kura nav iespējams noteikt vai kanalizācijas vads ir ticis pārbūvēts. 2017.gada 7.jūlija videomateriālā var redzēt, ka caurulē "stāv" ūdens tāpat kā bija redzams "stāvošs" ūdens 2017.gada 29.jūnija CCTV videomateriālā.

Objektā /adrese M/2017.gada 12.janvāra CCTV videomateriālā redzams, ka kanalizācijas caurule ir sausa bez "stāvoša" ūdens caurulē.

2017.gada 12.janvāra veiktajā CCTV nesniedz skaidru informāciju vai kanalizācijas vads tika pārbūvēts salīdzinot ar CCTV, kura veikta 2017.gada 3.janvārī. CCTV atskaitēs uzrādītās krituma diagrammas ir ar dažādiem mērogiem, un abās ir redzami pretkritumi vienās un tajās pašās vietās.

Objekta /adrese H/ CCTV videomateriālā redzamas vairākas cauruļvadu vietas, precīzu savienojuma vietu skaitu nosaukt nav iespējams sliktas kvalitātes CCTV videomateriāla dēļ. Par cik video materiāls ir "miglains" nav iespējams noteikt vai visas kanalizācijas cauruļvadu savienojuma vietas izbūvētas kvalitatīvi.

Objekta /adrese N/ CCTV videomateriālā redzams "stāvošs" ūdens cauruļvada posmā. Ūdens "stāv" visā caurulē. Par cik CCTV video ir miglains un nekvalitatīvs (tiek nevienmērīgi grūsta/vilkta kamera, kas veido ūdens vilni) nav iespējams precīzi noteikt vietas kurās "stāv" ūdens.

Eksperts norādījis, ka TV inspekcijas video materiālu var iegūt kvalitatīvu arī zem 00C, ja video tehnika tiek attiecīgi sagatavota pirms filmēšanas darbu uzsākšanas.

2015.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.327 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 "Kanalizācijas būves"" nosaka prasības kanalizācijas būvju (izņemot pagaidu kanalizācijas inženiertīklu un ēku iekšējo kanalizāciju) projektēšanai.

Minēto noteikumu 56.punkts noteic cauruļvadu slīpumu, kurš nodrošina cauruļvadu pašattīrīšanos. Gadījumos, kad kanalizācijas vadā konstatēts pretkritums jeb "iesēdumi", netiek ievērots slīpums un netiek nodrošināta cauruļvadu pašattīrīšanās.

Lietā ir noskaidrots, ka kanalizācijas vadu posmos uzkrājas ūdens, kas norāda, ka nav nodrošināts atbilstošs kritums.

Atbildētāja sastādītajās TV inspekcijas atskaitēs šāda informācija nebija norādīta. Tā kā TV inspekcija tika veikta, pielietojot tehniku, kura neģenerēja slīpuma grafiku, darbiniekam nebija pamata TV inspekcijas atskaitē norādīt, ka vads izbūvēts labi.

2015.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.327 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 "Kanalizācijas būves"" 66.punkts noteic, ka dažādu diametru cauruļvadu savienojumi jāizveido akās tā, lai vienā līmenī atrastos cauruļvadu iekšējās virsmas augstākie punkti. Attiecīgi pamatojot, atļauta cauruļvadu savienošana pēc notekūdeņu aprēķina līmeņiem.

Audita laikā konstatēts, ka no TV inspekcijas videomateriāla objektiem /adrese E/ un /adrese H/ redzams kanalizācijas vada diametra sašaurinājums. Tā kā dažādu diametra cauruļvadu savienojumiem nebija izbūvētas akas, atbildētājam nebija pamata TV inspekcijas atskaitē norādīt, ka vads ir izbūvēts labi, jo tas ir pretrunā minētajam normatīvam.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs paskaidroja, ka viņš netika iepazīstināts ar SIA "Rīgas ūdens" normatīvo aktu, kurš paredz iekšējā vada kvalitātes prasības, pielaides, veicot CCTV inspekciju. Tāpat darbinieks norādīja uz to, ka TV inspekcijas laikā mēdza aizsvīst kamera, kas apgrūtināja TV inspekcijas videomateriāla iegūšanu.

Civillietu tiesas kolēģija atbildētāja iebildumus vērtē kā nepamatotus. Darbinieks, kurš veic TV inspekcijas videomateriālu sagatavošanu un ir labi informēts par savu darba pienākumu izpildi, kompetents un zinošs nedrīkst veikt TV inspekcijas filmēšanu laikā, kad kamera ir aizsvīdusi un uzfilmētais materiāls ir nekvalitatīvs. Šāda rīcība liecina par savu darba pienākumu nepienācīgu izpildi un bezatbildību. Tāpat darbiniekam bija norādāms darba devējam uz šķēršļiem, kuru dēļ šāda filmēšana nav iespējama. Lietas izskatīšanas laikā šādi apstākļi netika konstatēti.

Lietas izskatīšanas laikā noskaidrots, ka atbildētāja darba pienākumos ietilpa veikt TV inspekciju ārējiem kanalizācijas tīkliem un minētā kārtība bija veicama, ievērojot 2015.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.327 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 "Kanalizācijas būves"" prasības. Amata aprakstā norādīts, ka atbildētājam ir amata pienākums vadīt un apkalpot specializēto TV - inspekciju iekārtu un automašīnu, veikt apakšzemes komunikācijas inspekciju, no iegūtajiem datiem sagatavot precīzas slēdziena atskaišu formas, piedalīties, kā sabiedrības pārstāvim jaunizbūvētu tīklu inspekcijas veikšanas procesos, uzdoto darbu objektā veikt patstāvīgi, savlaicīgi un kvalitatīvi. Informēt tiešo vadītāju par darba norīkojuma izpildes darbu gaitu izmaiņām, izpildes rezultātiem, neiespējamību veikt uzdoto darbu uzdevumu.

Lietas izskatīšanas laikā netika gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs nebija kompetents sava darba pienākumu izpildei. Pretēji darbinieks norādījis uz savu ilgo darba pieredzi un zināšanām. Tādējādi nav pietiekami izskaidrota darbinieka norāde par to, ka darba devējs nebija darbinieku iepazīstinājis ar normatīvajiem aktiem par iekšējā vada kvalitātes prasībām, pielaidi, veicot CCTV inspekciju.

Lietas izskatīšanas laikā tika noskaidrots un minētais ir redzams no amata apraksta, ka atbildētāja pienākumos bija veikt apakšzemes komunikāciju inspekciju un nav pamata uzskatīt, ka TV inspekcijas atskaite tika veikta par jaunizbūvētiem pieslēgumiem.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav vērtējusi atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka atbildētāja sagatavotā TV-atskaite ir tikai viens no nedaudzajiem dokumentiem objekta pieņemšanai ekspluatācijā. Atbildētājs ir atbildīgs tikai par objektā veiktās CCTV inspekcijas vērtējumu, kuru kontrolē un izvērtē tiešais vadītājs. Pie katra atzinuma izsniegšanas procesa papildus tiek veikta arī vizuālā projekta izpildes apsekošana dabā, ko veic, kanalizācijas profilakses brigādes darbu vadītājs, kurš uz savu apsekojumu rezultātiem arī piedalās TV-inspekcijas vērtējuma izteikšanā. Papildus nododamo tīklu kontrolei profilakses darbu vadītājiem, kas apseko katru objektu pie nodošanas, ir izsniegtas instrukcijas, kurās noteikts pārliecināties pēc TV inspekcijas vērtējuma vai var pieņemt jaunizbūvēto tīklu ekspluatācijā, nepieciešamības gadījumā pieprasīt atkārtotu inspekciju, atbildētājs nenes atbildību par citu prasītājas darbinieku amata pienākumu izpildes kvalitāti.

Civillietu tiesas kolēģija minēto apelācijas sūdzības argumentu vērtē kā paskaidrojumu, kurš nevar tikt atzīts kā attaisnojums atbildētāja noteikto darba pienākumu nekvalitatīvai izpildei. Lietas izskatīšanas laikā netika norādīts uz to, ka minētās personas darbība vai bezdarbība ietekmējusi pienācīgu darba pienākumu izpildi.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka no audita ziņojuma izriet, ka atbildētājs objektā /adrese D/, bez klienta noslēgtā pakalpojuma līguma ar prasītāju, ir atļāvis lietot izbūvēto kanalizācijas sistēmu. Atbildētājs šādu piekrišanu nav devis, turklāt šādas atļaujas došana nav viņa pienākums un atbildētāja rīcībā

nemaz nav piekļuves datu bāzēm par pieslēgumiem.

Civillietu tiesas kolēģija uzskata, ka pieļaujot pieslēgšanos prasītājas tīkliem pirms izbūves darbu pabeigšanas un tīklu nodošanas ekspluatācijā, tika pārkāpts Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 8.panta pirmās daļas prasības. Bez pakalpojuma līguma noslēgšanas ūdenssaimniecības pakalpojuma lietošana ir aizliegta. Atbildētājs uz būvnieka jautājumu "Vai drīkst lietot kanalizācijas pieslēgumu?" atbildējis "ja jau pieslēgts, lai lieto!". Saruna notika un ir fiksēta audita ziņojumā. Atbildētājam pastāvēja iespēja pateikt, ka šis nav viņa kompetences jautājums, taču šādas ziņas lietas izskatīšanas laikā netika apstiprinātas.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav vērtējusi faktu, ka atbildētājs kopš ir uzsācis darba tiesiskās attiecības līdz audita uzsākšanai par darba pienākumu pildīšanu nav saņēmis piezīmes, rājienus vai būtu piemērots disciplinārsods atbilstoši Darba likuma 90.panta prasībām. Kā arī katru mēnesi atbildētājs ticis prēmēts, tajā skaitā saņēmis arī gadskārtējo prēmiju par kvalitatīvu un savlaicīgu darba pienākumu pildīšanu, ikgadējā darbinieku profesionālajā novērtēšanā atbildētājs tika novērtēts ar augstu vērtējumu "B".

Pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka darba tiesiskajās attiecībās ir būtiska abpusēja uzticēšanās un savstarpēja pakļaušanās, ka darbinieks, būdams lojāls darba devējam, no savas puses godprātīgi un taisnīgi pildīs viņam uzdotos pienākumus, ievērojot darba devēja izstrādātos normatīvos aktus, savukārt darba devējs, pildīs ar likumu un darba līgumu viņam uzdotos pienākumus.

Lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka darba devējs, auditējot atbildētāja darba pienākumu izpildi no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim un no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam, konstatējis, ka atbildētājs ilgstoši paviršī izturējies pret savu darba pienākumu izpildi. SIA "Rīgas ūdens" vārdā un ietekmējot darba devēja reputāciju, darbinieks akceptējis pretlikumīgu darbību, kura nākotnē radīs sekas un iespējams zaudējumus darba devējam.

Darba devējam nav liegts pēc audita laikā konstatētiem pārkāpumiem pieņemt lēmumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar darbinieku, kurš iepriekš nav bijis sodīts. Turklāt kā redzams no 2016.gada 15.janvāra, 16.februāra, 2017.gada 14.septembra un 16.oktobra ticis sagatavots ziņojums par Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienesta darbinieku prēmēšanu. Atbildētājam tika noņemta ikmēneša prēmija par vadības uzdevumu nepildīšanu.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka nav pierādīts, ka atbildētājs ar savu rīcību būtu veicinājis prasītājas finanšu resursu un mantas izšķērdēšanu, un radījis situācijas, ka prasītājai var būt nepieciešamība ieguldīt papildus līdzekļus atbildētāja izdarīto pārkāpumu seku novēršanai un būtu nodarījis būtisku kaitējumu prasītājas reputācijai.

Lietas izskatīšanas laikā prasītājas pārstāve sniegusi paskaidrojumus par to, ka darbinieka rīcības rezultātā varētu rasties ievērojami zaudējumi, taču pierādījumi par to netika iesniegti. Civillietu tiesas kolēģija uzskata, ka minētajam apstāklim nav nozīmes. Minētais apstāklis nav uzskatāms par nosacījumu tam, lai darba tiesiskās attiecības izbeigtu uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punkta pamata.

Atbildētājs norāda, ka tiesa spriedumā nav analizējusi vai nebija iespējams turpināt nodarbināt darbinieku, piemēram, norīkojot darbā citā brigādē.

Darba devējs, konstatējot darba noteikumu pārkāpumus, kuri darba devēja ieskatā ir rupji un liecina par prettiesisku rīcību, kā rezultātā atbildētājs neatgriezeniski zaudējis darba devēja uzticību, nepieļauj situāciju, ka darbinieks turpinātu strādāt pie darba devēja citā brigādē.

Lietas izskatīšanas laikā tika vērsta uzmanība uz to, ka ir nokavēts prasības celšanas termiņš, proti, par pārkāpumu bija zināms 2017.gada 13.septembrī, tātad prasības celšanas termiņš iztecēja 2017.gada 12.oktobrī.

Lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka prasītāja 2017.gada 1.augustā izdevusi rīkojumu Nr.2.2-1/46 "Par iekšējā audita uzsākšanu". Audita laikā tika izvērtētas laika periodā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam saistībā ar SIA "Rīgas ūdens" atzinumu izsniegšanu TV inspekcijas.

Sagatavots ziņojums, kurā sniegti secinājumi par procesiem pēc stāvokļa uz 2017.gada 3.oktobri.

Iekšējais audita ziņojums sastādīts 2017.gada 30.oktobrī.

2017.gada 6.oktobrī prasītāja pieņēmusi rīkojumu, ar kuru atbildētājs no 2017.gada 9.oktobra atstādināts no darba. Rīkojums par atstādināšanu vēlāk vairākas reizes ticis pagarināts. Pirmās instances tiesa spriedumā vērtējusi darbinieka iebildumus saistībā ar viņa atstādināšanu no darba un secinājusi, ka atstādināšana bijusi likumīga. Apelācijas sūdzībā iebildumi par darbinieka atstādināšanas tiesiskumu un pirmās instances tiesas secinājumiem nav bijuši izteikti.

2017.gada 8.novembrī prasītāja pieprasījusi atbildētājam paskaidrojumus līdz 2017.gada 10.novembrim. Atbildētāja paskaidrojumi tikuši iesniegti 2017.gada 10.novembrī.

2017.gada 16.novembrī prasītāja lūgusi Arodbiedrībai LAKRS sniegt piekrišanu darba līguma uzteikšanai atbildētājai, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punktu.

2017.gada 27.novembrī Arodbiedrība LAKRS informējusi prasītāju par to, ka nedod piekrišanu atbildētāja darba līguma uzteikšanai pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punkta.

Tā kā 2017.gada 27.decembris bija pirmā darba diena pēc Ziemassvētku brīvdienām, prasītāja 2017.gada 27.decembrī cēlusi tiesā prasību par darba līguma izbeigšanu. Tādējādi ievērota Darba likumā noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība. Prasītāja izpildījusi Darba likuma 101.pantā un 110.pantā noteiktās prasības, proti, mēneša laikā no pārkāpumu atklāšanas brīža ir gan pieprasījusi no darbinieka rakstveida paskaidrojumu, gan izvērtējusi izdarītā pārkāpuma smagumu, darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu, gan noskaidrojusi, vai darbinieks ir darbinieku arodbiedrības biedrs, gan pieprasījusi arodbiedrības piekrišanu darba līguma uzteikumam un, saņemot atteikumu dot šādu piekrišanu, atbilstoši Darba likuma 16.panta trešajai un piektajai daļai viena mēneša laikā no atbildes saņemšanas dienas cēlusi prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi novērtējusi lietas apstākļus un pierādījumus lietā, un taisījusi tiem atbilstošu spriedumu, pamatoti apmierinot prasību un pilnībā noraidot pretprasību. Savukārt apelācijas sūdzība atzīstama par nepamatotu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta otrajai daļai, prasītājas tiesas izdevumi ir samaksātā valsts nodeva par prasības celšanu 71,14 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* un samaksātā kancelejas nodeva par lieciniekuo nopratināšanu 25,00 *euro.*

Ievērojot to, ka prasība ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 99,34 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem /pers. C/ nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 189.-193., 204.[1], 426., 430., 432., 434.pantu, Civillietu tiesas kolēģija

**nosprieda**

SIA "Rīgas ūdens" prasību pret /pers. C/ par darba līguma izbeigšanu apmierināt.

Izbeigt 2008.gada 1.decembrī starp SIA "Rīgas ūdens", reģistrācijas Nr.40103023035, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, noslēgto darba līgumu Nr.107.

/pers. C/ pretprasību pret SIA "Rīgas ūdens" par atstādināšanas no darba atzīšanu par prettiesisku un vidējās izpeļņas par visu darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģistrācijas Nr.40103023035, tiesas izdevumus 99,34 *euro* (deviņdesmit deviņus eiro un trīsdesmit četrus centus), iemaksu veicot SIA "/pers. U/" kontā AS "Citadele banka", konta Nr.LV68PARX0000833631125, kods PARXLV22.

Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senātā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas kancelejā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā un samaksājot drošības naudu.

Sprieduma pieejamības diena kancelejā 2019.gada 31.oktobris.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ābele

Tiesnese Ž.Žimante

Tiesnesis V.Vazdiķis