Lietas Nr. C28345116
Lietas arhīva Nr. C-2890-17/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Risberga rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Bertas nams" maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AVKO" par naudas piedziņu un

konstatēja:

07.10.2016. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts SIA „Bertas nams" maza apmēra prasības pieteikums pret SIA „AVKO" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 20.oktobrī, 2015.gada 2.novembrī un 2015.gada 4.novembrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza preču pārdošanas-pirkuma darījumu, kas rakstveidā noformēts kā preču pavadzīmes Nr. BN55179, Nr. BN55689, Nr. BN55778. Atbilstoši pavadzīmēs norādītajam, Prasītājs piegādāja Atbildētājam preces, kuru daudzums, nosaukums un cena redzamas pavadzīmēs. Kopējā vērtība par Prasītāja piegādātajām un Atbildētāja saņemtajām precēm ir 401,12 EUR, kas veido pavadzīmes Nr. BN55179 summu 168,53 EUR, pavadzīmes Nr. BN55689 summu 140,12 EUR un pavadzīmes Nr. BN55778 summu 92,47 EUR. Atbilstoši Prasītāja izrakstītajām pavadzīmēm, apmaksas termiņš pavadzīmei Nr. BN 55179 iestājās 2015. gada 19. novembrī, Nr. BN 55689 apmaksas termiņš iestājās 2015.gada 2.decembrī, Nr. BN55778 apmaksas termiņš iestājās 2015.gada 4.decembrī. No kā redzams, ka apmaksas termiņi visām trīs pavadzīmēm ir iestājušies, bet Prasītājs uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu joprojām nav saņēmis nu jau parādu par neatmaksātajām pavadzīmēm. Atbildētājs (tā pārstāvis) uz pavadzīmes ar savu parakstu apliecināja par pavadzīmēs norādīto preču saņemšanu.

Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistība rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1403. pantam, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1404. pantam, katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins - pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa spriedums lietā SKC-246, Jelgavas tiesas 2013.gada 24.septembra spriedums civillietā Nr.C15127613. Saskaņā ar grāmatvedības noteikumiem pavadzīme ir uzskatāma par preces piegādes apliecinošu dokumentu, Atbildētāja pārstāvis pavadzīmes ir parakstījis, preces saņēmis, tāpēc darījums noticis, un Atbildētājam ir jāveic parāda samaksa.

Pamatojoties uz Civillikuma 2107.pantu, ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Civillikuma 2109. pantā noteikts, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību. Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2021. pairtu, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Līdz ar to Prasītājs uzskata, ka starp Prasītāju un Atbildētāju nodibinātas pirkuma līguma attiecības - pirkuma līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, Atbildētājs saņēmis preces, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Pamatojoties uz pavadzīmē norādīto, par katru kavēto dienu Prasītājs aprēķina līgumsodu 0,5% apmērā no laikā neapmaksātās summas. Pamatojoties uz CL 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Ievērojot judikatūru un grozījumus LR Civillikuma 1716.panta trešajā daļā, kas noteic, ka „līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra", tādēļ Prasītājam ir tiesības no Atbildētāja saņemt līgumsoda daļu 10% apmērā no pamatparāda, kas ir 41,11 EUR.

Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja likumiskos procentus, kas izriet no LR Civillikuma 1759. panta, kas nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Saskaņā ar LR Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā Prasītājs nav saņēmis savlaicīgas pavadzīmju Nr. BN55179, Nr. BN55689, Nr. BN55778 atmaksu, tad Atbildētājam ir izveidojies parāds 401,12 EUR un līgumsods 41,11 EUR, kopā 441,23 EUR.?

Atbildētājs 2016.gada 16.maijā brīdināts par parāda esamību ar brīdinājumu Nr.16/05/2016 - 2B, bet līdz prasības iesniegšanas brīdim parāds nav samaksāts.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1403., 1404., 1716., 1759., 1765., 2107., 2109., 2002., 2004., 2021. pantu un Civilprocesa likuma 1., 5., 23., 24., 26., 33., 34., 41., 195., $250.^{18}$,$250.^{20}$,$250.^{19}$ pantu lūdz tiesu piedzīt parādu par neapmaksātajām pavadzīmēm 401,12 EUR, līgumsodu 41,11 EUR, visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā, par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums
uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

16.12.2016. pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 24.05.2017.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi

otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja SIA „Bertas nams" piegādāja un izsniedza SIA „AVKO" preci pēc trīs pavadzīmēm: 22.11.2015. Nr.BN55179 – 168,53 EUR ar apmaksas datumu 19.11.2015., 02.11.2015. Nr.BN55689 – 140,12 EUR ar apmaksas datumu 02.12.2015. un 04.11.2015. Nr.BN55778 – 92,47 EUR ar apmaksas datumu 04.12.2015. Kopējā darījumu summa ir 401,12 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa pievienojas Augstākās tiesas Senāta atziņai, ka rēķins-pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē (20.04.2005. spriedums lietā SKC-246).

No minētajām pavadzīmēm redzams, ka puses vienojušās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ir panākta vienošanās par priekšmetu, samaksu, samaksas kārtību un termiņu. Minētā vienošanās apstiprināta ar pušu parakstiem.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 16.05.2016. nosūtīja atbildētājai brīdinājuma vēstuli par nodomu vērsties tiesā ar prasību par neatmaksāto pavadzīmju parāda piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētāja nav veikusi parāda samaksu un ir pielaidusi parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenams parāds 401,12 EUR.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 40,11 EUR. No preču pavadzīmēm-rēķiniem redzams, ka puses līgumsodu pielīgušas 0,5% apmērā par katru kavējuma dienu no laikā neapmaksātās summas. Rēķinu apmaksas termiņi ir iestājušies 19.11.2015., 02.11.2015., 02.12.2015., 04.11.2015., 04.12.2015., 22.11.2015., to apmaksa nav veikta.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsods par saistību neizpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk kā par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda piedziņu 40,11 EUR apmērā ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi norādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA „Bertas nams" prasību.

Piedzīt no SIA „AVKO", reģistrācijas Nr.40103812908, par labu SIA „Bertas nams", reģistrācijas Nr.48503008960, parādu 401,12 EUR, līgumsodu 40,11 EUR, un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā 517,07 EUR (pieci simti septiņpadsmit *euro*, septiņus centus).

Noteikt SIA „Bertas nams" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 24.05.2017.

Tiesnese I.Risberga