ECLI:LV:RPPT:2021:0615.11520037520.2.S

Lieta Nr.11520037520
K68-606-21/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 15.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas,
tiesnese E.Leitāne,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, turpmāk norādītajos apstākļos.

2018.gadā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. A/ no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas ieguva viltotu, ar tajā ielīmētu /pers. A/ fotografiju, it kā /datums/Kamerūnas Republikā izdotu transportlīdzekļa vadītāja apliecību /numurs/ uz /pers. A/ vārda, proti, dokumentu, kas piešķir tiesības, ar nolūku to izmantot ceļu satiksmē, vadot transportlīdzekli.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2020.gada 11.maijā ap plkst.23.10 /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa /Nosaukums/ no /Nosaukums A/ puses /Nosaukums B/ virzienā un, kad viņu aizturēja policijas darbinieki, lai apstiprinātu savas tiesības vadīt transportlīdzekli, uzrādīja kā savu un īstu apsūdzībā norādīto viltoto vadītāja apliecību /numurs/, tas ir, faktiski izmantoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors J.Ievītis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.panta nosacījumiem, ar 2021.gada 26.aprīļa ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, nosūtīja tiesai krimināllietu Nr.11520037520 /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos (lietas 73.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas noteikumiem, saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses E.Leitānes 2021.gada 7.maija lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesa kārtībā (lietas 80.-81.lapa).

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai netika saņemti.

Iepazīstoties ar krimināllietas Nr.11520037520 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā – 2021.gada 26.aprīlī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta nosacījumus, apsūdzētais /pers. A/ noslēdza ar prokuroru vienošanās protokolu (lietas 72.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekrita viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un 2021.gada 14.aprīlī izsniegtā apsūdzība Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka /pers. A/ atzina savu vainu un izdarīto nožēlojis.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Sniedzot ziņas par apsūdzētā personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ ir neprecējies, ar vidējo izglītību, mācās /Nosaukums C/, ar deklarēto un paziņoto dzīvesvietu, iepriekš nesodīts.

Prokurors norāda, ka, nosakot /pers. A/ piemērojamo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība. /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas apdraud ar likumu aizsargāto pārvaldības kārtību – apsūdzētais izmantoja viltotu dokumentu, kurš piešķir tiesības, tādejādi radot apdraudējumu valsts pārvaldības kārtībai. /pers. A/ ir pilnībā atzinis savu vainu inkriminētajās darbībās un lūdzis noslēgt vienošanos, piemērojot sodu, tādejādi izvēloties vienkāršotu procesa pabeigšanas formu. Ņemot vērā minēto, prokurors lūdz apstiprināt noslēgto vienošanos un /pers. A/ piespriest sodu – brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

2021.gada 26.aprīlī vienošanās protokolu parakstījis apsūdzētais /pers. A/ un prokurors. Apsūdzētajam izsniegta vienošanās protokola kopija, un /pers. A/ ir apstiprinājis, ka piekrīt šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 72.lapa).

Tiesa, rakstveida procesā iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētā faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētā vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa noteic – ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem,

vai ne ilgāku par trim gadiem, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Savukārt Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā un rekomendāciju 1.punktā noteikts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu, savukārt no rekomendāciju 22. un 23.punkta izriet, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgu nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.) (*pieejams http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-praksesapkopojumi/kriminaltiesibas/*).

Ievērojot minēto, kā arī izvērtējot Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā uzskaitīto apstākļu vērtējumu kopsakarā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumu ievērošanu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam noteiktais brīvības atņemšanas sods ir nosakāms nosacītas notiesāšanas veidā, ar attiecīgu personībai atbilstošu pārbaudes laiku, tā kā arī tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/ ir persona, kas ilgtermiņā spējīgs īstenot sabiedrībā pieņemamu uzvedības modeli un respektēt likumpaklausību kā prioritāti, līdz ar to konkrētā krimināltiesiskā represija nosacīta soda veidā sekmēs ne tikai taisnīguma atjaunošanu, bet arī veicinās notiesātās personas resocializāciju, atturot no turpmāka noziedzīgu nodarījumu recidīva.

/pers. A/ šajā kriminālprocesā netika aizturēts.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Satiksmes noziegumu izmeklēšanas biroja vecākās inspektores Valsts amatpersona 2021.gada 24.februāra lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 43.lapa), kuri ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Satiksmes noziegumu izmeklēšanas biroja vecākās inspektores Valsts amatpersona 2021.gada 25.februāra lēmumu tika atcelti (lietas 49.lapa).

Lietā nav uzlikts arests mantai, kā arī nav radušies procesuālie izdevumi, par kuriem būtu pieņemams attiecīgs nolēmums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst lietiskais pierādījums – vadītāja apliecība /numurs/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir iznīcināma pēc sprieduma stāšanas spēkā.

Kopumā, izvērtējot 2021.gada 26.aprīlī starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētais un prokurore ir vienojušies, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētā personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos, un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darba dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Lietisko pierādījumu – vadītāja apliecību SW-110312-10, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanas spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 15.jūnija.

Tiesnese */personiskais paraksts/* E.Leitāne