Lietas Nr. 11352031813
Lietas arhīva Nr. K33-0151-14/11

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2014.gada 17.martā

**Rīgas rajona tiesa**

tiesnese M.Bite

ar sekretāri A.Jēkabsoni, tulci M.Katemirovu

piedaloties prokurorei A.Zvirgzdiņai

aizstāvei, zvērinātai advokātei S.Slišānei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**,personas kods /personas kods/, apsūdzētspēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), un

**k o n s t a t ē j a:**

**/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot glabātuvē,** un proti:

/pers. A/, 2013.gada maija mēnesī, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, atrodoties savā dzīves vietā dzīvoklī /adrese A/, bez savas mātes /pers. B/ atļaujas, izmantojot vecāku prombūtni, paņēma atslēgas no istabas un seifa, kurā atradās seifs un slepus, apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva istabā un no seifa nozaga /pers. B/ piederošo zelta gredzenu ar topāzu Ls 209 (EUR 297,38) vērtībā, kuru nodeva lombardā un iegūto naudu notērēja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. A/ prettiesiski iekļuva glabātuvē un izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

**Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti:

2013.gadā, laika posmā no 10.jūnija līdz 12.jūnijam, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ savā dzīves vietā, no dzīvokļa Nr.5, kas atrodas /adrese/, slepus, apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, nozaga /pers. B/ piederošo datora monitoru LG, Ls 160 (EUR 227,66) vērtībā, kuru pēc zādzības ieķīlāja lombardā.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

**Turklāt /pers. A/izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti:

2013.gada 12.jūnijā, /pers. A/, atrodoties savā dzīves vietā, no dzīvokļa Nr.5, kas atrodas /adrese/, slepus, apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro nozaga /pers. B/ piederošo televizora dekoderi, Ls 30 (EUR 42,69) vērtībā, kuru pārdeva krāmu tirgū.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

**Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti: /pers. A/ savā dzīves vietā, laika posmā no 2013.gada 12.jūnija līdz jūnija beigām, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, no dzīvokļa Nr.5, kas atrodas /adrese/, slepus, apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, nozaga /pers. B/ piederošos apavus- kurpes Ls 41 vērtībā, sandales, Ls 10 vērtībā, vīriešu sporta apavus Ls 25 vērtībā un vīriešu vasaras kurpes, Ls 20 vērtībā, kurus pārdeva Rīgā tirgū, un naudu notērēja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu mantu Ls 96 (EUR 136,60) apmērā.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās

sekas.

Tā kā /pers. A/atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgi nodarījumi), un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tas ir, par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot glabātuvē un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), tas ir, par zādzību izdarīšanu nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarīja smagu un mazāk smagus noziegumus. Cietušajai /pers. B/ nolaupīta manta pavisam Ls 495 jeb EUR 704,32 vērtībā.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, ar 11 klašu izglītību, bez apgādībā esošām personām, pēc apsūdzētā vārdiem pirms apcietinājumu strādāja SIA /Nosaukums A/ par celtnieku, dzīvo /adrese A/, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.59-60), agrāk tiesāts:

1) 04.07.2013. Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.$^{1}$p.1.d., 193.p.2.d., 177.p.1.d., 180.p.1.d., 50.p.1.d., ar piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas, *spriedums stājies spēkā 2013.gada 16.jūlijā* (l.l.96-104);

2) 17.09.2013. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d., 50.p. 5.d., ar piespiedu darbu uz 260 stundām, *spriedums stājies spēkā 2013.gada 28.septembrī* (l.l.105-106);

3 ) 05.03.2014. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d., 51.p., ar brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, *spriedums nav stājies spēkā* (l.l.107-108).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido reālo kopību.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētais piekrita sodam, kādu lūdza prokurors, cietusī un aizstāve lūdza mīkstināt soda mēru, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas sankcijai. Citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Tiesa nepiemēro papildsodu - mantas konfiskāciju, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo nav konstatēta /pers. A/ piederoša manta.

Nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas noteikumus, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākli, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, to, ka turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt un ārstēties no narkotiku atkarības, ir divi neiztiesāti kriminālprocesi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, un uzskata, ka soda veids un tā mērs ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Cietusī /pers. B/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 501,56 (Ls 352,50) apmērā, ko apsūdzētais /pers. A/ atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots ar apsūdzībā norādīto, cietušajai /pers. B/ zaudējumi radušies apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms tā pieteiktajā apmērā.

2013.gada 21.augustā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.47), kas sprieduma izpildes nodrošināšanas nolūkā grozāms uz drošības līdzekli - apcietinājumu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (l.l.61).

Lietā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību veica aizstāve /pers. H/ (l.l.112). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvja darbu procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa

nekonstatē.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

**/pers. A/**,personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada maija mēnesī) ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts laika posmā no 2013.gada 10.jūnija līdz 12.jūnijam) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 12.jūnijā) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts laika posmā no 2013.gada 12.jūnija līdz jūnija beigām) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

**Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, <u>galīgo sodu</u> noteikt - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 17.marta.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, grozīt uz drošības līdzekli apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ pēc sprieduma pasludināšanas.

Cietušās/pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 501.56 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ EUR 501.56 (pieci simti viens *euro* un 56 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 54,78 (piecdesmit četrus *euro* un 78 centus) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300 - saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

<u>Lietiskos pierādījumus</u> pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- Aizdevuma līgumu Nr. 42-012687 (l.l.39), kas glabājās pie krimināllietas, atstāt lietā;

- Datora monitoru LG L 1954TQ, kas glabājas pie liecinieka /pers. L/, atgriezt cietušajai /pers. B/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena - 2014.gada 17.martā

Tiesnese /paraksts/ M.Bite

**NORAKSTS PAREIZS**

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Bite

Rīgā, 2014.gada 17.martā