NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087077714
Lietas Nr.K27-494-14/8

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,
piedaloties prokurorei L.Īzakai,
2014.gada 27.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087077714, kurā:
/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta no glabātavas (zādzību), un proti:

2014.gada 17.maijā, ap plkst.14.30, /Apsūdzētais/, būdams viesu uzņemšanas dienesta speciālists SIA /Nosaukums A/ piederošajā viesnīcā /Nosaukums B/, ārpus sava darba laika ieradās viesnīcā /Nosaukums B/ Rīgā, Kalēju ielā 9/11, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, paņēma viesnīcas reģistratūrā esošo seifa atslēgu, pēc kā iegāja viesnīcas recepcijas palīgtelpā, kur atradās seifs. Pēc kā /Apsūdzētais/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, izmantojot seifa atslēgu, apzinoties, ka viņam nebija tiesību piekļūt seifam, mantas prettiesiskas iegūšanas nolūkā, atslēdza seifu un tīši paņēma SIA /Nosaukums A/ piederošu naudu 750 EUR apmērā, pēc kā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Tādā veidā /Apsūdzētais/ slepus no glabātavas nolaupīja SIA /Nosaukums A/ piederošu naudu 750 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Kriminālprocesā materiālā kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/ (l.l.29); norādītā dzīves vieta /adrese/; neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; algotu darbu nestrādā; ar vidējo izglītību; VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, pēc arhīva ziņām 20.12.2007. konsultēts pie psihiatra (l.l.46); agrāk nav sodīts (l.l.30).

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka apsūdzētais savu vainu atzina, nožēlo izdarīto un ir atlīdzinājis cietušajam materiālo kaitējumu, savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas nosacījumiem nav konstatēti.

Noklausoties Apsūdzētā un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbilstību pastiprinošo apstākļu neesamība, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā radītais kaitējums ir atlīdzināts, un Apsūdzētais agrāk nav sodīts, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms ar sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, sodu nosakot piespiedu darbu veidā, un uzskata, ka nenosakot apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu - 2014.gada 16.jūliju (viena diena), t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana, pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 27.oktobra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis
Noraksts pareizs.
Tiesnesis I.Dzenis