Lietas arhīva Nr. A42-00931-17/12
ECLI:LV:ADRJRIT:2017:1003.A420308716.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 3.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Jandava,

piedaloties pieteicējas biedrības "Inčukalna dabas parks" pārstāvim /pers. A/ un pilnvarotai pārstāvei /pers. B/, atbildētājas Inčukalna novada domes pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/ un trešās personas /pers. D/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc biedrības "Inčukalna dabas parks" pieteikuma par Inčukalna novada domes faktiskās rīcības, nesniedzot biedrībai "Inčukalna dabas parks" 2016.gada 25.augusta un 2016.gada 31.augusta iesniegumos pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt biedrībai "Inčukalna dabas parks" minēto informāciju, un izsniegt kompetentās institūcijas lēmumu, ar kuru persona ir saukta pie administratīvās atbildības, ja nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašniece /pers. D/ ir saukta pie administratīvās atbildības.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja biedrība "Inčukalna dabas parks" ar 2016.gada 25.augusta iesniegumu vērsās Inčukalna novada domē (turpmāk – Dome), lūdzot sniegt informāciju: 1.vai nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašniecei /pers. D/ ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par patvaļīgu objekta ekspluatāciju nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" daļā, tajā skaitā bērnu trasē; 2. vai nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašniece /pers. D/ ir saukt pie administratīvās atbildības par patvaļīgu objekta ekspluatāciju nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" daļā, tajā skaitā bērnu trasē, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajā kārtībā un kāds ir piemērotais sods par administratīvo pārkāpumu.

Dome, izskatot pieteicējas informācijas pieprasījumu, ar 2016.gada 29.augusta vēstuli Nr.3-4/830 pieteicējai sniedza atbildi, kurā paskaidroja, ka pieteicējas iesniegumā pieprasītā informācija ir ziņas par personas privāto dzīvi, kas tiek aizsargātas ar likumu, tādējādi šo datu nodošana trešajai personai neatkarīgi no nodotās informācijas tālākas izmantošanas aizskar attiecīgo personu privāto dzīvi. Domes atbildes vēstulē papildus norādīts, ka no iestādes rīcībā esošās informācijas nav konstatējams, ka datu izsniegšana trešajai personai būtu pieļaujama saistībā ar to, ka pieteicējas likumiskās intereses būtu apdraudētas, un apdraudējums tiktu novērsts, izsniedzot pieprasīto informāciju.

Uzskatot, ka Dome pieteicējai nav sniegusi visu 2016.gada 25.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju, kā arī pamatojoties uz to, ka pieprasītā informācija tika sniegta nenorādot informācijas pieprasījuma atteikuma pamatu, tā pārsūdzēšanas kārtību un termiņus, pieteicēja ar 2016.gada 31.augusta iesniegumu atkārtoti vērsās Domē, lūdzot sniegt pieteicējai visu 2016.gada 25.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju.

Izskatot Domē saņemto pieteicējas 2016.gada 31.augusta iesniegumu, ar Domes 2016.gada 14.septembra vēstuli Nr.3-4/887 pieteicējai sniegta atbilde, norādot, ka nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" teritorijā nekāda veida patvaļīga teritorijas ekspluatācija nav konstatēta, nesniedzot pieteicējas atkārtoti 2016.gada 25.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju.

[2] Uzskatot, ka Domes rīcība, atsakot pieteicējai izsniegt 2016.gada 25.augusta un 2016.gada 31.augusta iesniegumos pieprasīto informāciju ir uzskatāma par nepamatotu un prettiesisku, pieteicēja ar pieteikumu vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējas pieprasītajiem administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem un lietā pieņemtajiem lēmumiem nav ar likumu noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, līdz ar to saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 4.pantu, šī informācija ir vispārpieejama, izņemot tikai to informācijas daļu, kurai ierobežotas pieejamības informācijas statuss ir noteikts pamatojoties uz citiem likumā noteiktajiem kritērijiem.

[2.2] Pieteicēja uzskata, ka Dome ar savu rīcību, nesniedzot pieteicējai tās pieprasīto informāciju, ir rīkojusies prettiesiski un nepamatoti. Dome savus izteikumos nonāk pretrunās, vienā atbildes vēstulē norādot, ka patvaļīga ekspluatācija nav konstatēta, taču tajā pašā laikā no būvinspektora A.Struckas 2016.gada 15.augusta paskaidrojuma Ekonomikas ministrijai ir konstatējams, ka pašvaldības policija 2016.gada 16.jūlijā ir fiksējusi būves lietošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā.

[2.3] Dome apzināti vai neapzināti, sev zināmu iemeslu dēļ, izvairās sniegt pieteicējas pieprasīto informāciju, atteikumu mēģinot pamatot ar iespējamiem, pieteicējas ieskatā nepamatotiem Informācijas atklātības likumā ietvertiem ierobežojumiem, kas pieteicējas ieskatā tiek darīts ar mērķi, lai pieteicējai tiktu liegta iespēja īstenot aizstāvēt savu biedru likumīgās intereses.

[2.4] Pieteicēja nevēlas saņemt informāciju par personas privāto dzīvi, bet informāciju iespējamā administratīvā pārkāpuma lietā, kas saskaņā ar normatīviem aktiem uzskatāma par vispārpieejamu informāciju.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2016.gada 2.novembrī saņemts Domes paskaidrojums par pieteikumu, kurā norādīts, ka Dome pieteikumu neatzīst pilnībā un uzskata par nepamatotu līdz ar to lūdz pieteicējas pieteikumu noraidīt. Papildus norādot sekojošo.

[3.1] Pieteicējas 2016.gada 31.augusta iesniegumā uzdotais jautājums neskar jebkāda veida būvniecību, būves lietošanu pirms nodošanas ekspluatācijā, vai kā citādi saistītu ar būvniecību, līdz ar to Dome ir sniegusi atbildi pēc būtības uz konkrēti uzdotu jautājumu – atbildot, ka īpašuma "/Nosaukums /" patvaļīga ekspluatācija nav konstatējama.

[3.2] Papildus Dome norāda, ka jau iepriekš, 2016.gada 19.aprīlī tika saņemts pieteicējas iesniegums par informācijas sniegšanu par objekta moto trases "/Nosaukums /" lietošanas pārkāpēju sodīšanu (iesnieguma reģ. Nr.609/3-4), atbildot uz kuru pieteicējai 2016.gada 17.maijā sniegta skaidrojoša

atbilde, izskaidrojot, ka objektā "/Nosaukums /" pārkāpumi nav konstatēti.

[3.3] Pieteicējas iesniegumos pieprasītā informācija ir ziņas par personas privāto dzīvi, un šo datu nodošana trešajām personām, neatkarīgi no nodotās informācijas tālākās izmantošanas aizskar attiecīgo personu privāto dzīvi.

Starp pieteicēju un fiziskajām personām, par kurām pieteicēja ir pieprasījusi ziņas, nav saskatāma nekāda tiesiska saikne.

[4] 2017.gada 13.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteicējas pieteikuma papildinājumi, kuros pieteicēja norāda uz prettiesisku mototrases "/Nosaukums /" būvatļaujas izsniegšanu, neievērojot normatīvo aktu prasības, patvaļīgu mototrases būvniecību, kā arī patvaļīgu mototrases izmantošanu, pirms tās nodošanas ekspluatācijā, kas traucē apkārtējo iedzīvotāju mieru un liedz pilnvērtīgi izmantot savu nekustamo īpašumu pastiprinātā trokšņa dēļ. Pieteicēja iesniegtos pieteikuma papildinājumus pamato ar vēlmi realizēt savu tiesību un interešu aizstāvību pret patvaļīgu mototrases ekspluatāciju un tās radītajām sekām.

[5] Trešās personas /pers. D/ kā nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašnieces pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē sniedza paskaidrojumus, ka atbalsta Domes pozīciju, papildus norādot, ka atzīst to, ka jebkurai personai Satversmē ir garantētas tiesības saņemt informāciju un pašvaldībai ir pienākums to sniegt. Taču pieteicēja savā pieteikumā norāda atsauces uz vairākiem normatīvajiem aktiem, kas paredz ierobežojumu saņemt informāciju.

Viens no tiem ir Administratīvā procesa likuma 54.panta pirmā daļa, kur noteikts, ka privātpersonai, kas nav administratīvā procesa dalībnieks, informāciju sniedz saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, Fizisko personu datu aizsardzības likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar šī panta komentāriem privātpersonai vai iestādei, kas nav lietas dalībnieks, nav tiesību saņemt šādu informāciju. Saskaņā ar Sodu reģistra likuma 3.pantu reģistrā iekļautās ziņas ir ierobežotas pieejamības informācija. Ja tiktu ierosināta administratīvā lietvedība un tiktu pieņemts lēmums sodīt kādu personu, un pašvaldība būtu iekļāvusi kādas ziņas sodu reģistrā atbilstoši Sodu reģistra likumam, arī tad šī informācija pieteicējai nebūtu pieejama. Informācijas atklātības likuma 5.panta otrā daļa nosaka to, ka ierobežotas pieejamības informācija ir informācija par fizisko personu privāto dzīvi. Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.pants nosaka, ka personas datus, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī uz tiesas nolēmumu vai tiesas lietas materiāliem, drīkst apstrādāt tikai likumā noteiktās personas un likumā noteiktajos gadījumos. Arī šajā gadījumā likums neparedz trešajai personai saņemt informāciju. Pirmkārt tāpēc, ka nav pamatots informācijas iegūšanas nolūks, vēl jo vairāk, ja saņemtā informācija satur sensitīvos datus – personas kodu. Fizisko personu datu aizsardzības likums nosaka, ka pārzinim nav jāsniedz informācija, izpaužot informāciju par citām fiziskām personām, izņemot, ja citas fiziskās personas ir piekritušas, proti, ja /pers. D/ šajā gadījumā būtu piekritusi, ka viņas dati tiek izpausti. Otrs gadījums - ka tas būtu tiesiski un samērīgi, ņemot vērā apstākļus, kādi rastos konkrētajā gadījumā.

Iestāde nav vērsusies pie /pers. D/ ar lūgumu par personas piekrišanu sniegt trešajai personai informāciju par viņu. Gadījumā, ja šāds jautājums būtu bijis, tas tiktu noraidīts. Šajā gadījumā tiek pārkāptas /pers. D/ tiesības tikt informētai par to, ka viņas dati tiek izmantoti.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji prasījumu uzturēja uz pieteikumā minētajiem argumentiem.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos minēto argumentāciju.

Trešās personas pārstāve atbalstīja atbildētājas pozīciju, papildus norādot sprieduma [5]punktā minētos argumentus.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, izvērtējot procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[8] No lietas materiāliem ir konstatējams, ka:

[8.1] pieteicēja 2016.gada 25.augusta iesniegumā Domei ir lūgusi sniegt informāciju: 1.vai nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašniecei /pers. D/ ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par patvaļīgu objekta ekspluatāciju nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" daļā, tajā skaitā bērnu trasē; 2. vai nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" kopīpašniece /pers. D/ ir saukt pie administratīvās atbildības par patvaļīgu objekta nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" ekspluatāciju daļā, tajā skaitā bērnu trasē, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajā kārtībā un kāds ir piemērotais sods par administratīvo pārkāpumu *(lietas 9.lapa)*. Savukārt Dome, izskatot pieteicējas informācijas pieprasījumu, ar 2016.gada 29.augusta vēstuli Nr.3-4/830 pieteicējai sniedza atbildi, kurā paskaidroja, ka pieteicējas iesniegumā pieprasītā informācija ir ziņas par personas privāto dzīvi, kas tiek aizsargātas ar likumu *(lietas 20.lapa)*;

[8.2] Pieteicēja 2016.gada 31.augusta iesniegumā Domei atkārtoti ir lūgusi sniegt 2016.gada 25.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju *(lietas 10.-13.lapa)*. Dome ir atbildējusi norādot, ka nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" teritorijā nekāda veida patvaļīga teritorijas ekspluatācija nav konstatēta *(lietas 21.lapa)*.

[9] Lietā ir strīds par to, vai ir pamats pienākuma uzlikšanai Domei sniegt pieteicējas 2016.gada 25.augusta un 2016.gada 31.augusta iesniegumos pieprasīto informāciju, kā arī izsniegt kompetentās institūcijas lēmumu, ar kuru trešā persona iespējams ir saukta pie administratīvās atbildības.

[10] Tiesa no lietas apstākļiem konstatē, ka pieteicēja ir iesniegusi pieteikumu, pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu. Tiesa no pieteicējas 2016.gada 25.augusta iesnieguma formulējuma secina, ka pieteicējai no sociālajā vietnē www.facebook.com ievietotā videomateriāla kļuva zināms, ka trešā persona aicināta ierasties Inčukalna novada būvvaldē uz administratīvā pārkāpuma protokola parakstīšanu. Līdz ar to pieteicēja vēlējās saņemt informāciju, vai trešā persona ir administratīvi sodīta par patvaļīgu objekta ekspluatāciju nekustamā īpašuma "/Nosaukums /" daļā. Attiecīgi tiesai ir jākonstatē, vai pieteicēja saskaņā ar Informācijas atklātības likumu ir tiesības saņemt iesniegumā minēto informāciju.

[10.1] Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā paredzēts, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, kā arī paust savus uzskatus. Tādējādi tiesības saņemt informāciju ir tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa.

Tiesības uz informāciju plašāk ir regulētas Informācijas atklātības likumā, kurš noteic kārtību, kādā personas ir tiesīgas iegūt informāciju iestādē. Piemēram, atbilstoši minētajam likumam informāciju iedala vispārpieejamā informācijā, kuru sniedz jebkuram interesentam, un ierobežotas pieejamības informācijā, kuras saņemšana var tikt atteikta, ja pieprasījums nav pamatots.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1.punktu par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu.

Savukārt informācija par privātpersonas administratīvo sodīšanu ir informācija par sodāmību un ziņas par administratīvos pārkāpumus izdarījušām personām tiek iekļautas Sodu reģistrā, kura darbība tiek regulēta saskaņā ar Sodu reģistra likumu.

[10.2] Saskaņā ar Sodu reģistra likuma 3.pantu Reģistrā iekļautās ziņas ir ierobežotas pieejamības informācija.

Tiesa konstatē, ka līdzīgā lietā pieteicējs ir vēlējies iepazīties ar informāciju, vai noteiktā laika posmā ir pieņemti lēmumi saistībā ar citu privātpersonu. Tomēr tiesa ir konstatējusi, ka minētā informācija ir pielīdzināma tām ziņām, kas ir iekļautas Sodu reģistrā un kuru Sodu reģistra likums uzskata par ierobežotas pieejamības informāciju. Izskatāmajā lietā tiesa konstatē, ka pieteicēja informācijas izmantošanas nolūks nav bijis zinātniskie vai statistiskie pētījumi. Pieteicējs informācijas nepieciešamības interesi ir pamatojis ar saviem personīgiem mērķiem. Tādējādi tas neatbilst tiesību normās noteiktajam gadījumam, kad izsniedzama šāda ierobežotas pieejamības informācija.

Līdz ar to pieteicējam nebija tiesības prasīt ierobežotas pieejamības informāciju par to, vai noteiktā laika posmā ir pieņemti lēmumi saistībā ar citu privātpersonu. Tātad iestādei šāda informācija nebija jāsniedz *(Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 26.maija spriedums lietā Nr. A420363013)*.

[10.3] Augstākā tiesa citā lietā ir secinājusi, ka saskaņā ar Sodu reģistra likuma 3.pantu ziņas par privātpersonai piemērotiem administratīvajiem sodiem ir ierobežotas pieejamības informācija un tās ir izpaužamas tikai likuma 19.panta pirmajā daļā minētām personām un iestādēm. Privātpersonām ir tiesības iegūt ziņas par sevi, bet par citām privātpersonām – normatīvajos aktos norādītos gadījumos un apjomā. Šo kārtību un apjomu noteic Ministru kabineta 2006.gada 22.augusta noteikumi Nr.687 „Kārtība un apjoms, kādā iesniedzamas ziņas Sodu reģistram un izsniedzamas Sodu reģistrā iekļautās ziņas" (sk. likuma pārejas noteikumu 6.punktu).

Noteikumu 62.punkts noteic, ka personām ir iespējams saņemt ziņas no Sodu reģistra, tostarp, par citu personu izdarītiem administratīvajiem pārkāpumiem, ja tās paredzēts izmantot zinātniskajiem vai statistiskiem pētījumiem.

Izskatāmajā lietā tiesa konstatējusi, ka pieteicējs prasījis informāciju par personu izdarītiem administratīvajiem pārkāpumiem, lai izmantotu žurnālistikas pētījumam par tiesību normu ievērošanas tendencēm un noteiktās administratīvās atbildības efektivitāti. Tādējādi tas atbilst tiesību normās noteiktajam gadījumam, kad izsniedzama šāda ierobežotas pieejamības informācija *(Augstākās tiesas 2014.gada 19.marta spriedums lietā SKA-355/2014)*.

[10.4] Tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā ziņu no Sodu reģistra izsniegšanas kārtību nosaka 2014.gada 23.septembra noteikumi Nr.563 "Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām". Noteikumu 24. un 25.punkts, kā arī 29.punkts noteic kārtību, kādā fiziska persona var iegūt ziņas par savu sodāmību. Savukārt noteikumu 31.punkts noteic, ka ziņas, kuras paredzēts izmantot zinātniskajiem vai statistiskajiem pētījumiem, no reģistra var saņemt persona, kura veic attiecīgo pētījumu, iesniedzot rakstisku pieprasījumu.

Līdz ar to arī spēkā esošais tiesiskais regulējums noteic, ka ziņas no Sodu reģistra izsniedz fiziskām personām par sevi vai saviem nepilngadīgiem bērniem, vai ziņas, kuras paredzēts izmantot zinātniskajiem vai statistiskajiem pētījumiem. Turklāt vērā ņemams, ka iegūstot arī ziņas zinātniskajiem vai statistiskajiem pētījumiem tiek ievēroti noteikti Fizisko personu datu aizsardzības likuma noteikumi šo datu apstrādē, turklāt šādu ziņu ieguve nav saistāma ar interesi iegūt ziņas par konkrētu noteiktu privātpersonu sodāmību.

Tiesa norāda, ka nav būtiskas nozīmes apstāklim, ka pieteicēja ir pieprasījusi ziņas par trešās personas administratīvo sodāmību no Domes nevis no Sodu reģistra, jo Sodu reģistra likums pēc būtības noteic principu, ka ziņas par administratīvo sodāmību ir ierobežotas pieejamības informācija un noteic ierobežotu personu loku, kurām šādas ziņas ir izsniedzamas. Attiecīgi minētais princips ir jāņem vērā visām valsts pārvaldes iestādēm, kuru rīcībā ir šādas ziņas.

[10.5] Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.pants nosaka, ka personas datus, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī uz tiesas nolēmumu vai tiesas lietas materiāliem, drīkst apstrādāt tikai likumā noteiktās personas un likumā noteiktajos gadījumos.

Attiecīgi Domei nav tiesiska pamata sniegt informāciju par trešās personas administratīvo sodāmību citām privātpersonām un izsniegt pieteicējai kompetentās institūcijas lēmumu, ar kuru trešā persona iespējams ir saukta pie administratīvās atbildības.

[11] Tajā pašā laikā pieteicējas pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka pieteicējas mērķis informācijas par sodāmību iegūšanai ir saprast, vai ir konstatēts patvaļīgas moto trases ekspluatācijas fakts, uz kura pamata trešā persona ir saukta pie administratīvās atbildības. Līdz ar to tiesa secina, ka pieteicējas pieprasījums izsniegt informāciju pieteicējas noformētajā veidā ir bijis dēļ apstākļa, ka pieteicēja pirms tam vairākkārtīgi tika vērsusies Domē, norādot uz iespējamo administratīvo pārkāpumu raksturojošiem faktiem trešās personas rīcībā, kuri ietekmē apkārt dzīvojošo nekustamo īpašumu īpašnieku intereses. Uz minēto norāda, piemēram, pieteicējas 2016.gada 18.aprīļa vēstule, norādot uz noteiktos laikos konstatētiem motobraucēju treniņu braucieniem objektā, kurā konstatēta neatļauta būvniecība, un lūdzot sniegt skaidrojumu par Būvniecības likuma pārkāpēju sodīšanu *(lietas 86., 87.lapa)*, uz kuru Dome ir atbildējusi ar 2016.gada 17.maija vēstuli Nr.3-4/441 *(lietas 27., 28.lapa)*, norādot, ka objektā nav konstatēti pārkāpumi.

Tiesa norāda, ka līdzīgos gadījumos Domei ir jāizvērtē un jāievēro Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 18.nodaļā noteikto tiesisko regulējumu administratīvo pārkāpumu lietvedības uzsākšanai vai atteikumam tādu uzsākt. Pretējā gadījumā var tikt ietekmētas personu, kuru tiesiskās intereses iespējams tiek skartas, procesuālās tiesības administratīvo pārkāpumu lietvedības ietvaros.

Savukārt pieteicējai, ja konstatētais pārkāpums ietekmē pieteicējas tiesiskās intereses, ir arī jāizmanto citas Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā noteiktās tiesības un mehānismi savu tiesību aizstāvībai. Taču šāda pieteicējas interese panākt administratīvā pārkāpuma konstatēšanu nav saistāma ar Informācijas atklātības likumā un Fizisko personu datu aizsardzības likumā noteikto tiesisko regulējumu konkrētu privātpersonu datu aizsardzībā.

[12] Pastāvot šādiem lietas tiesiskiem un faktiskiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieteicējas iesniegtā prasījuma robežās nav pamata iestādes faktiskās rīcības atzīšanai par prettiesisku, bet pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Informācijas atklātības likuma 15.panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt biedrības "Inčukalna dabas parks" pieteikuma par Inčukalna novada domes faktiskās rīcības, nesniedzot biedrībai "Inčukalna dabas parks" 2016.gada 25.augusta un 2016.gada 31.augusta iesniegumos pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt biedrībai "Inčukalna dabas parks" minēto informāciju, un izsniegt kompetentās institūcijas lēmumu, ar kuru persona ir saukta pie administratīvās atbildības, ja nekustamā īpašuma "/Nosaukums / kopīpašniece /pers. D/ ir saukta pie administratīvās atbildības.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākas tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību

Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese K.Jandava