Krimināllieta Nr. 11091022316
Lietvedības Nr. K30-0993-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Strode
ar sekretāri L.Feheri,
piedaloties prokuroram A.Matvejevam
2016.gada 19.februārī, atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti, 2016.gada 8.februārī, plkst. 18.49, /pers. A/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, iegāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) ''MAXIMA Latvija'' veikalā ''MAXIMA'' pēc adreses Brīvības gatvē 310, Rīgā, ar nolūku izdarīt zādzību no veikala. Realizējot noziedzīgu nolūku, /pers. A/ piegāja pie veikala iepirkšanās zālē esošajiem plauktiem un izmantojot brīdi, kad viņam netiek pievērsta uzmanība, no tiem paņēma pudeli viskija ''Red Label'' 0,7 l, 20,07 EUR vērtībā. Paņemot preci, /pers. A/, uzreiz slepeni ielika to savas jakas labajā kabatā. Pēc tam ar nozagto preci /pers. A/ pagāja garām kasei nesamaksājot, izgāja no veikala ārā, bet netālu no veikala viņu aizturēja apsardzes darbinieks. Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 20,07 EUR, tas ir, nelielā apmērā, un nodarīja SIA ''MAXIMA Latvija'' kaitējumu 20,07 EUR apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors tiesas sēdē norādīja, ka var skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā.

SIA ''MAXIMA Latvija'' pārstāve tiesas sēdē neiebilda lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokļus un konstatējot, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, proti, apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai visā apsūdzības apjomā, kā arī ņemot vērā to, ka tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļa paredz, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiesas sēdē, noskaidrots, ka ar Rīgas Autotransporta prokuratūras 2014.gada 14.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz vienu gadu. Sods izciests (lietas 15.lapa). Tāpat arī apsūdzētais ir saukts pie administratīvās atbildības (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar apsūdzētā tiesas sēdē norādīto, algotu darbu viņš nestrādā un apgādībā esošu personu viņam nav.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētā atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto.

Savukārt, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tajā skaitā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī to, ka apsūdzētais algotu darbu nestrādā, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam prokurora lūgto sodu – piespiedu darbus uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 8.februāra līdz 2016.gada 10.februārim, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktam, apsūdzētajam ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2016.gada 2.februāra lēmumu par drošības līdzekļa piemērošanu apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, kas glabājas krimināllietas materiālos, atstājams krimināllietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 514., 527., 528.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 8.februāra līdz 2016.gada 10.februārim, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Izskaidrot, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, ir

pienākums 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā.

Saglabāt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu daļā par sodu vai procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Strode