Lieta Nr.C29403715
Lietas arhīva Nr.C-0387-15

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2015.gada 9.decembrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Galeja
ar tiesas sēdes sekretāri A.Lavniku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu UAB "B&B Market" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Dominiks R" par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja UAB "B&B Market" 2015.gada 20.janvārī iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Dominiks R" par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 7.februārī starp atbildētāju (pasūtītāju) un prasītāju (izpildītāju) noslēgts līgums Nr.07-02/2013 Par automātiskās sprinkleru ugunsdzēsības sistēmas cauruļvada, hidrantu un vārstu stacijas ierīkošanu TLK (transporta un loģistikas komplekss) "Priļesje" noliktavu telpā W10 (turpmāk - 2013.gada 7.februāra līgums). Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma noteikumiem SIA "Dominiks R" uzdeva, bet ārvalstu komercsabiedrība UAB "B&B Market" apņēmās izpildīt līgumā noteiktos montāžas darbus, par ko atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai līgumā paredzēto maksu.

Noslēgtā līguma 4.1.1.punkts noteica atbildētājas pienākumu samaksāt prasītājai avansu 8000 *euro* apmērā, bet līguma 4.1.2.punkts paredzēja atbildētājas pienākumu samaksāt prasītājas izpildītos darbus 25 darba dienu laikā pēc izpildīto darbu pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas.

Līdz 2013.gada 22.februārim SIA "Dominiks R" samaksāja ārvalsts komercsabiedrībai UAB "B&B Market" līgumā noteikto avansu, bet prasītāja līdz 2013.gada 8.martam izpildīja daļu no līgumā noteikto darba apjoma, par ko 2013.gada 8.martā puses savā starpā parakstīja izpildīto darbu aktu Nr.1 (par februāra mēnesi). Minēto aktu pret parakstu prasītāja ir atdevusi atbildētājas pārstāvim, turklāt kopā ar akta eksemplāru SIA "Dominiks R" ir saņēmusi faktūrrēķinu BBM Nr.0699 par kopējo summu 42356,05 *euro*, kas pienākas ārvalsts komercsabiedrībai UAB "B&B Market" par 2013.gada februārī izpildītajiem darbiem.

Sakarā ar to, ka līdz prasības celšanas brīdim no faktūrrēķinā BBM Nr.0699 norādītās naudas summas atbildētāja samaksāja prasītājai tikai 8000 *euro* (kas tika samaksāti avansa veidā pirms līgumā paredzēto darbu izpildes), kopējais SIA "Dominiks R" parāds ārvalsts komercsabiedrībai UAB "B&B Market" uz 2015.gada 16.janvāri ir 67712,10 *euro*, tostarp pamatparāds (nesamaksāta rēķina atlikums) 34356,05 *euro* un līguma 11.9.punktā paredzētie nokavējuma procenti 34356,05 *euro*.

Parāda summas aprēķins: 42356,05 *euro* - 8000 *euro* = 34356,05 *euro* (pamatparāda atlikums); 80000 *euro* x 0,3% x 644 nokavētās dienas, ir 34356,05 *euro* (nokavējuma procenti), kopā parāds 67712,10 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 2212.pantu, Civillikuma 2222.panta pirmo daļu un 2223.panta pirmo daļu SIA "Dominiks R" ir pienākums pieņemt ārvalsts komercsabiedrības UAB "B&B Market" izpildīto pasūtījumu un, atzīstot to par labu, samaksāt prasītājai norunāto maksu.

Pušu starpā 2013.gada 8.martā parakstītais izpildīto darbu akts Nr.1 apliecina, ka atbildētāja bez iebildumiem pieņēma prasītājas 2013.gada februārī izpildītos darbus. Iebildumu neesamību apliecina arī fakts, ka līdz prasības celšanas brīdim SIA "Dominiks R" ne rakstiski, ne arī mutiski nav ziņojusi ārvalsts komercsabiedrībai par jebkādām pretenzijām vai jebkādiem iebildumiem sakarā ar izpildītajiem darbiem. SIA "Dominiks R" radās pienākums līdz 2013.gada 12.aprīlim samaksāt pušu starpā parakstītajā aktā norādītos darbus, atbildētāja šo pienākumu nav izpildījusi ne līgumā noteiktajā termiņā, ne arī vēlāk.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Ievērojot to, ka SIA "Dominiks R" palaida garām izpildīto un pieņemto darbu samaksas termiņu, kas ir noteikts saskaņā ar līgumu, ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējamas parādnieka nokavējuma pazīmes. No Civillikuma 1661.panta pirmās daļas un 1662.panta izriet, ka līdz šim brīdim atbildētājas saistība joprojām ir spēkā, turklāt atbildētājai radās pienākums atlīdzināt prasītājai visus zaudējumus.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņas daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus var rasties no tiesiska darījuma. Ievērojot Civillikuma 1757.panta noteikumus, ar līguma 11.9.punktu puses vienojās aprēķināt nokavējuma procentus 0,3% apmērā no līguma summas (no 80000 *euro* saskaņā ar līguma 3.1.punktu) par katru nokavēto dienu gadījumā, ja pasūtītājs pārkāpj izpildīto darbu samaksas termiņu.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam līgums atzīstams par tiesīgi noslēgtu, kā arī tas nav atcelts vai apstrīdēts, līdz ar to SIA "Dominiks R" ir pienākums izpildīt ar šo darījumu apsolīto, proti, samaksāt par prasītājas izpildītajiem darbiem, turklāt, pieļaujot maksājumu kavējumu, samaksāt prasītājai pielīgtos nokavējuma procentus.

Lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 67712,10 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 27.janvāra lēmumu apmierināts prasītājas lūgums par prasības nodrošināšanu un nodrošināta prasība līdz prasības summas 67712,10 *euro* apmēram.

Atbildētāja SIA "Dominiks R" 2015.gada 25.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka prasību neatzīst un uzskata to par pilnībā nepamatotu un noraidāmu. Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 7.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts uzņēmuma līgums Nr.07-02/2013, ar kuru prasītāja uzņēmās pienākumu izpildīt uzņēmuma līgumā un tā pielikumos paredzētos darbus, bet atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai par izpildītajiem darbiem līgumā noteikto atlīdzību. Tāpat lietā nav strīda par to, ka atbilstoši uzņēmuma līguma noteikumiem atbildētāja ir samaksājusi prasītājai avansu 8000 *euro* apmērā kā daļu no prasītājai pienākošās atlīdzības par turpmāk izpildāmajiem darbiem. Lietā, iespējams, nav arī strīda par to, ka, atbilstoši uzņēmuma līguma noteikumiem, kopējais darbu apjoms, kuru prasītāja uzņēmās izpildīt par labu atbildētājai, ir 80000 *euro*.

Uzņēmuma līguma 2.1.punkts paredzēja, ka prasītāja uzsāks darbu izpildi 2013.gada 7.februārī, savukārt līguma 2.2.punkts noteica visu darbu pilnīgas pabeigšanas termiņu - līdz 2013.gada 31.martam. Līdz pat šim brīdim prasītāja nav izpildījusi tai uzticētos darbus atbilstoši uzņēmuma līguma noteikumiem, un darbu izpildes termiņš tiek kavēts jau gandrīz divus gadus.

Prasītāja nav iesniegusi nedz atbildētājai, nedz tiesai nevienu pierādījumu, kurš attaisnotu prasītājai uzdoto darbu nepildīšanu uzņēmuma līgumā noteiktajā apmērā un termiņā. Minētā iemesla dēļ atbildētāja bija spiesta minētos darbus izpildīt ar saviem resursiem, lai nepieļautu darbu izpildes termiņa turpmāku kavējumu attiecībā pret savu pasūtītāju, un izvairītos no vēl lielākiem zaudējumiem un soda sankcijām.

Prasītāja prasību pamato ar nepatiesu apgalvojumu, ka prasītāja it kā esot izpildījusi daļu no uzņēmuma līgumā paredzētā darbu apjoma, bet samaksu par to nav saņēmusi. Šo apgalvojumu prasītāja cenšas pierādīt ar lietas materiālos esošo aktu Nr.1 par februārī izpildītajiem darbiem, dokumentu nodošanas aktu Nr.1 un faktūrrēķinu Nr.BBM 0699.

Visus minētos dokumentus atbildētāja vārdā it kā ir parakstījis /pers. A/. Atbildētāja nekad nav pilnvarojusi /pers. A/ veikt jebkādas darbības, apstiprināt jebkādu darbu izpildi un parakstīt atbildētājas vārdā dokumentus. Arī pati prasītāja savai prasībai nav pievienojusi šādu pilnvaru vai citu pierādījumu tam, ka atbildētāja bija pilnvarojusi /pers. A/ veikt šādas darbības.

Atbildētāja informē, ka neviens no minētajiem dokumentiem nekad nav ticis iesniegts atbildētājai, un atbildētājas grāmatvedībā nav reģistrētas saistības pret prasītāju, jo šādu saistību rašanās nav pamatota ar tiesiskiem pierādījumiem un prasītājas faktiski izpildītiem darbiem.

Ņemot vērā to, ka visi saimnieciskie darījumi starp dažādu Eiropas Savienības valstu rezidentiem ir obligāti jādeklarē attiecīgās valsts nodokļu administrācijai, atbildētājai būtu pienākums deklarēt Valsts ieņēmumu dienestā prasības pieteikumam pievienoto faktūrrēķinu Nr.BBM 0699, kā arī prasītājai tas bija jādeklarē Lietuvas Republikas nodokļu administrācijas iestādē. Atbildētājai ir pamats uzskatīt, ka arī prasītāja to nav darījusi, jo pretējā gadījumā abu valstu nodokļu administrācijas nekavējoties būtu konstatējušas pretrunas starp iesniegtajām deklarācijām, un par tādu faktu tiktu pieprasīta papildu informācija no abiem nodokļu maksātājiem. Atbildētāja šādus informācijas pieprasījumus no Valsts ieņēmumu dienesta nav saņēmusi.

Sakarā ar to, ka prasītāja saņēma no atbildētājas avansa maksājumu 8000 *euro*, bet uzņēmuma līgumā paredzētos darbus nav izpildījusi, atbildētāja gatavojas celt pretprasību pret prasītāju par visas minētās avansa summas, kā arī uzņēmuma līgumā paredzētā līgumsoda piedziņu no prasītājas par labu atbildētājai. Lūdz noraidīt prasītājas celto prasību par parāda piedziņu no SIA "Dominiks R".

2015.gada 23.martā prasītāja UAB "B&B Market" iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumu sakarā ar atbildētājas paskaidrojumu, kurā norāda, ka darbu pieņemšanas-nodošanas aktu par februārī izpildītajiem darbiem, faktūrrēķinu BBM Nr.0699 un dokumentu nodošanas aktu Nr.1 ir parakstījis atbildētājas pārstāvis /pers. A/, kurš nav un nebija SIA "Dominiks R" valdes loceklis. Turklāt prasītāja nekad nebija saņēmusi no atbildētājas atsevišķu rakstveida pilnvaru, kas apliecinātu šīs personas tiesības rīkoties SIA "Dominiks R" vārdā. SIA "Dominiks R" valdes priekšsēdētājs /pers. B/ (/pers. B/) savos kontaktos ar UAB "B&B Market" pārstāvjiem vairākas reizes ir norādījis, ka /pers. A/ ir pilnvarots rīkoties SIA "Dominiks R" vārdā visās lietās un jautājumos, kas attiecas uz pušu starpā noslēgtā līguma izpildi, tostarp pieņemt darbus, parakstīt aktus. Minēto argumentu apliecina apstāklis, ka /pers. A/ 2013.gada 22.februārī SIA "Dominiks R" vārdā ir parakstījis UAB "B&B Market" izrakstīto faktūrrēķinu BBM Nr.0696, bet 2013.gada 8.martā faktūrrēķinu BBM Nr.0698. Abi rēķini tika izrakstīti pušu starpā noslēgtā līguma ietvaros un abus rēķinus SIA "Dominiks R" ir samaksājusi, veicot pārskaitījumus 2013.gada 4.martā un 10.maijā.

Minēto argumentu apliecina arī regulāra sarakste, kas notika starp UAB "B&B Market" direktoru /pers. C/ un /pers. A/, izmantojot elektronisko pastu. Visas /pers. A/adresētas vēstules tika sūtītas uz viņa e-pasta adresi, no kuras tika sūtītas atbildes. Turklāt šīs sarakstes saturs liecina par to, ka /pers. A/ bija iesaistīts pušu starpā noslēgtā līguma realizācijā un bija atbildīgs par vairāku jautājumu risināšanu.

Nav patiess SIA "Dominiks R" viedoklis, ka prasītājai uzdotie darbi līdz šim nav izpildīti. Ievērojot to, ka darbu izpildes termiņš ir beidzies praktiski divus gadus atpakaļ, un atbildētāja nevienu reizi nav ziņojusi prasītājai par to, ka UAB "B&B Market" nav izpildījusi no līguma izrietošās saistības un nevienu reizi nav pat mēģinājusi atprasīt prasītājai samaksāto avansu, prasītāja darbus tomēr ir izpildījusi un argumentam par darbu neizpildi nav nekāda pamata.

Apgalvojumu, ka SIA "Dominiks R" nav pieņēmusi nekādus prasītājas izpildītos darbus, atbildētāja izteica tikai tad, kad prasītāja paziņoja vēlmi sniegt tiesā pieteikumu par atbildētājas maksātnespējas procesa pasludināšanu. SIA "Dominiks R" ļaunprātīgi un pretēji labas ticības principam ir cēlusi formālus iebildumus pret prasījumu nolūkā nepieļaut maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu tiesā. Līdz tam nekādu iebildumu par prasījumu vai pretenziju pret izpildījumu atbildētāja nav cēlusi.

2013.gada 24.aprīlī prasītāja iesniedza Lietuvas nodokļu administrācijā pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju, kurā bija uzrādīta ar eksportu saistīto preču kopējā vērtība 146 575 LTL (deklarācijas 17.aile) un šo summu tieši veido UAB "B&B Market" 2013.gada 8.martā izrakstītais un atbildētājas neapmaksātais faktūrrēķins BBM Nr.0699 par kopējo summu 146246,97 LTL (42356,05 *euro*) un faktūrrēķins BBM Nr.0698 par kopējo summu 328 LTL (95 *euro*), kuru atbildētāja samaksāja 2013.gada 10.maijā.

No minētā izriet, ka prasītāja savlaicīgi un pienācīgi ir iegrāmatojusi darījumu ar atbildētāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2015.gada 31.augusta lēmumu civillieta UAB "B&B Market" prasībā pret SIA "Dominiks R" par parāda piedziņu nodota izskatīšanai Krāslavas rajona tiesai.

Prasītājas UAB "B&B Market" pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē uzturēja prasību pēc prasības pieteikumā un paskaidrojumā par atbildētājas paskaidrojumu norādītājiem motīviem un papildus paskaidroja, ja prasītāja 2013.gadā nebūtu izpildījusi nekādus darbus, vai būtu izpildījusi darbus par mazāku summu, nekā bija saņēmusi avansu, tad atbildētāja būtu pieprasījusi atmaksāt samaksāto avansu. Triju gadu laikā atbildētāja nav rakstījusi prasītājai un nav iesniegusi pretenzijas, ka nav izpildīti darbi. Līguma 11.9 punktā puses ir vienojušās par pienākumu maksāt nokavējuma procentus par samaksas nokavējumu. Ņemot vērā to, ka atbildētāja neveica samaksu, prasītāja apturēja darbu izpildi. Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka darbi ir izpildīti par 42356,05 *euro*.

Atbildētājas SIA "Dominiks R" pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē prasību neatzina un atkārtoja rakstveida paskaidrojumā norādītos motīvus, norādot, ka /pers. A/ strādāja SIA "Dominiks R" par menedžeri, taču viņam nebija pilnvarojuma pieņemt darbus un parakstīt darbu nodošanas aktu. Prasītāja saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līgumu nekādus darbus neveica, tāpēc arī maksājums netika veikts. Sākotnēji atbildētāja ar saviem resursiem centās īstenot paredzēto projektu, taču finansiālu grūtību dēļ tas netika īstenots.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, noklausoties prasītājas un atbildētājas pārstāvjus, pārbaudot rakstveida pierādījumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

2013.gada 7.februārī starp prasītāju (izpildītāju) UAB "B&B Market" un atbildētāju (pasūtītāju) SIA "Dominiks R" noslēgts līgums Nr.07-02/2013 Par automātiskās sprinkleru ugunsdzēsības sistēmas cauruļvada, hidrantu un vārstu stacijas ierīkošanu TLK (transporta un loģistikas komplekss) "Priļesje" noliktavu telpā W10.

Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 1.punktu pasūtītājs uzdod, bet izpildītājs apņemas izpildīt automātiskās sprinkleru ugunsdzēsības sistēmas cauruļvada, hidrantu un vārstu stacijas ierīkošanas darbus objekta "Transporta un loģistikas komplekss "Priļesje" BEZ "Minsk" teritorijā. Būvniecības 1.kārta. 5.palaišanas komplekss. Noliktava W10" noliktavas korpusā W10, bet pasūtītājs apņemas veikt vadības ierīču uzstādīšanas darbus un apmaksāt izpildītāja izpildītos darbus saskaņā ar līguma noteikumiem. Izpildītājs apņemas izpildīt darbus saskaņā ar spēkā esošajiem Eiropas Savienības

normatīvajiem tiesību aktiem, darbu tāmi (1.pielikums) un līguma noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm tika noslēgts uzņēmuma līgums.

Civillikuma 2213.pants noteic, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 2.punktu darbu izpildes sākums – 2013.gada 7.februāris. Darbuzņēmējs apņēmās izpildīt darbus līdz 2013.gada 31.martam.

Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 3.1.punktu pasūtītājs par izpildītajiem un saskaņā ar līgumu nodotajiem darbiem objektā izpildītājam maksā atlīdzību, kas saskaņā ar tāmi ir noteikta 80000 *euro* apmērā. Līguma vērtības noteikšanas princips atrunāts tāmē. 2013.gada 7.februāra līguma 3.4.punkts noteic, ka tāmi apstiprina līgumslēdzējas puses un tā ir neatņemama līguma sastāvdaļa.

Civillikuma 2222.pants noteic, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām. Savukārt pasūtītāja pienākumus sakarā ar pasūtījuma izpildi reglamentē Civillikuma 2223.pants, kura pirmā daļa noteic - tiklīdz pasūtījums ir izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam (izpildītājam) norunātā maksa.

Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 4.1.punktu pasūtītājs apņemas apmaksāt izpildītājam līguma vērtību šādā kārtībā: 1. pasūtītājs veic avansa maksājumu 8000 *euro* apmērā darbu uzsākšanas dienā un 8000 *euro* 2013. gada l. martā, 2. par izpildītajiem celtniecības un montāžas darbiem pasūtītājs veic samaksu 25 darba dienu laikā pēc tam, kad pasūtītājs un izpildītājs ir parakstījuši darbu pieņemšanas-nodošanu aktu, atrēķinot ieturējumu summu 15% apmērā; 3. 15% - ieturējumu garantijas summa no celtniecības un montāžas darbu vērtības, ko atrēķina no katra maksājuma par izpildītājiem celtniecības un montāžas darbiem, kuru pēc ūdensvada testēšanas ar darba spiedienu 15 Bar akta parakstīšanas, bet ne vēlāk par 2013.gada 30.maiju, samaksā pasūtītājs.

Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 5.1.5.punktu pasūtītājs apņemas pieņemt kvalitatīvi izpildītus darbus, trīs darba dienu laikā parakstīt izpildīto darbu pieņemšanas aktus vai tajā pašā termiņā iesniegt motivētu atteikumu.

No 2013.gada 8.marta izpildīto darbu akta Nr.1 par februāra mēnesi (lietas 26.-28.lapa) redzams, ka prasītāja veica darbus 42356,05 *euro* apmērā. Minēto aktu parakstīja SIA "Dominiks R" pārstāvis /pers. A/. Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas iebildumu, ka /pers. A/ nebija tiesību parakstīt izpildīto darbu pieņemšanas aktus. Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka /pers. A/ strādāja SIA "Dominiks R" par menedžeri. Pušu starpā noslēgtajā 2013.gada 7.februāra līgumā nav atrunāts, ka izpildīto darbu pieņemšanas aktus var parakstīt tikai valdes loceklis. Saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 5.1.5.punktu atbildētajai iebildumi par izpildītajiem darbiem vai atteikums pieņemt darbus bija jāpaziņo prasītājai trīs darba dienu laikā. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izteikusi iebildumus sakarā ar 2013.gada 8.marta izpildīto darbu aktu Nr.1 par februāri, tostarp nav arī paziņots prasītājai, ka aktu ir parakstījusi persona, kurai nebija tiesību to darīt.

No 2013.gada 8.marta dokumentu nodošanas akta Nr.1 redzams, ka UAB "B&B Market" pārstāvis /pers. C/ nodeva SIA "Dominiks R" pārstāvim /pers. A/ dokumentus, tostarp 2013.gada 8.marta izpildīto darbu aktu Nr.1 par februāra mēnesi, 2013.gada 8.marta faktūrrēķinu Nr.0699 par summu 42356,05 *euro*. SIA "Dominiks R" pārstāvis /pers. A/ parakstīja dokumentu nodošanas aktu Nr.1.

2013.gada 8.martā atbildētājas SIA "Dominiks R" pārstāvis /pers. A/ saņēma UAB "B&B Market" 2013.gada 8.martā izrakstīto faktūrrēķinu Nr.0699 uz summu 146246,97 Lietuvas liti (42356,05 *euro*), ko apliecina /pers. A/ paraksts faktūrrēķinā.

2014.gada 25.aprīlī prasītāja UAB "B&B Market" nosūtīja atbildētājai SIA "Dominiks R" prasību par līgumsaistību izpildi, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā desmit dienu laikā no prasības saņemšanas samaksāt parādu 34356,05 *euro.* Prasībā UAB "B&B Market" norāda, ka izpildītājs veica darbus 42356,05 *euro* vērtībā saskaņā ar faktūrrēķinu Nr.0699.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pamatoti norāda, ka SIA "Dominiks R" pārstāvis /pers. A/ saņēma faktūrrēķinu Nr.0696 par summas 250 litu (72,41 *euro*) apmērā samaksu un faktūrrēķinu Nr.0698 par summas 328 litu (95 *euro*) apmērā samaksu. No UAB "B&B Market" konta izrakstiem redzams, k a 2013.gada 4.martā SIA "Dominiks R" ieskaitīja prasītājas kontā 72,41 *euro* saskaņā ar faktūrrēķinu Nr.0696 un 2013.gada 10.maijā SIA "Dominiks R" ieskaitīja prasītājas kontā 95 *euro* saskaņā ar faktūrrēķinu Nr.0698. Tas apstiprina prasītājas norādīto, ka /pers. A/ bija tiesības rīkoties atbildētājas vārdā.

Prasītāja ir iesniegusi lietā pierādījumu, ka prasītāja iesniedza Lietuvas nodokļu administrācijā pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju, kurā bija uzrādīta ar eksportu saistīto preču kopējā vērtība 146575 liti par periodu no 2013.gada 3.janvāra līdz 2013.gada 31.martam, kas atbilst UAB "B&B Market" 2013.gada 8.martā izrakstītajam faktūrrēķinam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar 2013.gada 7.februāra līguma 4.1.punkta noteikumiem puses bija vienojušās, ka samaksa tiks veikta konkrētā termiņā pēc darbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. Tātad atbildētājai bija jāveic samaksa par izpildītajiem darbiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav pierādījusi savu iebildumu pamatotību.

Starp pusēm nav strīda, ka atbildētaja bija veikusi avansa maksājumu 8000 *euro* apmērā. 42356,05 *euro* - 8000 *euro* = 34356,05 *euro*. Tiesa atzīst, ka ir pamats piezīt no atbildētājas 34356,05 *euro*.

Tiesa nevērtē e-pasta saraksti kā pierādījumu, jo personas, starp kurām notika sarakste, nav apstiprinājušas, ka šāda sarakste notika, nav nekādu pierādījumu par to, no kādas e-pasta adreses ir iegūta sarakste.

2013.gada 7.februāra līguma 11.9.punkts paredz soda naudu 0,3% apmērā no līguma summas (no 80000 *euro* saskaņā ar līguma 3.1.punktu) par katru nokavēto dienu gadījumā, ja pasūtītājs pārkāpj izpildīto darbu samaksas termiņu.

Tiesa atzīst, ka Civillikums neparedz "soda naudu". Civillikuma Saistību tiesību daļā tiek reglamentēts nokavējuma procentu, kā arī līgumsoda institūts. Procentu un līgumsoda institūti ir atšķirīgi un tie paredz dažādas tiesiskās sekas.

Tiesību doktrīnā atzīts: "Apgalvot, ka vārdkopa "soda nauda" nesatur norādi uz sodīšanu un tāpēc būtu uzskatāma par neskaidru un iztulkojama kā procenti, šķiet nepieņemama." *(K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga, 2006, 129.lpp.)*

Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 27.augusta spriedumā lietā Nr. 289/2008 norādīts, ja puses noteikušas maksājumu par saistību izpildes nokavējumu procentu izteiksmē, bet nav apzīmējušas, vai tas ir līgumsods vai procenti, tad tiesai jānoskaidro pušu patiesais nodoms: vai puses ir gribējušas noteikt maksu par kapitāla lietošanu vai sodu par saistības nesavlaicīgu izpildi.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā no līguma teksta nepārprotami izriet, ka puses līguma 11.9.punktā vienojušās par sodu par saistības nesavlaicīgu izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja kavēja līgumā noteikto saistību izpildi, tiesa atzīst, ka atbildētājai bija pienākums maksāt līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē.

Tiesa uzskata, ka 2013.gada 7.februāra līgumā noteiktā soda nauda ir vērtējama kā līgumsods par saistību savlaicīgu neizpildīšanu.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Tādējādi ir jāpiemēro Civillikuma noteikumi par līgumsodu redakcijā, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra.

Civillikuma 1716.panta otrā un trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Judikatūrā, kas izveidojusies ar Senāta 2004.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr.SKC- 441, 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-48, 2007.gada 20.jūnija lēmumu lietā Nr.SPC-43, 2008.gada 14.maija spriedumu lietā Nr.SKC- 212, 2010.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-113, 2011.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC- 25, atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir jāpiedzen līgumsods 10 procentu apmērā no pamatparāda summas, t.i., 3435,61 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 1690,19 *euro* (valsts nodeva par prasības nodrošinājumu 338,56 *euro* + valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījumam 1351,63 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 1694,89 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētājas valsts labā jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 20,87 *euro* (par atkārtotu tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193.pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Dominiks R", reģistrācijas Nr.40003455729, par labu UAB "B&B Market", reģistrācijas Nr.124887095, parādu 34356,05 *euro* (trīsdesmit četri tūkstoši trīs simti piecdesmit seši *euro*, 5 centi), līgumsodu 3435,61 *euro* (trīs tūkstoši četri simti trīsdesmit pieci *euro*, 61 cents) un tiesas izdevumus 1694,89 *euro* (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit četri *euro*, 89 centi), kopā 39486,55 *euro* (trīsdesmit deviņi tūkstoši četri simti astoņdesmit seši *euro*, 55 centi), ieskaitot kontā LT397400012942823810 AS "Danske Bank" Lietuvas filiāle.

Noraidīt UAB "B&B Market" prasību daļā par līgumsoda 30920,44 *euro* piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Dominiks R".

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Dominiks R" valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 20,87 *euro* (divdesmit *euro*, 87 centi), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29403715.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Dominiks R" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas – 2015.gada 23.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja