Lietas Nr. 11170031314

Arhīva Nr. K14/130/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014. gada 04.septembrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese R. Medne

ar sekretāri L. Petrovu

piedaloties prokurorei V. Gabrānei

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā kriminālllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.**

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

2014. gada 15.augustā ap plkst.10.00, apsūdzētais /pers. A/, laikā, kad viņam ar Gulbenes rajons tiesas 2013.gada 04.oktobra spriedumu, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu , par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, uz vienu gadu 6 mēnešiem atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (spriedums stājies likumīgā spēkā 2013. gada 15. oktobrī), un apzinoties, ka viņam nav likumā noteiktajā kārtībā iegūtu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un ka viņš ir alkohola reibumā, nolēma braukt ar lietošanā esošu transportlīdzekli automašīnu Audi 100, reģistrācijas numurs /TL numurs/, personīgās darīšanās. Noziedzīgo nodomu uzreiz īstenojot. /pers. A/, atrazdamies alkohola reibumā- minimālā alkohola koncentrācija izelpā ne mazāka kā 2,49 promiles (atbilstoši LR MK noteikumu Nr. 394, 02.06.2008. ,,Alkohola , narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība'' 11. punktā noteiktajam- mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs) un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), vadīja minēto transportlīdzekli Gulbenē pa Rīgas ielu virzienā no dzelzceļa ielas uz Vidus ielas pusi.

Ar norādītajām darbībām apsūdzētais /pers. A/ pārkāpa LR MK noteikumu Nr. 571, 29.06.2004. ,,ceļu satiksmes noteikumi'' 39.1. apakšpunktā (transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2-0,5 promiles) un 39.4. apakšpunktā (aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību) noteiktos aizliegumus, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst pilnībā, un tiesas sēdē uztur lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu, tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētajam saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /pers. A/ vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

/pers. A/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, bet, vadot transportlīdzekli laikā, kad ar tiesas spriedumu viņam šādas tiesības ierobežotas, /pers. A/ ir izvairījies no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta otrā daļa un 312.pants pieskaitāmi pie mazāk smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers.A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk sodīts vienu reizi Gulbenes rajona tiesā 2013.gada 4.oktobrī pēc KL 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem, konfiscējot transportlīdzekli, sodāmība nav dzēsta (lietas 30.-32.lapa). Precējies, apgādājamo personu nav (lietas 28., 29.lapa). Pēc paša paskaidrojumiem algotu darbu nestrādā, pensionārs, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/ (lietas 27.lapa).

Tiesa, uzklausot apsūdzības uzturētāja viedokli par nosakāmo sodu, paša apsūdzētā paskaidrojumus, uzskata, ka sods /pers. A/nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, nepiemērojot brīvības atņemšanu. Šāds sods nosakāms, ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais 2013.gada 4.oktobrī ar Gulbenes rajona tiesas spriedumu tika notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, sodāmība nav dzēsta. Taču tiesa atzīst, ka tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, jo pēc šī tiesas sprieduma un neizciestā papildsoda laikā –transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas soda laikā /pers. A/ir izdarījis jaunu identisku noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un arī pēc Krimināllikuma 312.panta. Šis apstāklis tiesas ieskatā liecina, ka apsūdzētais arī turpmāk izdarīs noziedzīgus nodarījumus, kas nerada tiesai pārliecību, ka apsūdzētajam var piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus nosacīta soda piemērošanai. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav piemērojami alternatīvie soda viedi kā naudas sods, jo apsūdzētais ir pensionārs, viņa vienīgais ienākums ir vecuma pensija, kas pēc viņa vārdiem ir 80 euro. Nav piemērojams sods – piespiedu darbs, jo apsūdzētais ir pensionārs un līdz ar to viņš atzīstams par darbnespējīgu, kas arī nedod iespēju noteikt sodu piespiedu darbu veidā, jo šādi tiek veidota arī tiesu prakse, pamatojoties uz Augstākās Tiesas spriedumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers.A/ nav nosakāms papildsods mantas konfiskācija pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo apsūdzētais nav transportlīdzekļa –Audi 100 īpašnieks vai tiesiskais valdītājs.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 499.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, atzīt par vainīgu:

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu galīgo sodu /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu /pers. A/ galīgo sodu noteikt daļēji pievienojot neizciestu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas sodu pēc Gulbenes rajona tiesas 2013.gada 4.oktobra sprieduma un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz spriedums stājas likumīgā spēkā- nenoteikt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks- 2014.gada 04.septembris.

Tiesnese R.Medne