Lietas Nr. C28449713
Lietas arhīva Nr. C-4497-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese V.Vjatere

ar tiesas sēdes sekretāri K.Kagus,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 15.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī - VID) pieteikums par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk SIA /Nosaukums A/) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/ reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2011.gada 24.oktobrī. Uz pieteikuma iesniegšanas dienu SIA /Nosaukums A/ juridiskā adrese ir /adrese/. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datu bāzē no 24.11.2011. līdz 11.01.2012. reģistrētajām izmaiņām, SIA /Nosaukums A/ vienīgā amatpersona un dalībnieks ir /pers. B/ (adrese).

Pieteicējs norāda, ka SIA /Nosaukums A/ nodokļu parāds valsts budžetam 13.11.2013. i r **Ls 399 522,56**, tajā skaitā iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 478,90, tajā skaitā nokavējuma nauda Ls 125,07, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 895,62, tajā skaitā nokavējuma nauda Ls 220,32; iekšzemē iekasētais pievienotās vērtības nodoklis Ls 318 248,67, tajā skaitā nokavējuma nauda Ls 79 249,24; uzņēmējdarbības riska valsts nodeva – Ls 3,75, tajā skaitā nokavējuma nauda Ls 0,99; naudas sodi, ko uzliek VID iestādes – Ls 300,00.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu nokavējuma nauda turpina pieaugt, tomēr nodokļu maksājumi netiek veikti. Kopš nodokļu parāda rašanās SIA /Nosaukums A/ maksājumus valsts budžetā nav veikusi. Pēdējā nodokļu deklarācija iesniegta par 2012.gada septembri.

VID ir veikusi šādas piedziņas darbības, kuru rezultātā nodokļu parāds piedzīts netika:

14.06.2012. lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu;

02.11.2012. lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu;

09.11.2012. akts par mantas neesamību;

19.02.2013. brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Uz SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi 2013.gada 21.februārī nosūtīts 2013.gada 19.februāra brīdinājums 4.1.1.4/10741, ar kuru tika darīts zināms kreditora nodoms iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, dodot iespēju nomaksāt nodokļu parādu vai iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu. Nodokļu parāds netika nomaksāts un netika celti iebildumi pret prasījumu.

Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas datiem SIA /Nosaukums A/ īpašumā transportlīdzekļi nav reģistrēti. Valsts Vienotajā Datorizētajā Zemesgrāmatā nav informācijas par SIA /Nosaukums A/ reģistrētiem īpašumiem.

VID uzskata, ka SIA „ROTBAN" ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme, tāpēc lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

2013.gada 27.novembrī tiesā saņemts VID elektroniski noformēts lūgums izskatīt lietu bez VID pārstāvja piedalīšanās, lūdzot pieteikumu apmierināt.

Parādnieces SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem. Neierašanās iemesli nav paziņoti, atlikt lietas izskatīšanu nav lūgts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo, pieteicēja un parādnieka pārstāvju neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis lietas izskatīšanai, tāpēc tiesa izskata lietu bez pušu piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi VID iesniegtos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Lietā nav strīda par to, ka SIA /Nosaukums A/ ir parāda saistības pret VID Ls **399 522,56** apmērā (lietas 3-4.lapas).

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikumā norādīta Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā paredzētā maksātnespējas procesa pazīme – parādnieks nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latus un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

2013.gada 21.februārī uz SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi nosūtīts brīdinājums par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu (lietas 48-49.lapa).

Tiesā nav iesniegta informācija, ka pēc brīdinājuma nosūtīšanas parāds ir samaksāts un/ vai ir celti iebildumi pret prasījumu. VID apliecina, ka iebildumi nav celti.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka ir pasludināms SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa nosaka, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10]pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācija par SIA /Nosaukums A/ administratoru ieteikusi iecelt /pers. H/ (lietas 54.lapa).

Tā kā tiesas rīcībā nav informācijas par to, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20., 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, par SIA /Nosaukums A/ administratoru ieceļama sertificēta administratore /pers. H/.

Civilprocesa likuma 363.[1 3] panta ceturtā daļa nosaka, ka, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr. 1346/2000.

Ievērojot to, ka lietas materiāli nesatur pierādījumus tam, ka SIA /Nosaukums A/ būtu uzņēmumi Eiropas Savienības dalībvalstīs vai SIA /Nosaukums A/ būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts uzņēmuma filiāle, starptautiska maksātnespējas procesa uzsākšanai nav pamata un izskatāmajā lietā nav uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.un 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta 10.daļa nosaka, atzīstot maksātnespējas procesa pieteikumu par pamatotu, tiesāšanās izdevumus iekļauj maksātnespējas procesa izdevumos.

Tā kā VID, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami valsts labā maksājamā valsts nodeva Ls 250 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 253,30.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu VID veikusi maksātnespējas procesa depozīta iemaksu Ls 400,00 (lietas 5.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumu.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori /pers. H/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00291, adrese /adrese B/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Tiesas izdevumus Ls 253,30 (divi simti piecdesmit trīs lati un 30 santīmi) iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 27.novembrī.