Lietas Nr. C40158015
Lietas arhīva Nr. C-0322-16/8

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

2016.gada 08.februārī izskatīja rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu Lindorff Oy, kuras vārdā rīkojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

2015.gada 5.novembrī tiesā saņemta prasītājas Lindorff Oy, kura vārdā rīkojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, maza apmēra prasība pret /pers. A/ ar lūgumu piedzīt pamatparādu EUR 834.23, zaudējumus EUR 7.47, nolīgtos kavējuma procentus EUR 258.35, likumiskos procentus EUR 290.03, līgumsodu EUR 83.42 apmērā, valsts nodevu EUR 221.03 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70. Bez tam, lūdz atzīt tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 06.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 7.decembrim, izskaidrojot viņas tiesības.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Ar Ventspils tiesas 2015.gada 7.decembra lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu pusēm ir paziņots.

Sūtījumu nesaņemšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējis prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesnesis atzīst, ka prasība apmierināma daļā.

Noskaidrots, ka 2007.gada 18.decembrī starp AS „GE Money" un /pers. A/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121198681 par aizdevuma Ls 600 (EUR 853.72) apmērā izsniegšanu ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 25.decembrim un ikmēneša maksājumu Ls 35.88 un procentu likmi 37.40% no atlikuma gadā (lietas 12.lapa). No 2011.gada 14.septembra AS „GE Money" un Lindorff OY cesijas līguma redzams, ka prasītājs pieņēmis cedenta prasījumus pēc augstāk minētā līguma ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām pret parādnieci /pers. A/ (lietas 19.-20.lapas).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Tā kā starp AS „GE Money" un prasītāju noslēgts cesijas līgums, tad tiesa atzīst, ka prasītājam ir visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no atbildētāja un AS „GE Money" saistībām.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Atbilstoši Civillikuma 1717.panta otrajai daļai līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tiesa atzīst, ka 2007.gada 18.decembra aizdevuma līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Ar lietā esošo maksājuma uzdevumu pierādīts, ka līgumā minēto aizdevumu atbildētāja saņēmusi 2007.gada 18.decembrī, līdz ar to atzīstams par pierādītu, ka AS „GE Money" no savas puses līgumu ir izpildījis. Savukārt atbildētāja no savas puses līgumu nav pienācīgi izpildījusi, jo nav pilnībā veikusi aizdevuma un procentu atmaksu saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir parādu pilnībā atdevusi vai nu prasītājam vai AS „GE Money", kā arī nav apstrīdējusi ne parāda esamības faktu, ne arī prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru, tāpēc tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Tā kā atbildētāja nav veikusi piešķirtā kredīta atmaksu, pēc līguma izbeigšanas lietojusi AS "Ge Money" naudas līdzekļus, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1759.panta 2.punkta un 1765.panta nosacījumiem saņemt no atbildētājas likumiskos procentus prasītāja pieprasītajā apmērā.

2007.gada 18.decembra Aizdevuma līguma Papildus noteikumu 5.1.punktā noteikts līgumsods 10% apmērā no nesamaksātās naudas summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētāja, noslēdzot 2007.gada 18.decembī Aizdevuma līgumu, ir uzņēmusies noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt līgumsodu maksājumu nokavējuma gadījumā.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājam pamatparādu EUR 834.23, nolīgtos kavējuma procentus EUR 258.35, likumiskos procentus no 2009.gada 26.decembra līdz 2015.gada 12.oktobrim EUR 290.03, līgumsodu EUR 83.42 apmērā. Prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs ar galveno parādu.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par zaudējumu 7.47 EUR apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma, jo ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību normu izpratnē.

Civilprocesa likums neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas. Likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešā daļā ir noteicis kārtību, kā rīkoties ar tiesas izdevumiem, kas radušies lietas izskatīšanas laikā.

Arī Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par viena procesa ietvaros samaksāto tiesāšanās izdevumu piedziņu nevar tikt izlemts citā, pavisam jaunā tiesvedības procesā, šo prasījumu pamatojot ar Civillikuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu. Materiālās tiesību normas nav piemērojamas strīdos par tiesas izdevumu atlīdzību (Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 6.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-143, 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-965).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu pēc prasītāja lūguma, ir pamats noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas piedzenama valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 219.90, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu, pieteikuma sūtīšanu- EUR 4.70 par labu prasītājam. Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.^{1}, 250.^{26} pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765., 1652., 1793., 1801., 1943., 1946.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/** (p/k /personas kods/) par labu **Lindorff Oy** (Somijas Republikas Uzņēmumu reģistra Nr.220.549) galveno parādu EUR 834.23, aizdevuma procentus līdz 2009.gada 25.decembrim- EUR 258.35, likumiskos procentus no 2009.gada 26.decembra līdz 2015.gada 12.oktobrim EUR 290.03, līgumsodu EUR 83.42, valsts nodevu EUR 219.90, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 4.70, pavisam kopā **EUR 1690.63 (viens tūkstotis seši simti simti deviņdesmit euro un 63 centi),** atzīstot Lindorff Oy tiesības saņemt likumiskos procentus 6 (seši) % gadā no neatmaksātās aizdevumu pamatsummas EUR 834.23 (astoņi simti trīsdesmit četri euro un 23 centi) par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz parāda pamatsummu.

Daļā par zaudējumu EUR 7.47 piedziņu- **prasību noraidīt**.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt Lindorff Oy Latvijas filiāles kontā LV84NDEA0000081667899, Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiālē.

Noteikt /pers. A/ 10 (desmit) dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei, skaitot no sprieduma stāšanās spēkā dienas**.**

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 8.februāra apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis I.Kligačs