ECLI:LV:RVPT:2017:1025.C30496417.1.S
Civillieta Nr.C30496417
Lietvedības Nr. C-4964-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 25.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu AS "Hausmaster" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

konstatēja

2017.gada 9.maijā AS "Hausmaster" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos norādīts, ka 2015.gada 23.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra komercreģistrā ir izdarīts ieraksts par reorganizāciju - pārveidošanu, pārveidojot komercsabiedrību SIA "Hausmaster" par AS "Hausmaster".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 27.panta otro daļu prasība pret atbildētāju, kura dzīvesvieta nav zināma vai kuram nav pastāvīgās dzīvesvietas Latvijā, ceļama pēc viņa nekustamā īpašuma atrašanās vietas vai pēc viņa pēdējās zināmās dzīvesvietas, Atbildētāja īpašumā atradās dzīvokļa īpašums Nr.136, /adrese/ k-5, Rīgā, kas ir arī Atbildētāja pēdējā zināmā dzīvesvieta, kas ir piekritīga Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Saskaņā ar Padomes Regula (EK) Nr. 44/2001 (2000.gada 22.decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 5.panta 1 a) punktu, personu, kuras domicils ir kādā dalībvalstī, citā dalībvalstī var iesūdzēt, ja pakalpojumu sniegšanas gadījumā, vieta kādā dalībvalstī, kur saskaņā ar līgumu pakalpojumu sniedza vai tas būtu bijis jāsniedz. Ņemot vērā minēto, pret atbildētāju prasība par naudas piedziņu ceļama Latvijā, jo Prasītājs sniedz dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un papildus pakalpojumus atbildētāja nekustamam īpašumam /adrese A/, Rīgā.

Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses Baibas Strautas lēmumu, Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr.100000306513 136 atbildētājam 2007.gada 5.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.136 (kadastra nr. /numurs A/) /adrese/ k-5, Rīgā (turpmāk - Dzīvoklis) ar kopējo platību 31.1 kv.m un 311/139557 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

Pamatojoties uz 2016.gada 13.decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses Žannas Zujevas lēmumu lietā Nr.C600068416, kas likumīgā spēkā stājies 2017.gada 15.februārī īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.136, /adrese/ k-5, Rīgā, ar kopējo platību 31.1 kv.m., kadastra Nr./numurs A/un kopīpašuma 311/139557 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, ir reģistrētas uz jaunieguvēju SIA "Gelvora", reģ.nr.4010387691, līdz ar to atbildētājam bija īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu līdz 2017.gada 14.februārim, un jāveic norēķins par sniegtajiem pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot).

Nekustamā īpašuma /adrese/ k-5, Rīga Dzīvokļu īpašnieku kopība periodā no 2012.gada 2.novembra līdz 2012.gada 25.novembrim veica rakstveida aptauju, kurā ar balsu vairākumu pieņēma lēmumu: atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA "Namu apsaimniekošana" un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster", pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus, attiecinot to uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA "Namu apsaimniekošana" vietā, balsošanas rezultāti fiksēti 2014.gada 24.janvārī balsošanas protokolā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta pirmā daļa paredz, ka dzīvokļu īpašniekiem ir tiesības pieņemt lēmumus, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci - aptaujas veidā, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība nav noteikusi, ka attiecīgais jautājums izlemjams tikai dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē. Dzīvojamās mājas /adrese/ k5, dzīvokļu īpašnieku kopība nav noteikusi, ka lēmumi par šajā aptaujā izskatāmajiem jautājumiem izlemjami tikai dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē. Dzīvokļa īpašuma likuma 18.panta trešajā daļā noteikts, ka visiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem ir vienāds juridiskais spēks neatkarīgi no tā , kurā no šā panta minētajiem veidiem tie pieņemti un 16.panta trešajā daļā noteikts, ka Dzīvokļi īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.

2013.gada 14.martā starp Biedrību „/Nosaukums/", kura rīkojās visu kopīpašnieku vārda, un SIA „Hausmaster" -

prasītāju tika noslēgts Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas līgums Nr.2208445, ar kuru prasītājs apņēmās, sākot no 2013.gada 1.janvāra, veikt nekustamo īpašumu, kas atrodas, /adrese/ k-4 un /adrese/ k-5 pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, bet, kopīpašnieki apņēmās segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un apdrošināšanu, saskaņā ar šī līguma noteikumiem, turpmāk tekstā - Līgums ar Biedrību.

Pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, kur noteikts, ka Dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu (turpmāk - pārvaldīšanas līgums). Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts likumā par dzīvokļa īpašumu noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam un uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta piekto daļu, pārvaldīšanas uzdevuma pamata iegūtās saistības attiecas uz ikvienu dzīvokļa īpašnieku, atbildētājam ir saistošs biedrības "/Nosaukums/", kura darbojas kopīpašnieku vārdā, noslēgtais Līgums.

Līguma ar Biedrību 1.3.punkts nosaka, ka maksa par Dzīvokļa īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu tiek noteikta EUR 0,38 (LVL 0,27) par katru dzīvokļa īpašuma kopējās platības kvadrātmetru mēnesī un EUR 5,55 (LVL 3,90) par katru pazemes autostāvvietu.

Līguma ar Biedrību 3.1.punkts nosaka, ka pārvaldniekam ir pienākums ne vēlāk kā līdz katra mēneša 15.datumam izrakstīt katram Dzīvokļa īpašniekam.

Līguma ar Biedrību 4.2.1. un 4.2.2. punkti nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties Nekustamā īpašuma pārvaldīšanā un ar to saistīto izdevumu segšanā atbilstoši šī līguma noteikumiem un LR normatīvajiem aktiem, savlaicīgi un pilnā apjomā norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši šī līguma noteikumiem. Par samaksas dienu ir uzskatāma diena, kad 1 pārskaitījums ir ieskaitīts Biedrības norēķinu kontā.

Līguma ar Biedrību 5.3.punkts nosaka, ka visi Dzīvokļa īpašnieku norēķini ar Pārvaldnieku tiek veikti, īpašniekam ieskaitot naudas līdzekļus Biedrības „/Nosaukums/" AS ,,Swedbank" norēķinu kontā Nr./konta numurs/, pamatojoties uz pārvaldnieka ik mēnesi sagatavotiem un piesūtītiem rēķiniem.

Līguma 6.1.punkts nosaka, ka lai nodrošināt naudas līdzekļus Nekustamā īpašuma kapitālajam remontam un citiem nepieciešamajiem un derīgajiem izdevumiem, Dzīvokļa īpašnieks ik mēnesi veic iemaksas uzkrājuma fondā EUR 0,03 (Ls 0,02) apmērā par katru īpašnieka atsevišķā īpašuma kvadrātmetru.

Civillikuma 864.pants, 1071.pants nosaka, ka visas uz lietu gulošas nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekiem, un uz kopējo lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām. Civillikuma 863.pants nosaka, ,,kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi." Ņemot vērā minēto, atbildētājam, ir pienākums, augstāk minēto Civillikumu pantu izpratnē, segt visus uz lietu taisītos nepieciešamos izdevumus.

Kā arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punkti nosaka, ka „dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus un maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes" un 13. panta pirmā un otrā daļa - „dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīdamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu".

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā. Tā kā starp AS „Hausmaster" un atbildētāju, netika noslēgts individuāls pārvaldīšanas līgums, tad šajā gadījumā, atbildētājam neapmaksājot augstāk minētos maksājumus (pārvaldīšanas izdevumi, komunālie un papildus pakalpojumi, uzkrājuma fonds), prasītājam ir tiesības piemērot likumisko procentu apmēru, t. i. seši no simta gadā, kas ir nemainīgs visiem gadījumiem neatkarīgi no subjektiem un darījumu rakstura. AS „ Hausmaster" ir aprēķinājusi likumiskos procentus, kas uz 2017.gada 1.aprīli sastāda EUR 2,69.

AS „Hausmaster" vērš uzmanību uz to, ka jau iepriekš pret atbildētāju ir celtas prasības par parāda piedziņu, 2015.gada 16.jūlijā tika apmierināta SIA „Hausmaster" prasība pret atbildētāju par laika periodu no 2014.gada augusta līdz 2015.gada maijam (ieskaitot) par kopējo summu EUR 656,45, kas sastāv no pamatparāda EUR 536,76, likumiskajiem procentiem EUR 10,18, tiesas izdevumiem, EUR 109,51. Spriedums likumīgā spēkā stājās 2015.gada 6.augustā. 2015.gada 28.augustā SIA „Hausmaster" iesniedza pieteikumu zvērinātai tiesu izpildītājai Katrīnai Baltalksnei lūdzot pieņemt , izpildei Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Izpildu rakstu lietā Nr.C30327115.?

Tā kā atbildētājas turpināja neveikt maksājumus par dzīvokļa īpašumam Nr./adrese A/ k-5, Rīgā sniegtajiem komunālajiem un pārvaldīšanas pakalpojumiem 2016.gada 18.maijā AS „Hausmaster" cēla otru prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu par dzīvojamās mājas uzturēšanas, pārvaldīšanas, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu parāda un likumisko procentu EUR 572,76 apmērā piedziņu par laika periodu no 2015.gada jūnija līdz 2016.gada aprīlim (ieskaitot).

2016.gada 24.oktobrī tika iesniegti papildinājumi pie šīs lietas par laika periodu no 2015.gada jūnija līdz 2016.gada

septembrim par kopējo summu EUR 703,91 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 673,66 un likumiskajiem procentiem EUR 30,25 apmērā, kas aprēķināti uz 2016.gada 24.oktobri.

2016.gada 13.decembrī tika skatīta AS „Hausmaster" prasība pret atbildētāju ar civillietas numuru C30585716, un tā tika apmierināta.

Neskatoties uz to, ka atbildētājs neveica maksājumus. Prasītājs turpināja nodrošināt dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu, uzturēšanu, noteikto komunālo un papildus pakalpojumu piegādi.

Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem uz 2017.gada 1.aprīli atbildētāja parāda saistības par piestādītajiem, bet neapmaksātajiem rēķiniem sastāda EUR 200,09 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 197,40 apmērā par laika periodu no 2016.gada oktobra līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot), t.i. līdz īpašuma tiesību izbeigšanās dienai, un uz 2017.gada 1.aprīli aprēķinātiem likumiskiem procentiem EUR 2,69 apmērā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktiem, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1652.pantiem, 1765.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz - piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par kopīpašuma uzturēšanas, pārvaldīšanas izdevumiem, papildus pakalpojumiem, komunāliem maksājumiem un aprēķinātajiem likumiskiem procentiem EUR 200,09 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 197,40 apmērā par laika periodu no 2016.gada oktobra līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot), t.i., līdz īpašuma tiesību izbeigšanās dienai un uz 2017.gada 1.aprīli aprēķinātiem likumiskiem procentiem EUR 2,69 apmērā; noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no pamatparāda summas līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

2017.gada 12.maijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 13.jūlijā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No lietai pievienotās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas ir redzams, ka atbildētājs /pers. A/, pamatojoties uz 2007.gada 6.septembra pirkuma līguma bija nekustamā īpašuma – /adrese A/, Rīgā, kadastra Nr./numurs A/, pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas 311/139557, īpašnieks no 2007.gada 5.oktobra līdz 2017.gada 21.februārim, kas īpašumu atsavinājis.

2013.gada 14.martā starp Biedrību „/Nosaukums/", kura rīkojās visu kopīpašnieku vārda, un SIA „Hausmaster" tika noslēgts Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas līgums Nr.2208445, ar kuru prasītājs apņēmās, sākot no 2013.gada 1.janvāra, veikt nekustamo īpašumu, kas atrodas, /adrese/ k-4 un /adrese/ k-5 pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, bet, kopīpašnieki apņēmās segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un apdrošināšanu, saskaņā ar šī līguma noteikumiem.

Saskaņā ar 2013.gada 14.marta nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas līguma 1.1.punktu kopīpašnieki uzdod un mājas pārvaldnieks apņemas, sākot ar 2013.gada 1.janvāri, veikt nekustamo īpašumu, kas atrodas pēc adreses /adrese/ k-4, kadastra Nr./numurs C/, kas sastāv no 120 dzīvokļu īpašumiem un /adrese/ k-5, kadastra nr./numurs D/, kas sastāv no 156 dzīvokļu īpašumiem pārvaldīšanu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savukārt 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas un pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā nav strīda, ka prasītājs veica nekustamā īpašuma /adrese/ k-5, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājam netiktu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu parāda par laika periodu no 2016.gada 1.oktobra līdz

2017.gada 14.februārim (ieskaitot) apmaksu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Līdz ar to, tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, no atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzenams parāds EUR 197,40 apmērā par kopīpašuma uzturēšanu, pārvaldīšanu, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu par laika periodu no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot).

No prasītāja sagatavotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav veicis norēķinu ar prasītāju par laika periodu no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 14.februārim pamatparāds sastāda EUR 197,40.

Tādejādi tiesa secina, ka prasība par kopīpašuma uzturēšanu, pārvaldīšanu, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu parāda piedziņu par laika periodu no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 14.februārim no atbildētāja EUR 197,40 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma izriet, ka neatmaksātais pamatparāds uz prasības iesniegšanas brīdi bija EUR 197,40, no kuras arī aprēķināmi likumiskie procenti.

No prasītāja sagatavotā aprēķina, redzams, ka prasītājs likumiskos procentus aprēķinājis EUR 2,69 apmērā par laika periodu no 2016.gada oktobra līdz 2017.gada 1.aprīlim.

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 197,40 apmērā par laika periodu no 2016.gada oktobra līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot), ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu. Prasītājs pamatoti ir aprēķinājis likumiskos procentus EUR 2,69 apmērā par periodu no 2017.gada 31.oktobra līdz 2017.gada 1.aprīlim.

Tādejādi tiesa secina, ka prasība par likumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2016.gada 31.oktobra līdz 2017.gada 1.aprīlim no atbildētāja EUR 2,69 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu lūgumu atzīt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 71,14 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Ņemot vērā, Civilprocesa likuma 41.panta otrās daļas noteikumus, ka atbildētāja jau pēc prasības celšanas tiesā ir daļēji apmierinājusi prasītāja prasījumu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1}pantu, 250.^{27}panta pirmo un otro daļu, 454.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „Hausmaster”, reģistrācijas Nr.40103223751, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Hausmaster”, reģistrācijas Nr.40103223751, parādu EUR 197,40 apmērā par kopīpašuma uzturēšanu, pārvaldīšanu, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu par laika periodu no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 14.februārim (ieskaitot), likumiskos procentus EUR 2,69 apmērā par laika periodu no 2016.gada 31.oktobra līdz 2017.gada 1.aprīlim un tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, **kopā piedzenot EUR 275,93 (divi simti septiņdesmit pieci *euro,* 93 centi)**, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: AS “Swedbank”, konta Nr.LV04HABA0551036170178**.**

Noteikt prasītājam AS „Hausmaster”, reģistrācijas Nr.40103223751, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda EUR 197,40 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Krigena-Jurkāne